

**UCHWAŁA NR 791/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 września 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 5**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Myszkowca, Pani Anny Prochal-Borek, Pani Joanny Sawickiej-Polak oraz Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 5, zgłosili się:

- Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Krośnie;
- Pan Piotr Andrzej Myszkowiec, prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie;
- Pani Anna Prochal-Borek, radca prawny, Okręgowa Izba Rdców Prawnych w Lublinie;
- Pani Joanna Sawicka-Polak, adwokat, Izba Adwokacka w Siedlcach;
- Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 18 września 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, radcy prawnego i prokuratora. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo obie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na kandydaturę Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”; na kandydaturę Pana Piotra Andrzeja Myszkowca 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; na kandydaturę Pani Anny Prochal-Borek 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”; na kandydaturę Pani Joanny Sawickiej-Polak 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; na kandydaturę Pana Marcina Ireneusza Spiczynskiego 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”

W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie. W ocenie zespołu Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego: legitymuje się odpowiednim doświadczeniem życiowym i wieloletnim, zróżnicowanym stażem zawodowym – wykonywała obowiązki zarówno w wydziale cywilnym, jak i w wydziale karnym. Złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywne opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Krośnie, przewodniczących wydziałów oraz sędziów współpracujących z kandydatką.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet** urodziła się w 1978 r. w Świdniku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 października 2002 r. do 7 listopada 2005 r. była zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym nr 1 w Lublinie na stanowisku kierownika sekcji zamówień publicznych. Następnie odbywała aplikację sądową – początkowo pozaetatową – w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie. Po jej ukończeniu, w 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 28 kwietnia 2008 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Krośnie na stanowisku asystenta sędziego (obecnie starszego asystenta sędziego). W różnych okresach zatrudnienia wykonywała czynności zarówno w II Wydziale Karnym, VII Zamiejscowym Wydziale Karnym w Brzozowie, jak i w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Obecnie, od 1 marca 2016 r. pracuje wyłącznie w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach, a także odbywając studia podyplomowe – w 2003 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu zarządzania projektami europejskimi i prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Marii Cuire-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem bardzo dobrym, zaś w 2016 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet sporządzili: Pani Elżbieta Wierzchowska, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pan Piotr Jakubiec,

wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazali, że mając na względzie merytoryczną jakość pracy kandydatki, jej doświadczenie zawodowe oraz pracowitość, dużą kulturę osobistą i umiejętność pracy w zespole, należy pozytywnie zaopiniować ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędziowie wizytatorzy podkreślili pozytywne opinie, które wyrazili o Pani Annie Katarzynie Łobodzkiej-Gonet zarówno przewodniczący wydziałów, jak i sędziowie bezpośrednio z nią współpracujący. W opiniach tych wskazywano na wysoki poziom wiedzy merytorycznej kandydatki z zakresu prawa karnego i cywilnego, samodzielność, rzetelność, umiejętność sprawnego rozstrzygnięcia problemów prawnych, terminowość wykonywania zadań oraz zaangażowanie w pracę i dążenie do dalszego rozwoju zawodowego.

**Pan Piotr Andrzej Myszkowiec** urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu prokuratury Okręgowej w Lublinie, złożył w 2005 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od 1 kwietnia 2006 r. do 30 maja 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asesora Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim. W okresie od 31 maja do 17 września 2006 r. odbył przeszkolenie w Studium Oficerskim Wyższej Oficerskiej Szkoły Wojsk Lądowych im. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu i po jego ukończeniu w dniu 18 września 2006 r. został mianowany na stanowisko asesora wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury. Do 16 lipca 2009 r. pełnił służbę jako asesor w Wojskowej Prokuraturze Garnizonowej w Lublinie. W dniu 3 czerwca 2009 r. został powołany na stanowisko prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Lublinie. W okresie od 21 listopada 2012 r. do 22 grudnia 2015 r. był delegowany do Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie. W dniu 4 kwietnia 2016 r. w związku z likwidacją wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury, został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublinie i z dniem 27 kwietnia 2016 r. wyznaczony do Działu ds. Wojskowych. W okresie od 11 kwietnia do 10 października 2018 r. pełnił w ramach delegacji obowiązki służbowe w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie w Wydziale ds. Wojskowych. W dniu 4 marca 2019 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej do Wydziału Spraw Wewnętrznych – od 23 sierpnia 2019 r. pozostaje na delegacji na czas nieokreślony. Z dniem 16 grudnia 2019 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, a następnie z dniem 1 lutego 2021 r. przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie. Po otrzymaniu powołania na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, a następnie w Krakowie, nadal wykonywał czynności służbowe w Prokuraturze Krajowej. Z dniem 23 sierpnia 2021 r. został powołany na stanowisko

Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Lublinie i z dniem 3 sierpnia 2021 r. objął stanowisko w Departamencie ds. Wojskowych Prokuratury Krajowej. W dniu 28 października 2022 r. dokonał wypowiedzenia stosunku służbowego zawodowej służby wojskowej i w związku z tym decyzją Ministra Obrony Narodowej z 17 listopada 2022 r. został odwołany z oddelegowania do pełnienia zadań służbowych w Prokuraturze Krajowej na stanowisku służbowym prokuratora Prokuratury Regionalnej Departamentu ds. Wojskowych Prokuratury Krajowej.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Myszkowca sporządziła Pani Elżbieta Wierzchowska, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała, że opiniowany posiada stosowną wiedzę prawniczą, podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach. Jednocześnie sędzia wizytator zwróciła uwagę na pojawiające się uchybienia w czynnościach dokonywanych przez kandydata. W jej ocenie nie powinny one mieć miejsca, gdyż dotyczyły nieskomplikowanych, a wręcz oczywistych kwestii, wynikających wprost z przepisów prawa. Z uwagi na wskazane i opisane w ocenie kwalifikacji uchybienia, ocena kandydata nie może być jednoznacznie pozytywna.

**Pani Anna Prochal-Borek** urodziła się w 1971 r. w Świdniku. W 1997 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 14 września do 10 października 1998 r. była zatrudniona w EMPIK w Lublinie Sp. z o. o. jako zastępca dyrektora. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji prokuratorskiej, złożyła w 2001 r. egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Od 15 września 2001 r. do 10 września 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asesora w Prokuraturze Rejonowej w Opolu Lubelskim. Od 10 listopada 2003 r. do 5 marca 2005 r. pracowała w Starostwie Powiatowym w Kraśniku jako podinspektor oraz w firmie „Usługi transportowe” E. Krzysztoń. Od lutego 2004 r. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą „Biuro pisania pism procesowych LEX” w Kraśniku. Na mocy uchwały Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 21 listopada 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych, następnie 20 stycznia 2006 r. złożyła ślubowanie. Od 6 września 2006 r. prowadzi działalność w formie indywidualnej kancelarii w Kraśniku. W okresie od 4 września 2012 r. do 31 lipca 2013 r. była zatrudniona w Urzędzie Gminy Szastarka jako specjalista ds. monitoringu i rozliczeń finansowych projektu „Wiedzieć więcej-wykorzystaj szansę”. Od 5 stycznia do 31 października 2009 r. świadczyła usługi prawne w firmie „Mediator” sp. j. w Kraśniku, od 1 czerwca 2015 r. do 31 stycznia 2016 r. prowadziła obsługę prawną Ośrodka Pomocy Społecznej w Janowie Lubelskim, od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2018 r. świadczyła porady prawne w biurze senatorskim senatora Andrzeja Stanisławka w Lublinie, zaś od 1 czerwca do 31 grudnia 2018 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na stanowisku asystenta biura senatorskiego. W okresie od 1 lipca 2021 r. do 10 stycznia 2023 r. prowadziła obsługę prawną

w Lubelskiej Wojewódzkiej Komendzie Ochotniczych Hufców Pracy w Lublinie. Podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2022 r. ukończyła studia podyplomowe na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w zakresie prawa wyznaniowego dla prawników, z oceną bardzo dobrą. Prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa pracy w Akademii WSEI w Lublinie (dawniej Wyższa Szkoła Ekonomii i Innowacji w Lublinie) oraz szkolenie dla aplikantów aplikacji radcowskiej z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Prochal-Borek sporządziła Pani Jolanta Popik-Ognik, wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała, że kandydatka jest osobą bardzo dobrze wykształconą, prezentuje wysoki poziom wiedzy z różnych dziedzin prawa, rzetelnie wykonuje swoje obowiązki. Posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. W ocenie sędzi wizytator, kandydatka sprosta obowiązkom sędziego sądu rejonowego.

**Pani Joanna Sawicka-Polak** urodziła się w 1988 r. w Radzynie Podlaskim. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus. Od 1 kwietnia 2014 r. do 26 maja 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii radców prawnych i adwokatów. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, złożyła w 2017 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 25 maja 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Następnie na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach została z dniem 2 października 2017 r. wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Siedlcach. Od dnia 2 października 2017 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Łukowie. W dniu 27 marca 2011 r. ukończyła kurs prowadzony przez Ośrodek Konsultacyjno-Mediacyjny w Lublinie i uzyskała kwalifikacje do pełnienia roli mediatora sądowego w sytuacji konfliktu między stronami.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Sawickiej-Polak sporządziły: Pani Anna Scioch-Kozak, wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Monika Komsta, wizytator ds. karnych tego Sądu. W zakresie spraw karnych opiniująca zwróciła uwagę na duże zaangażowanie i sumienność kandydatki w wykonywaniu obowiązków zawodowych. Brała ona aktywny udział w rozprawach, sporadycznie korzystając z zastępstwa przez substytutę. Sporządzane przez nią środki zaskarżenia spełniały wymagania formalne, ich uzasadnienia były obszerne, szczegółowe, argumentacja przedstawiona w usystematyzowany i logiczny sposób. Nie budzi zastrzeżeń terminowość podejmowanych czynności oraz kultura urzędowania. W zakresie spraw cywilnych opiniująca zwróciła uwagę na staranność, dokładność oraz terminowość podejmowanych przez kandydatkę czynności. Przedmiotem jej pracy pozostawał

szeroki wachlarz zagadnień z zakresu prawa cywilnego materialnego – rzeczowego, zobowiązań, spadkowego oraz ustaw szczególnych. Sporządzane pisma procesowe spełniają wszelkie wymogi formalne, są zredagowane starannie, profesjonalnym językiem prawniczym, co świadczy o wysokim poziomie wiedzy opiniowanej. Liczne ugody przez nią zawarte oraz wydane przez Sądy orzeczenia na korzyść jej mocodawców świadczą o skuteczności opiniowanej w podejmowanych działaniach. Czynności procesowe polegające na przekształceniu żądań wskazują na racjonalność tych działań oraz na obiektywny ogląd sytuacji. Obie opiniujące stwierdziły, że posiadane przez kandydatkę cechy oraz zdobyte doświadczenie dają gwarancję dobrego wykonywania zawodu sędziego i pozwalają na pozytywne zaopiniowanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński** urodził się w 1983 r. w Lublinie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na kierunku prawo z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożył w 2010 r. egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 grudnia 2010 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie i przydzielony do pełnienia obowiązków w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Następnie, po zniesieniu tego Sądu, to jest od 1 stycznia 2011 r. został przydzielony do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Decyzją z 11 kwietnia 2011 r. Minister Sprawiedliwości mianował go, z dniem 15 kwietnia 2011 r., referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Wykonywał obowiązki w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu (e-Sąd). Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, najpierw na czas określony od 1 sierpnia 2021 r. do 31 stycznia 2022 r., a obecnie jest delegowany na czas nieokreślony.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego sporządził Pan Jarosław Błaziak, sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wskazał, że kandydat jest bardzo pracowity i sumienny. Wykonuje swoje obowiązki nienagannie, terminowo podejmuje czynności procesowe, skutecznie unika uchybień procesowych, dba o formalną i merytoryczną jakość wydawanych zarządzeń i orzeczeń oraz ich pisemnych uzasadnień. Posiada dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procedury oraz umiejętność stosowania ich w codziennej pracy orzeczniczej. O jego zdolnościach świadczą końcowy wynik studiów prawniczych oraz wyniki ukończenia aplikacji sądowej i egzaminu sędziowskiego. Jest również osobą niekonfliktową, reprezentującą wysoki poziom kultury osobistej. W ocenie sędziego opiniującego Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały pozytywnie ocenione przez sędziów wizytatorów. Posiada zróżnicowane doświadczenie, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego zarówno w wydziale cywilnym, jak i karnym, co pozwoliło jej na zdobycie znacznego i urozmaiconego zasobu wiedzy prawniczej. Jednocześnie zapoznała się z metodyką pracy sędziego, co z pewnością ułatwi jej sprawne wdrożenie się do pełnienia urzędu po objęciu stanowiska sędziowskiego. Zawarte w ocenie kwalifikacji spostrzeżenia co do merytorycznej jakości pracy i predyspozycji Pani asystent, dają rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych. Uwagi wizytatorów dotyczące jej pracy i postawy zawodowej znajdują potwierdzenie w opiniach sporządzonych przez sędziów współpracujących z kandydatką, którzy mieli okazję obserwować jej rozwój zawodowy na przestrzeni lat. Należy podkreślić wytrwałe dążenie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, znajdujące wyraz w uczestnictwie w licznych szkoleniach oraz ukończeniu dwóch kierunków studiów podyplomowych.



Mimo, że staż zawodowy Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet jest nieco krótszy niż jednej z kontrkandydatek – Pani Anny Prochal-Borek, to w ocenie Rady różnica ta nie jest na tyle znacząca, aby mogła wpłynąć na ostateczny wynik niniejszego postępowania konkursowego. Jednocześnie na korzyść wybranej kandydatki przemawia, podkreślana już, różnorodność doświadczenia zawodowego oraz ukończenie studiów podyplomowych, których to atutów nie posiada Pani Anna Prochal-Borek.

Zbliżonym do kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie stażem zawodowym legitymuje się Pan Piotr Andrzej Myszkowicz, który jednak jako jedyny spośród osób biorących udział w konkursie nie uzyskał w pełni pozytywnej oceny kwalifikacji. Sędzia wizytator zwróciła bowiem uwagę na pojawiające się uchybienia w czynnościach dokonywanych przez kandydata. W jej ocenie nie powinny one mieć miejsca, gdyż dotyczyły nieskomplikowanych, a wręcz oczywistych kwestii, wynikających wprost z przepisów prawa. W konsekwencji ocena kwalifikacji, jak wskazała opiniująca „nie może być jednoznacznie pozytywna”.

Pozostali kandydaci – Pani Joanna Sawicka-Polak oraz Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji, natomiast posiadają krótszy i mniej urozmaicony staż zawodowy, niż Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet. Co prawda Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński, będący referendarzem sądowym, wykonuje samodzielne czynności orzecznicze, jednak jego doświadczenie ogranicza się w zasadzie do spraw cywilnych – niezwykle krótki, bo zaledwie miesięczny okres zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w wydziale rodzinnym i nieletnich nie wpływa na tę ocenę. Natomiast Pani Joanna Sawicka-Polak wykonuje zawód adwokata od sześciu lat i mimo pewnych walorów tej kandydatury oraz pozytywnej oceny kwalifikacji, powołanie jej na stanowisko sędziowskie jest, w opinii Rady, na obecnym etapie – przedwczesne.

W ocenie Rady, te okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Dostrzegając walory pozostałych kandydat, Rada stoi jednak na stanowisku, że nie spełniają one wszystkich wymogów powołania na stanowisko sędziowskie w stopniu wyższym niż osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

**2.** Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2023 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę, oddając 1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”; negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Andrzeja

Myszkowca, oddając 1 głos „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Prochal-Borek, nie oddając głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym; pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Sawickiej-Polak, oddając 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się” oraz pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego, oddając 7 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Sawicka-Polak otrzymała najwyższe, jednogłośnie, poparcie tego gremium. Również Pan Marcin Ireneusz Stpiczyński uzyskał pozytywną opinię Kolegium. Jednak Rada w tym postępowaniu nie przyznała kryterium poparcia środowiska sędziowskiego waloru rozstrzygającego, gdyż poparcie to w istotny sposób nie koresponduje z całokształtem zgromadzonego materiału i nie znajduje odzwierciedlenia w pozostałych kryteriach oceny kandydatów, w szczególności w długości stażu zawodowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Katarzyna Łobodzka-Gonet posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Katarzyny Łobodzkiej-Gonet zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz uzyskane rekomendacje.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 września 2023 r. oddano na:

- Panią Annę Katarzynę Łobodzką-Gonet 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Piotra Myszkowca 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględniej większości głosów;

- Panią Annę Prochal-Borek 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględniej większości głosów;
- Panią Joannę Sawicką-Polak 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględniej większości głosów;
- Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględniej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).