

UCHWAŁA NR 786/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 października 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 384**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego i Pani Małgorzaty Danuty Ragiel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 384, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Dariusz Krukowski – adwokat,
- Pani Małgorzata Danuta Ragiel – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opolu,
- Pani Magdalena Barbara Skawińska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opolu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 12 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”) i Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”) na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu. Kandydatura Pani Małgorzaty Danuty Ragiel (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”) nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pan Krzysztof Dariusz Krukowski i Pani Magdalena Barbara Skawińska spełniają wszystkie kryteria powołania na urząd sędziego sądu rejonowego w najwyższym stopniu wśród osób uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej.

Zespół podniósł, że Pan Krzysztof Dariusz Krukowski legitymuje się sześcioletnim stażem adwokackim, uzyskaniem stopnia naukowego doktora nauk prawnych w dyscyplinie: prawo, doświadczeniem dydaktycznym, autorstwem i współautorstwem kilku publikacji z zakresu prawa podatkowego oraz doświadczeniem wynikającym ze współpracy jako mediator z Wojewódzkim Centrum Arbitrażu i Mediacji w Opolu działającym przy Opolskiej Izbie Gospodarczej. Kandydat ten posiada urozmaicone doświadczenie zawodowe, które zostały wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów: do spraw karnych i do spraw cywilnych.

Odnosnie do kandydatury Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej, zespół podkreślił jej niemal szesnastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach referendarskich, w tym

starszego referendarza sądowego. Kandydatka legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym wynikającym z prowadzenia szkoleń z zakresu prawa pracy w Policealnym Studium Zawodowym BHP w Opolu w latach 2002-2004. Nadto legitymuje się doświadczeniem w pracy poza sądownictwem powszechnym – w kancelarii radców prawnych w Opolu, w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz w Państwowej Inspekcji Pracy. Sędzia sporządzający ocenę kwalifikacji podkreślił posiadanie przez nią bardzo wysokich kwalifikacji merytorycznych i bardzo dużego doświadczenia zawodowego i życiowego.

Zespół odnosząc się do nierekomendowanej kandydatury Pani Małgorzaty Danuty Ragiel stwierdził, że poza szesnastoletnim doświadczeniem wynikającym z zajmowania stanowiska referendarza sądowego posiada ona także dwuletnie doświadczenie zawodowe w pracy poza sądownictwem (w latach 2002-2004 pracowała w jednostce Poczty Polskiej we Wrocławiu początkowo na stanowisku inspektora kontroli w Dziale Kontroli, a następnie na stanowisku kierownika w jednostce do spraw zamówień publicznych). Zespół wskazał na negatywną ocenę okresową pracy kandydatki za rok 2018 oraz na bardzo dobrą ocenę sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacji.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu. Rada podzieliła stanowisko zespołu w zakresie tej kandydatury i uznała, że z racji posiadanych kwalifikacji i nabytego doświadczenia zawodowego wynikającego z niemal 16-letniego okresu pracy

w sądownictwie powszechnym na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego oraz kilkuletniej pracy poza sądownictwem powszechnym, kandydatka ta wypełnia w najwyższym stopniu, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru spośród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Pozostali kandydaci nie legitymują się tak długim, pozytywnie ocenianym stażem pracy prawniczej.

2. Pani Magdalena Barbara Skawińska urodziła się w 1973 r. w Opolu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1997-1998 pracowała na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii radców prawnych w Opolu. W 1999 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Opolu na stanowisku starszego referenta ubezpieczeń. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu złożyła, we wrześniu 1999 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W latach 1999-2004 pracowała w Państwowej Inspekcji Pracy – w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Opolu (ostatnie stanowisko: inspektor pracy). W 2001 r. złożyła z wynikiem dobrym egzamin na państwowego inspektora pracy. Z dniem 1 grudnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu. Powierzone jej na stanowiskach referendarskich obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Opolu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia szkoleń z zakresu prawa pracy w Policealnym Studium Zawodowym BHP w Opolu w latach 2002-2004.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej sporządziła Pani Anna Korwin-Piotrowska – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Opolu, która stwierdziła, że posiada ona bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, bardzo duże doświadczenie zawodowe, a także bardzo duże doświadczenie życiowe. Za duży walor kandydatki uznała jej pracę w zawodzie inspektora pracy, dzięki któremu zdobyła bardzo duże doświadczenie w praktycznym stosowaniu przepisów szeroko rozumianego prawa pracy, w tym przy przeprowadzaniu kontroli u pracodawców, sporządzania opinii prawnych, prowadzeniu szkoleń, udzielaniu porad prawnych, wnoszeniu powództw o ustalenie istnienia stosunku pracy, udziału w postępowaniach w charakterze oskarżyciela publicznego, czy wydawaniu decyzji administracyjnych. Zdaniem opiniującej zdobyte umiejętności, wiedza i doświadczenie, w tym w bezpośrednich kontaktach z ludźmi, niewątpliwie

pozytywnie przekładają się na sposób wywiązywania się z obowiązków, odporność na pracę w stresie i radzenie sobie z konfliktowymi sytuacjami. Doświadczenie to oceniła jako bardzo cenne przy pełnieniu służby sędziego. Pani Magdalena Barbara Skawińska posiada doświadczenie w pracy orzeczniczej w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym, o dużym nasileniu sporu między uczestnikami postępowania, jak również w sprawach trudnych pod względem stosowania prawa, o precedensowym charakterze, wymagających wykładni orzeczenia zagranicznego sądu stanowiącego podstawę wpisu, stosowania prawa europejskiego oraz umiejętności posługiwania się zagranicznymi rejestrami handlowymi. Podejmowane przez nią czynności, treść postanowień wzywających do usunięcia przeszkód we wpisie oraz uzasadnień orzeczeń kończących postępowanie świadczą o bardzo dużej wiedzy z zakresu różnych dziedzin prawa, znajomości przepisów prawa cywilnego, prawa handlowego, rodzinnego, przepisów o rachunkowości oraz przepisów regulujących funkcjonowanie Krajowego Rejestru Sądowego, a także prawa procesowego. Jednocześnie kandydatka posiada umiejętność analitycznego myślenia, dokonywania wykładni przepisów prawa i subsumcji przepisów do ustalonego stanu faktycznego, jest wnikliwa, skrupulatna i dociekliwa przy rozpoznawaniu spraw rejestrowych. W toku wykonywania obowiązków referendarskich wykazała się niezależnością myślenia. Opiniująca bardzo pozytywnie oceniła także sposób sporządzania uzasadnień wydanych orzeczeń, zwracając przy tym uwagę na klarowną ich konstrukcję oraz jasny sposób ich formułowania, czyniący je zrozumiałymi nawet dla laika, pomimo, że często dotyczyły skomplikowanych zagadnień, np. z zakresu rachunkowości. Mimo prowadzenia spraw w sformalizowanym postępowaniu rejestrowym, wszystkie czynności kandydatki nakierowane były na uzyskanie przez podmiot wpisu w rejestrze, o ile zgodnie z prawem było to możliwe. W ocenie podkreślono bardzo dobrą efektywność pracy kandydatki oraz bardzo wysoką kulturę urzędowania, a także bardzo dobrą metodykę pracy, bardzo dobre opanowanie warsztatu zarówno orzeczniczego jak również opanowania systemów biurowych i elektronicznych. Sędzia wizytator podkreśliła, że opóźnienia w toku rozpoznawanych spraw były usprawiedliwione liczbą i stopniem skomplikowania spraw, a w żadnej ze spraw nie doszło do uwzględnienia skargi na przewlekłość postępowania. W konkluzji opinii stwierdziła, że kandydatka posiada wszelkie kwalifikacje merytoryczne oraz predyspozycje osobowościowe do objęcia stanowiska sędziego.

Pan Krzysztof Dariusz Krukowski urodził się w 1985 r. w Opolu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończył studium pedagogiczne. W 2014 r.,

po ukończeniu aplikacji adwokackiej, złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i w tym roku rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. W 2016 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Nacjonalizacja i rewindykacja nieruchomości osób prawnych Kościoła katolickiego na terenie województwa opolskiego w latach 1945-2013” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od 24 września 2016 r. jest zatrudniony w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu na stanowisku adiunkta. Od 1 października 2016 r. jest zatrudniony w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu na stanowisku adiunkta. Współpracuje z Wojewódzkim Centrum Arbitrażu i Mediacji w Opolu działającym przy Opolskiej Izbie Gospodarczej jako mediator. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, bierze udział w konferencjach naukowych oraz jest autorem i współautorem kilku publikacji z zakresu prawa podatkowego. Posiada doświadczenie dydaktyczne wynikające z pracy na stanowisku adiunkta na uczelniach wyższych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dariusz Kita – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że kandydat w wysokim stopniu opanował sztukę sprawnego stosowania prawa w praktyce, a jego teoretyczna znajomość również nie może być kwestionowana, przy czym analiza akt spraw karnych wskazuje na wysoki poziom i profesjonalizm jego pracy. Pozytywnie ocenił argumentację prawą formułowaną przez kandydata w pismach procesowych, w tym także w apelacjach. Styl wykonywania powierzonych mu obowiązków określił jako nie budzący najmniejszych zastrzeżeń, dodatkowo stwierdzając, że w badanych sprawach nie ujawniono braku czynności kandydata, opieszałości, naruszenia prawa procesowego lub materialnego. Kandydat z jednakową starannością traktuje sprawy należące do kategorii niezbyt skomplikowanych jak i sprawy złożone pod względem procesowym i materialnym. Wykazuje równie aktywną postawę w trakcie postępowania sądowego, niezależnie czy reprezentuje stronę, świadcząc pomoc prawną z wyboru czy z urzędu, wyrażającą się w aktywnym udziale w przeprowadzaniu dowodów, składaniu wniosków dowodowych, zajmowaniu stanowiska w kwestiach wymagających rozstrzygnięcia. Konkludując wyraził opinię, że Pan Krzysztof Dariusz Krukowski wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe, kwalifikacje oraz cechy osobowościowe, które predysponują go do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu. Stwierdził on, że kandydat reprezentuje bardzo wysoki poziom

i profesjonalizm, przy czym kontrola przeważającej liczby spraw prowadzi do wniosku, że sprawy te były prowadzone modelowo i mogą stanowić wzorzec rzetelnego i profesjonalnego podejścia do obowiązków pełnomocnika. Wskazał na w pełni profesjonalne przygotowywanie pism procesowych, poczynając od sporządzenia pozwu lub wniosku i odpowiedzi na pozew, przez pisma procesowe zawierające stanowisko w sprawie lub wnioski dowodowe, a na składaniu apelacji lub odpowiedzi na apelację. Podkreślił, że opiniowany w przedstawionych do oceny sprawach praktycznie zawsze reprezentował stronę, która sprawę wygrała w rozumieniu art. 98 kpc – tylko w dwóch sprawach reprezentował stronę ostatecznie przegrywającą. Opiniujący podkreślił, że szereg spraw było kończonych na pierwszej rozprawie i nie rzadko zakończenie spowodowane było zawarciem ugody przez strony. Zdaniem sędziego wizytatora dowodzi to prawidłowego przygotowania spraw również pod względem sporządzenia pism procesowych, to jest pozwów lub odpowiedzi na pozew, jak również na przygotowanie pełnomocnika do rozpraw. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że Pan Krzysztof Dariusz Krukowski wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe i kwalifikacje oraz cechy osobowościowe, które predysponują go do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Małgorzata Danuta Ragiel urodziła się w 1974 r. w Kędzierzynie-Koźlu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu złożyła w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2002-2004 pracowała w jednostce Poczty Polskiej we Wrocławiu, początkowo na stanowisku inspektora kontroli w Dziale Kontroli, a następnie na stanowisku kierownika w jednostce do spraw zamówień publicznych. W latach 2004-2019 zajmowała stanowisko referendarza sądowego – początkowo w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu (wykonywała czynności orzecznicze w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego we Wrocławiu), a od 15 kwietnia 2006 r. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (początkowo wykonując obowiązki w Wydziale Grodzkim, a następnie Cywilnym), przy czym za rok 2018 uzyskała negatywną ocenę okresową, a w 2019 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu. Z dniem 8 października 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu – powierzone jej obowiązki wykonuje w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także

doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia szkoleń dla pracowników Poczty Polskiej w 2002 i 2003 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Danuty Ragiel sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że analiza akt spraw, w których kandydatka orzekała, jak również danych statystycznych dotyczących liczby załatwionych spraw powodują, że jej pracę należy ocenić pozytywnie. Opiniujący wskazał na wnikliwe i rzeczowe podejście do rozstrzygania problemów pojawiających się w toku rozpoznania sprawy. Podkreślił, że kandydatka uzasadniając swoje stanowisko często odwołuje się do doktryny, jak również powołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, czyniąc to w sytuacjach tego wymagających. Sędzia wizytator stwierdził także, że kontrola akt praktycznie nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi, co dotyczy także spraw, w których orzeczenie referendarza zostało zmienione i skargi uwzględnione. Sędzia wizytator stwierdził, że odmienna ocena sądu wynikała ze zwykłego nadzoru judykacyjnego, jednocześnie negatywnie ocenił sprawę, w której kandydatka wydając postanowienie w zakresie poniesienia kosztów procesu popełniła oczywistą omyłkę obciążając pozwanego kosztami w nieodpowiedniej wysokości. Podkreślił, że to uchybienie może jednak być ocenione w ramach oczywistej omyłki i nie może rzutować w sposób zasadniczy na końcową ocenę kwalifikacji referendarza. Wysoką ocenę pracy referendarza wywiódł z analizy efektywności pracy mierzonej przez wskaźnik liczby załatwionych spraw, wielkości referatu i stabilności orzecznictwa, przy czym jednocześnie kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, które pracę referendarza mogą oceniać na bieżąco. Konkludując uznał, że kandydatka zasługuje na bardzo dobrą ocenę wynikającą z analizy jakości jej pracy na stanowisku referendarza.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszej procedurze konkursowej najlepszą kandydatką jest Pani Magdalena Barbara Skawińska. Powyższe wynika z tego, że wybrana kandydatka legitymuje się dłuższym od kontrkandydatów prawniczym doświadczeniem zawodowym, które wynika, z wykonywania, przez niemal szesnaście lat obowiązków referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego oraz jej

wcześniejszego doświadczenia zawodowego, między innymi w Państwowej Inspekcji Pracy. Nadto kandydatka ta uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego i Pani Małgorzaty Danuty Ragiel i uznała, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pani Magdalena Barbara Skawińska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pan Krzysztof Dariusz Krukowski posiada wysokie kwalifikacje, potwierdzone tytułem stopniem doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo i bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi, jednak Rada uznała jego sześcioletnie doświadczenie w zawodzie adwokata za zbyt krótkie, czyniące jego kandydaturę przedwczesną. Kandydat ten posiada zatem najkrótsze doświadczenie zawodowe (i życiowe) spośród rozpatrywanych kandydatur.

Pani Małgorzata Danuta Ragiel posiada wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone wysoką oceną kwalifikacji i ponad szesnastoletnim okresem zajmowania stanowiska referendarza sądowego, poprzedzonym okresem pracy w jednostce Poczty Polskiej, jednakże nie uzyskała ona awansu na stanowisko starszego referendarza sądowego, a w 2018 r. uzyskała negatywną ocenę okresową. Okoliczności te świadczą o tym, że nie jest tak dobrą kandydatką jak Pani Magdalena Barbara Skawińska.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu 7 września 2020 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Małgorzaty Danuty Ragiel (12 głosów „za”) i Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej (9 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”) oraz negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego (5 głosów „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”).

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu udzielone Pani Małgorzacie Danucie Ragiel w świetle ustalonych w niniejszej sprawie okoliczności, nie sprawia, że wypełnia ona w wyższym stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS od Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej. Wybrana kandydatka również uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu, a ponadto pozostałe okoliczności sprawy, zaprezentowane wyżej, przemawiają za jej kandydaturą.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Magdaleny Barbary Skawińskiej, do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu zadecydował całokształt okoliczności sprawy,

a w szczególności oceniane łącznie: niemal szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowiskach referendarskich w sądownictwie powszechnym, wysokie kwalifikacje, wynikające z jej dotychczasowej drogi zawodowej, wzbogacone kilkuletnim okresem pracy na stanowisku inspektora pracy, potwierdzone oceną kwalifikacji sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego.

Pan Krzysztof Dariusz Krukowski i Pani Małgorzata Danuta Ragieli posiadają kwalifikacje niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże doświadczenie jakim się legitymują nie wyprzedza tego zdobytego przez Panią Magdaleny Barbarę Skawińską. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Krzysztof Dariusz Krukowski z racji przedwczesności jego kandydatury i Pani Małgorzata Danuta Ragieli, ze względu na przytoczone wyżej okoliczności, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o powołanie żadnej z tych kandydatur do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 14 października 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Dariusza Krukowskiego oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Danuty Ragieli oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Barbary Skawińskiej oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2020 r., poz. 84, ze zm.).