

UCHWAŁA NR 770/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 września 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód
w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 970**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Woś-Gajowiak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adama Bernau, Pani Marty Anny Ociesy, Pani Anny Marzeny Sadłowskiej-Tulej, Pani Marty Starobrat-Kozik oraz Pana Rafała Marka Suleja do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 970, zgłosili się:

- Pan Adam Bernau – były adwokat – Izba Adwokacka w Lublinie;
- Pani Marta Anna Ociesa – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie;
- Pani Anna Marzena Sadłowska-Tulej – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie;
- Pani Marta Starobrat-Kozik – adwokat – Izba Adwokacka w Lublinie;

- Pan Rafał Marek Sulej – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie;
- Pani Monika Woś-Gajowiak – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 4 września 2023 r. wobec nieobecności jednego z członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa członkowie zespołu jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowili odroczyć posiedzenie do 5 września 2023 r. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 września 2023 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Adama Bernau nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Annę Ociesę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Marzenę Sadłowską-Tulej oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Starobrat-Kozik nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Rafała Marka Suleja oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Monikę Woś-Gajowiak oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie Pani Moniki Woś-Gajowiak. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów

prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia kandydatki.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że Pani Monika Woś-Gajowiak posiada wieloletni staż zawodowy oraz doświadczenie w pracy w sądownictwie powszechnym jako asystent sędziego a od 2016 r. – starszy asystent sędziego. W latach 2005–2011 wykonywała obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w latach 2011–2014 była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Lublinie a obecnie pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, w której podkreślono m.in. bardzo szeroki zakres materii z jaką kandydatka miała okazję się zmierzyć oraz bardzo dobry poziom jej wiedzy prawniczej. Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie pozytywnie (7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) zaopiniowało jej kandydaturę.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Moniki Woś-Gajowiak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Monika Woś-Gajowiak urodziła się w 1977 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od 22 sierpnia do 21 grudnia 2002 r. odbywała staż na stanowisku referenta w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 29 marca 2005 r. do 31 sierpnia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 września do 31 października 2011 r. jako asystent sędziego wykonywała obowiązki w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Od 1 listopada 2011 r. do 19 października 2014 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, w tym do 8 stycznia 2012 r. – w VII Wydziale Pracy, a następnie od 9 stycznia 2012 r. – w XI Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Od 20 października 2014 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, początkowo w charakterze asystenta sędziego, a od 15 lipca 2016 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym.

Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe sędziów, z którymi współpracowała, w tym wzorową opinię Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz wyróżniającą opinię Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Moniki Woś-Gajowiak sporządziła Pani Elżbieta Wierzchowska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała, że dokonany przegląd przedstawionych do oceny postanowień i ich pisemnych motywów oraz uzasadnień wyroków wskazuje na bardzo szeroki zakres materii z jaką kandydatka miała okazję zmierzyć. W całości przyłączyła się do stanowiska sędziów, z którymi opiniowana od wielu lat współpracuje, że posiada ona bardzo dobre przygotowanie teoretyczne z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego. Sporządzone projekty rozstrzygnięć charakteryzowały się wysokim poziomem merytorycznym. Były nie tylko poprawne

pod względem formy, ale także zawierały wszystkie niezbędne rozstrzygnięcia. Uzasadnienia wyroków były sporządzane starannie, szczegółowo i zawierały wszystkie niezbędne elementy. W uzasadnionych przypadkach trafnie były przytaczane orzeczenia Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz poglądy doktryny, co świadczy o posiadaniu przez opiniowaną szerokiej i ugruntowanej wiedzy prawniczej. Pani asystent posługiwała się nie tylko na wysokim poziomie językiem prawniczym, ale uzasadnienia orzeczeń były sporządzone jasnym, przejrzystym i zrozumiałym dla stron językiem.

Zatem – w ocenie sędzi wizytator – wszystkie przedstawione cechy charakteru kandydatki oraz bardzo dobry poziom jej wiedzy prawniczej pozwala na pozytywne zaopiniowanie Pani Moniki Woś-Gajowiak na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Adam Bernau urodził się w 1979 r. w Lublinie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 25 sierpnia 2011 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Od 1 lutego 2012 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Lublinie. Wnioskiem z dnia 29 czerwca 2023 r. zwrócił się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie o skreślenie go z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie (z uwagi na rozpoczęcie wykonywania z dniem 7 lipca 2023 r. zawodu radcy prawnego). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 25 lipca 2023 r. został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie wobec złożenia oświadczenia o wystąpieniu z adwokatury z dniem 7 lipca 2023 r.

Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach, organizowanych m.in. przez Okręgową Radę Adwokacką w Lublinie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Adama Bernau sporządziły Pani Lucyna Krawczyk-Nazar – sędzia w stanie spoczynku, wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Lublinie i Pani Beata Garczyńska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Stwierdziły, że przeprowadzona analiza przedstawionych spraw z zakresu prawa cywilnego i karnego pozwala na wyrażenie pozytywnej opinii o kandydacie. Opiniowany występował przed różnymi sądami i w różnych kategoriach spraw cywilnych i karnych, a jego udział w postępowaniach sądowych był aktywny – o czym świadczy zaangażowanie oraz należyte przygotowanie do posiedzeń i rozpraw. W sposób rzetelny sporządzał pisma procesowe w postępowaniach cywilnych i karnych, w których uczestniczył

– tak w postępowaniach przed sądem I, jak i II instancji, w sprawach zaś karnych również na etapie postępowania przygotowawczego, zadawał pytania stronom, świadkom, biegłym, a co istotne żadne z pytań nie zostało uchylone, zgłaszał wnioski dowodowe na rozprawie oraz poza rozprawą i w określonym terminie przez sąd, przy czym były one formułowane poprawnie i każdorazowo zawierały jasno określoną tezę dowodową oraz w większości były uwzględniane. Ustosunkowywał się do pism strony przeciwnej, opinii biegłych, pisma przygotowane przez opiniowanego były starannie opracowane, należycie uzasadnione z powołaniem się na właściwe przepisy, a także stanowisko Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz doktryny. Wnoszone środki odwoławcze były poprawne pod względem formalnym tak w zakresie zredagowanych zarzutów, jak i wniosków (za wyjątkiem jednej sprawy).

W analizowanych sprawach opiniowany występował jako obrońca lub pełnomocnik, reprezentował strony jako pełnomocnik z wyboru oraz pełnomocnik ustalony z urzędu, przy czym – co wymaga podkreślenia – najczęściej występował osobiście, a tylko bardzo sporadycznie upoważniony substytut, wykazując przy tym duże zaangażowanie w powierzone obowiązki obrońcy bądź pełnomocnika a finalnie w rozstrzygnięciu sprawy. W badanych sprawach nie stwierdzono nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, które doprowadziłoby do odroczenia terminu sprawy z jego właśnie powodu, w badanych sprawach był zawsze przygotowany i aktywnie uczestniczył w prowadzonych postępowaniach, co odzwierciedlają protokoły z poszczególnych terminów rozpraw i posiedzeń.

W sprawach z zakresu prawa karnego, gdzie opiniowany reprezentował oskarżonych bądź pokrzywdzonych (jako oskarżycieli posiłkowych czy też prywatnych), zapadały różne wyroki uniewinniające, warunkowo umarzające, a również skazujące. Analiza zaś protokołów z tych spraw dowodzi dużego zaangażowania w ich prowadzenie i aktywnego w nich uczestnictwa. Uczestnicząc w rozprawach odwoławczych nie tylko popierał złożone przez siebie apelacje, ale też przedstawiał stanowiska i składał wnioski w sprawach, w których nie wywiódł środka odwoławczego.

W sprawach cywilnych ustosunkowywał się do pism strony przeciwnej, popierał złożone przez siebie powództwa i wnioski, starał się w sprawach o rozwód lub alimenty dojść do porozumienia – co w konsekwencji miało doprowadzić do ugodowego rozstrzygnięcia. Pozwy spełniały wymagania art. 187 k.p.c. Pozostałe pisma procesowe, wnioski, odpowiedzi na apelacje, zażalenia sporządzane były w sposób rzetelny, były składane przez opiniowanego jako pełnomocnika starannie opracowane, uzasadnione i odpowiadały wymogom art. 126 k.p.c.

Pisma procesowe zawierały oświadczenia o załączonych odpisach dla strony przeciwnej lub oświadczenia w trybie art. 132 § 1 k.p.c. Reasumując, autorki oceny kwalifikacji stwierdziły, że przeprowadzona analiza spraw z zakresu prawa cywilnego i karnego pozwala na wyrażenie pozytywnej opinii o Panu Adamie Bernau, który spełnia wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Marta Anna Ociesa urodziła się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od 4 maja 2006 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w XVIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych. Od 1 listopada 2007 r. do 31 marca 2008 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Leszka Kukawskiego w Lublinie na stanowisku asystenta. Następnie, od 10 kwietnia 2008 r. do 31 sierpnia 2009 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała początkowo w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych, od maja do końca czerwca 2009 r. – w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 lipca do 31 sierpnia 2009 r. – w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 września 2009 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie, otrzymując przydział służbowy do XI Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego (od 1 września 2009 r. do 3 października 2010 r.), a następnie czynności wykonywała w XIII Wydziale Cywilnym tego Sądu (od 4 października do 31 grudnia 2010 r.). Od 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki służbowe w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w VIII Wydziale Cywilnym. W dniach 1–30 czerwca 2013 r. wykonywała obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dniem 1 lutego 2021 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym.

W latach 2004–2008 była uczestnikiem studiów doktoranckich na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Jest autorką artykułów naukowych: „Zmiana płci w świetle aktualnego stanu prawnego”, *Przeгляд Sądowy*, 2006, nr 11–12; „Prawna regulacja zabiegów zmiany płci w wybranych krajach europejskich”, *Przeгляд Sądowy*, 2009, nr 2. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Marty Anny Ociesy sporządziła Pani Katarzyna Makarzec – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która pozytywnie oceniła

warsztat pracy kandydatki. Stwierdziła, że opiniowana posiada bardzo dobry poziom stabilności orzecznictwa. Analizowane rozstrzygnięcia, zapadłe w sprawach przedstawionych do oceny, wskazują na bardzo dobre opanowanie przepisów prawa procesowego i prawa materialnego. Pani referendarz właściwie stosowała przepisy Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie wydawanych zarządzeń dotyczących wzywania do usuwania braków formalnych pozwu, doręczenia korespondencji, w tym kierowanych do stron pouczeń. Wydawane przez nią zarządzenia i postanowienia były również zgodne z linią orzeczniczą Sądu Okręgowego w Lublinie. Sporządzone uzasadnienia są zwięzłe, napisane profesjonalnym językiem prawniczym i jednocześnie zrozumiałe dla stron.

W opinii służbowej o kandydatce, sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, zaznaczono, że Pani Marta Anna Ociesa powierzone czynności wykonuje sumiennie i terminowo. Jest osobą obowiązkową i punktualną, prawidłowo wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków. Potrafi bardzo dobrze zorganizować swoją pracę, wykazuje znaczne zaangażowanie w realizację powierzonych jej zadań i ich sprawne wykonywanie. Systematycznie doskonali swoje umiejętności zawodowe. Posiada umiejętność współpracy w zespole. Do przełożonych, współpracowników, jak i pracowników niższego szczebla odnosi się w sposób bardzo kulturalny. W opinii Pana Prezesa, wszystkie powyższe okoliczności uzasadniają pozytywną ocenę Pani referendarz Marty Anny Ociesy, która – jego zdaniem – sprostą wymaganiom wynikającym z powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

W oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań aktowych oraz opinię służbową przełożonego – w ocenie sędzi wizytator – merytoryczna jakość orzecznictwa, dokładność i pracowitość dają pełne podstawy do stwierdzenia, że Pani Marta Anna Ociesa spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Marzena Sadłowska-Tulej urodziła się w 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w lutym 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 do 31 grudnia 2005 r. oraz od 1 kwietnia do 31 maja 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 czerwca 2006 r. pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, w którym pełni obowiązki asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 15 lipca 2016 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego.

Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 11 września 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, a następnie uchwałą z dnia 20 grudnia 2006 r. tej Izby zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego.

Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe m.in. Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Anny Marzeny Sadłowskiej-Tulej sporządził Pan Piotr Jakubiec – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Stwierdził, że treść przedstawionych do oceny projektów orzeczeń oraz projektów uzasadnień orzeczeń dowodzi generalnie, że wykonywane przez kandydatkę w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie czynności były zróżnicowane i dotyczyły spraw cywilnych o różnorodnej tematyce i stopniu trudności. Sporządzane przez opiniowaną projekty wyroków oraz postanowień redagowane były komunikatywnym i precyzyjnym językiem prawniczym, były one w pełni właściwe i kompletne, nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych. Sporządzone przez Panią asystent projekty uzasadnień wyroków oraz postanowień, tak pod względem merytorycznym, jak i redakcyjnym, prezentują bardzo dobry poziom, były wyczerpujące, obszerne w tych sprawach, w których ujawniły się zagadnienia wymagające szerokiego omówienia, zredagowane zawsze starannym językiem prawniczym, wywody dotyczące rozstrzygnięcia były szczegółowe i odnosiły się do poszczególnych żądań (wniosków) i zarzutów; dokładnie omawiana była zarówno podstawa prawna orzeczenia, jak też zawierały one szczegółowe wywody dotyczące oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego; w sposób umiejętny i uzasadniony okolicznościami sprawy przytaczano także poglądy orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego. Całokształt dokonanych spostrzeżeń, kilkunastoletni okres pracy na stanowisku asystenta sędziego, upoważniają do stwierdzenia, że Pani Anna Marzena Sadłowska-Tulej w wysokim stopniu opanowała warsztat pracy asystenta sędziego. Swoje obowiązki wykonuje wzorowo.

Reasumując, mając na względzie merytoryczną jakość pracy, doświadczenie zawodowe, cechy charakteru, podkreślaną w opiniach służbowych pracowitość, dużą kulturę osobistą i umiejętność pracy w zespole, w ocenie sędziego wizytatora należy pozytywnie zaopiniować Panią Annę Marzenę Sadłowską-Tulej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Marta Starobrat-Kozik urodziła się w 1984 r. w Kraśniku. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2008–2009 odbywała staż jako pracownik biurowy w Sądzie Rejonowym w Kraśniku a od kwietnia do października 2009 r. – w Urzędzie Miasta Kraśnik. W latach 2010–2012 odbywała staż jako aplikant/pracownik legislator/asystent prawny w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 9 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Lubelskiej. Od 26 lipca 2013 r. do 30 września 2014 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kraśniku. Od 1 października 2014 r. do 11 stycznia 2019 r. wykonywała zawód asystenta sędziego – do grudnia 2014 r. w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, a następnie w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Początkowo obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, a następnie w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 12 stycznia 2019 r. ponownie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Kraśniku.

Jest współautorką publikacji: Paweł Bucoń, Marta Starobrat, Okazanie jako czynność procesowo–kryminalistyczna, Przegląd prawno-ekonomiczny, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, Wydział Zamiejscowy Prawa i Nauk o Gospodarce w Stalowej Woli, Nr 17, Stalowa Wola 2011 – artykuł. Bierze udział w szkoleniach organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką. Ukończyła Kurs dla Doradców ds. Pozyskiwania Funduszy Europejskich. Uczestniczy w Tygodniu w Konstytucji organizowanym pod patronatem Rzecznika Praw Obywatelskich. Świadczy nieodpłatną pomoc prawną w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej. Posiada doświadczenie w obsłudze prawnej jednostek administracji publicznej, w tym jednostek samorządu terytorialnego.

Ocenę kwalifikacji i przydatności Pani Marty Starobrat-Kozik na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządziły Pani sędzia Jolanta Popik-Ognik – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani sędzia Monika Komsta – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie.

Z oceny wynika, że sprawy z zakresu prawa karnego poddane ocenie nie należały do skomplikowanych pod względem faktycznym, czy prawnym. W większości były to sprawy jednotomowe. W zdecydowanej większości spraw opiniowana została wyznaczana obrońcą albo pełnomocnikiem z urzędu. Tylko w trzech sprawach poddanych kontroli udzielono

jej pełnomocnictwa do obrony. W sprawach z tej kategorii poddanych analizie opiniowana sporządziła cztery apelacje. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu środków odwoławczych była przedstawiona w jasny i usystematyzowany sposób. Zarzuty żadnej z nich nie zostały podzielone przez sąd II instancji. W jednej sprawie wносиła zażalenia na postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania. W miarę potrzeby wykazywała się aktywnością na rozprawach, zadając pytania osobom przesłuchiwanym przez sąd. Pytania zadawane przesłuchiwanym były trafne, gdyż żadne z nich nie zostało uchylone. Pani Marta Starobrat-Kozik wykazała się dużym zaangażowaniem i sumiennością w realizacji swoich obowiązków, czego dowodzi także i to, że w każdej rozprawie uczestniczyła osobiście.

W badanych sprawach karnych nie stwierdzono jej nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, które doprowadziłoby do odroczenia terminu rozprawy. Brak było też jakichkolwiek uchybień w terminowości przedsięwziętych czynności. Badania aktowe, w tym zwłaszcza przebieg rozpraw, nie wykazały jakichkolwiek uchybień ze strony Pani mecenas w zakresie kultury urzędowania, w tym kultury osobistej i sposobu zachowania się wobec uczestników postępowania. Na rozprawie nie dochodziło do zwracania przez Przewodniczącego uwag opiniowanej co do sposobu jej zachowania na sali rozpraw.

Opiniowana występowała przed sądami cywilnymi i rodzinnymi. Reprezentowała strony jako pełnomocnik ustanowiony z wyboru lub jako pełnomocnik z urzędu. W sprawach, w których występowała, reprezentowała strony osobiście, zadawała pytania stronom, uczestnikom lub świadkom. Ustosunkowywała się do pism strony przeciwnej, popierała złożone przez siebie powództwa lub wnioski, starała się w sprawach dojść do porozumienia, co w konsekwencji miało doprowadzić do ugodowego rozstrzygnięcia. Pozwy, wnioski, odpowiedzi na apelacje, wnioski o udzielenie zabezpieczenia, zażalenia sporządzone były w sposób rzetelny, składane były przez opiniowaną starannie opracowane, uzasadnione, odpowiadały wymogom art. 126 k.p.c. Składane do sądu pisma były zawsze z odpisami wraz z załącznikami, pełnomocnictwem z opłatą skarbową, opłatą od pozwu, zażalenia czy wniosku. Analiza pracy Pani adwokat Marty Starobrat-Kozik pozwala stwierdzić, że opiniowana prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa rodzinnego i cywilnego.

W oparciu o wyniki pracy należy stwierdzić, że posiadane przez Panią Martę Starobrat-Kozik cechy oraz zdobyte doświadczenie dają gwarancję wykonywania zawodu sędziego i pozwalają na pozytywne zaopiniowanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Rafał Marek Sulej urodził się w 1980 r. w Parczewie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując

tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 10 grudnia 2007 r. do 16 października 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, gdzie wykonywał obowiązki w: VII Wydziale Pracy, VI Wydziale Penitencjarnym oraz II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 17 października 2011 r. do 19 czerwca 2012 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 15 czerwca 2012 r. został mianowany z dniem 20 czerwca 2012 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Otrzymał przydział służbowy do VI Wydziału Cywilnego i wypełniał w tym Wydziale obowiązki referendarza w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z dniem 1 lipca 2023 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Od lipca 2023 r. wykonuje obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

W latach 2004–2009 odbył na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego studia doktoranckie w zakresie prawa cywilnego. W 2006 r. ukończył na tym Uniwersytecie studia podyplomowe w zakresie podstaw prawa ukraińskiego, z wynikiem bardzo dobrym. W 2007 r. ukończył dwuletni program nauczania w ramach studiów American Legal System, będący wspólnym projektem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego oraz Chicago College of Law, Illinois Institute of Technology, z wynikiem dobrym. W 2009 r. ukończył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim studia podyplomowe z retoryki stosowanej, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2007/2008 prowadził zajęcia na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji tego Uniwersytetu (informatyka prawnicza). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Posiada pozytywną opinię służbową Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Rafała Marka Suleja sporządziła Pani Anna Ścioch-Kozak – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała, że kandydat podejmuje czynności sprawnie, systematycznie, bez zbędnej zwłoki, ze znajomością przepisów procedury cywilnej. Sporządzone w poddanych kontroli sprawach uzasadnienia są starannie zredagowane, przejrzystym językiem prawniczym, czytelnym dla strony nie posiadającej prawniczego wykształcenia. Spełniają wymogi ustawowe, między

innymi zawierają pełne wskazanie podstawy prawnej danego rozstrzygnięcia, czego przykładem są wszystkie analizowane sprawy. Wszystkie orzeczenia kończące postępowanie w sprawie, wydawane na posiedzeniu niejawnym, zawierają sporządzone z urzędu uzasadnienie, z uwzględnieniem przepisów procedury cywilnej, prawidłowo stosowanej w większości spraw ocenianych według stanu prawnego po zmianie przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, dokonanej ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469).

Treść nakazów zapłaty jest prawidłowo zredagowana i nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, zawiera obowiązek zapłaty określonego co do wysokości świadczenia pieniężnego. Przy zasądzeniu odsetek Pan referendarz zawsze wskazuje na ich charakter: umowny (tu określa sposób naliczenia odsetek), bądź też ustawowy (za opóźnienie w spełnieniu świadczenia). Pan referendarz zasądza koszty postępowania zarówno na wniosek, jak i z urzędu, gdy strona nie jest reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika. Przy rozpoznawaniu wniosków o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej kandydat wykazywał się umiejętnością logiczną, zgodną z zasadami doświadczenia życiowego interpretacji wskazywanych faktów, powoływanych przez strony na okoliczność braku winy w niezachowaniu terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Pan referendarz wykazał się umiejętnością merytorycznej oceny zgłoszonych pod osąd żądań pod kątem przepisów prawa materialnego, odmawiał wydania nakazu zapłaty w przypadku stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty oraz przekazywał sprawę sądowi właściwości ogólnej do dalszego procedowania, bądź też umarzał postępowanie po zmianie art. 505³³ k.p.c. Zapadłe rozstrzygnięcia są trafne pod względem merytorycznym. Zawierają prawidłową wykładnię norm prawa cywilnego. Opiniowany dysponuje bardzo dobrym warsztatem technicznym i metodyką pracy. Powyższa analiza uprawnia do twierdzenia o celującym poziomie jego orzecznictwa.

Brak jest natomiast możliwości dokonania oceny stabilności orzecznictwa opiniowanego w e-Sądzie, gdyż system Back Office e-Sądu uniemożliwia wyodrębnienie orzeczeń poszczególnych referendarzy, co do których wniesiono i rozpoznano skargę na orzeczenie referendarza sądowego, nadto w szeregu spraw wniesienie skargi powoduje upadek orzeczenia z mocy samego prawa.

W opiniowanym okresie w referacie Pana referendarza nie było spraw, w których zostałyby uwzględniona skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie było też spraw, w których zostałaby stwierdzona niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia ani spraw, w których zostałyby wydane orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną lub wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia.

Merytoryczna jakość orzecznictwa opiniowanego, sumienność i pracowitość, zaangażowanie w pracę zawodową i naukową, kultura osobista dają podstawy do stwierdzenia, że Pan Rafał Marek Sulej spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Monika Woś-Gajowiak spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to dobrzy kandydaci legitymujący się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym oraz odpowiednimi kwalifikacjami, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach ich pracy i kwalifikacji.

Pani Monika Woś-Gajowiak wyróżnia się bogatym i wieloletnim (najdłuższym spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego) doświadczeniem zawodowym, zdobytym w sądownictwie powszechnym, bowiem wykonywanie obowiązków asystenta sędziego rozpoczęła w marcu 2005 r., podczas gdy Pani Marta Anna Ociesa – w maju 2006 r., Pani Anna Marzena Sadłowska-Tulej – w grudniu 2005 r., Pani Marta Starobrat-Kozik (obecnie wykonująca zawód adwokata) – w październiku 2014 r. a Pan Rafał Marek Sulej – w grudniu 2007 r. Pan Adam Bernau swoją ścieżkę zawodową związał wyłącznie z wykonywaniem wolnego zawodu prawniczego – do lipca 2023 r. – adwokata. Rada zwróciła także uwagę, że Pani Monika Woś-Gajowiak przez ponad 6 lat pracowała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, do którego przewidziane jest wolne miejsce w tym konkursie. Legitymuje się oceną bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (podobnie jak Pani Marta Anna Ociesa i Pan Rafał Marek Sulej), przy czym tylko ona uzyskała dyplom z wyróżnieniem.

Wybrana kandydatka otrzymała wzorową opinię Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz wyróżniającą opinię Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie, jak również wysoce pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne a sporządzone przez nią projekty rozstrzygnięć charakteryzowały się wysokim poziomem merytorycznym. W ocenie tej podkreślono w szczególności szeroką i ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz bardzo szeroki zakres materii z jaką Pani Monika Woś-Gajowiak miała okazję się zmierzyć. Rada, kierując się oceną kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego, przebiegiem ścieżki zawodowej i ogólnym stażem pracy, uznała, że jest ona merytorycznie najlepiej przygotowana do objęcia stanowiska sędziego z uwagi na szeroki zakres czynności, jakie wykonywała podczas pełnienia obowiązków asystenckich na wszystkich szczeblach sądownictwa powszechnego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Moniki Woś-Gajowiak za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 marca 2023 r. zaopiniowało: Pana Adama Bernau – negatywnie (10 głosami „przeciw”, przy braku głosów „za”, 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”), Panią Martę Annę Ociesę – pozytywnie (9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”), Panią Annę Marzenę Sadłowską-Tulej – pozytywnie (10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”), Panią Martę Starobrat-Kozik – negatywnie (2 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”), Pana Rafała Marka Suleja – pozytywnie (9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „nieważnym”) a Panią Monikę Woś-Gajowiak – pozytywnie (7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „nieważnym”).

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała wysokie poparcie tego gremium – choć nieznacznie niższe niż Pani Anna Marzena Sadłowska-Tulej, Pan Rafał Marek Sulej i Pani Marta Anna Ociesa. W tym postępowaniu okoliczność ta nie miała jednak znaczenia rozstrzygającego, gdyż o wyborze najlepszego kandydata zadecydowała przede wszystkim ocena doświadczenia i praktyki zawodowej kandydatów. W ocenie Rady, Pani Monika Woś-Gajowiak wykazuje się najdłuższym i najszerszym przygotowaniem zawodowym, dlatego została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Monika Woś-Gajowiak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Moniki Woś-Gajowiak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej wieloletnie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, przebieg jej ścieżki zawodowej i łączny staż pracy, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji oraz wyróżniające opinie służbowe.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 września 2023 r. oddano na:

- Pana Adama Bernau 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Annę Ociesę 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marzenę Sadłowską-Tulej 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Starobrat-Kozik 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Marka Suleja 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Woś-Gajowiak 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).