

UCHWAŁA NR 754/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 września 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy z czterech stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta
stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej, Pana Piotra Włodarczyka do pełnienia urzędu na trzy z czterech wolnych stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Pawła Brońskiego do pełnienia urzędu na trzy z czterech wolnych stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256 zgłosili się:

- Pan Tomasz Paweł Broński - radca prawny - Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Jolanta Chrupek - radca prawny - Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Anna Hemik - radca prawny - Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Agnieszka Alina Janikowska - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,

- Pan Piotr Jarzab - adwokat - Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pani Anna Katarzyna Jasińska - referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin -Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Anna Maria Kliś-Marciniak - referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Katarzyna Konecka - adwokat - Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pan Grzegorz Kuczora - radca prawny - Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pani Aleksandra Młodzińska - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Joanna Parafianowicz - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Anna Sadkowska - referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Rafał Sawicki - starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pan Krzysztof Sokół - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Agnieszka Tomczewska - starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Jerzy Andrzej Truszkowski - adwokat - Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pan Piotr Włodarczyk - referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- Pan Marek Zimnoch - asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 622/2018 z 11 grudnia 2018 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Rafała Sawickiego, Agnieszki Tomczewskiej i Piotra Włodarczyka do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256 oraz zdecydowała o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Pawła Brońskiego, Pani Jolanty Chrupek, Pani Anny Hernik, Pani Agnieszki Janikowskiej, Pani Anny Jasińskiej, Pani Anny Kliś-Marciniak, Pani Katarzyny Koneckiej, Pani Aleksandry Młodzińskiej, Pani Anny Sadkowskiej, Pana Krzysztofa Sokoła, Pana Jerzego Truszkowskiego i Pana Marka Zimnocha.

Odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 622/2018 z 11 grudnia 2018 r. wniósł Pan Tomasz Paweł Broński, zaskarżając ją w części, to jest w punkcie 1. w zakresie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur: Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej i Pana Piotra Włodarczyka oraz w punkcie 2. w zakresie nieprzedstawienia wniosku skarżącego o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, wnosząc o uchylenie uchwały w zaskarżonej części.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 27 maja 2020 r., sygn. akt I NO 152/19 uchylił zaskarżoną uchwałę w punkcie 1 części tj. co do Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej i Pana Piotra Włodarczyka oraz w punkcie 2 w odniesieniu do Pana Tomasza Pawła Brońskiego i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Pozostali kandydaci nieprzedstawieni z wnioskiem o powołanie nie złożyli odwołań, w związku z czym uchwała nr 622/2018 z 11 grudnia 2018 r. jest w stosunku do nich prawomocna, jak również w stosunku do Pana Rafała Sawickiego, który nie był objęty zakresem zaskarżenia.

W świetle powyższego o trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, ubiegają się obecnie:

- Pan Tomasz Paweł Broński – radca prawny,
- Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska – adwokat,
- Pani Agnieszka Tomczewska – referendarz sądowy, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości oraz
- Pan Piotr Włodarczyk – referendarz sądowy, główny specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Krajowa Rada Sądownictwa, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia, umorzyła postępowanie w stosunku do: Pani Joanny Parafianowicz – uchwałą nr 329/2018 z 24 sierpnia 2018 r, Pana Piotra Jarząba – uchwałą nr 123/2018 z 13 czerwca 2018 r., Pana Grzegorza Kuczory – uchwałą nr 328/2018 z 24 sierpnia 2018 r., Pani Joanny Chrupek – uchwałą nr 184/2019 z 12 lutego 2019 r., Pani Anny Katarzyny Jasińskiej – uchwałą nr 636/2018 z 13 grudnia 2018 r., Pani Anny Marii Kliš-Marciniak – uchwałą nr 631/2018 z 12 grudnia 2018 r.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 16 września 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Tomasza Pawła Brońskiego oddali 0 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Annę Luizę Jagodzińską-Bajkowską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani głosów „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Tomczewską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani głosów „wstrzymujących się”, na Pana Piotra Włodarczyka oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej oraz Pana Piotra Włodarczyka.

Zespół odniósł się do wytycznych wyroku Sądu Najwyższego, uchylającego uchwałę nr 622/2018 Krajowej Rady Sądownictwa z 11 grudnia 2018 r.. Zespół uznał, że zasadnym jest dokonanie porównania kompetencji i doświadczenia zawodowego czterech kandydatów. Zespół członków KRS uznał, że w pierwszej kolejności zastosowanie znajdzie kryterium doświadczenia zawodowego, poprzez pryzmat długość doświadczenia zawodowego ogółem, długość doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa oraz różnorodność doświadczenia zawodowego, jako w ocenie Zespołu kryteria obiektywne – mierzalne.

Uwzględniając kryterium trwania doświadczenia zawodowego, członkowie zespołu stwierdzili, że: kandydatka Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe ogółem, tj. trwające 31 lat, a także najdłuższe doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa, tj. 25 lat, co w ocenie zespołu przemawia za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa tej kandydatki.

W opinii zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci mają podobnie długie doświadczenie zawodowe, tj. 13 lat i 11 miesięcy, 15 lat i 4 miesiące, 15 lat i 9 miesięcy oraz podobnie trwające doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa: 13 lat 11 miesięcy, 15 lat, 15 lat i 9 miesięcy. W stanowisku zespół podkreślił, że różnice w długości stażu są niewielkie i nie mogą stanowić podstawy do wyłonienia osób rekomendowanych.

Uwzględniając kryterium różnorodności doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa, zespół stwierdził, że kandydat Pan Piotr Włodarczyk posiada doświadczenie w pięciu rodzajach aktywności zawodowej, tj.: udzielanie porad prawnych, orzekanie jako referendarz sądowy, asystowanie sędziemu, praca w Ministerstwie Sprawiedliwości, Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a także praca jako rzecznik dyscyplinarny, co przemawia za rekomendowaniem tego kandydata. Pozostali kandydaci w opinii zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa posiadają mniej różnorodne doświadczenie zawodowe. Kandydatka Pani Agnieszka Tomczewska orzeka jako referendarz sądowy. Kandydat Pan Tomasz Paweł Broński udziela porad prawnych.

Mając na uwadze powyższe, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał, że dokonując porównania kandydatów: Pani Agnieszki Tomczewskiej i Pana Tomasza Pawła Brońskiego musi zastosować dodatkowe kryteria. Zespół uznał, że kryterium obiektywnym jest rodzaj posiadanego wykształcenia i przygotowania do wykonywania urzędu sędziego. W związku z tym, członkowie zespołu stwierdzili, że Pani Agnieszka Tomczewska ukończyła aplikację sędziowską i zdała egzamin sędziowski, ukończyła także dwa kierunki studiów podyplomowych, a Pan Tomasz Paweł Broński ukończył aplikację radcowską i nie ukończył dodatkowych studiów podyplomowych. Obydwój kandydaci ukończyli studia prawnicze z oceną dobrą, niemniej zespół zajął stanowisko, że aplikacja sądowa daje lepsze przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego niż aplikacja radcowska. W konsekwencji takiego stanowiska, zespół postanowił rekomendować Radzie kandydaturę Pani Agnieszki Tomczewskiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1-5 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. – o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz ocenami kwalifikacji.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej oraz Pana Piotra Włodarczyka do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

2. Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska urodziła się 16 lipca 1968 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 1 czerwca 1989 r. do 30 maja 1993 r. była zatrudniona w charakterze referenta w Uniwersal S.A. Od 23 maja 1995 r. do 28 lutego 2006 r. pracowała jako funkcjonariusz celny – kontroler celny w Izbie Celnej w Warszawie. Od 1 marca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od 8 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. wykonywała obowiązki asystenta w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie. Od 31 grudnia 2007 r. do 1 grudnia 2009 r. świadczyła usługi prawnicze w Fundacji Centrum Praw Kobiet. Od 7 lipca 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej. Prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej z zakresu problematyki prawa konstytucyjnego, prawa administracyjnego, prawa rodzinnego oraz prawa celnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej sporządziła sędzia wizytator – Pani Magdalena Figura. Kandydatka przedstawiła do oceny 95 spraw sądowych z różnych pionów, w których brała udział na poszczególnych etapach postępowania sądowego przed sądami rejonowymi i sądami okręgowymi, reprezentując w charakterze pełnomocnika głównego lub w ramach pełnomocnictwa substytucyjnego. W ocenie sędzi wizytator z analizy akt wynika, że Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska doświadczenie zawodowe zdobywała w sprawach rodzinnych i w sprawach cywilnych, w 9 analizowanych sprawach doprowadziła do ugody sądowej korzystnej dla reprezentowanej przez nią strony. Zdaniem wizytatora kandydatka rzetelnie i terminowo wykonywała obowiązki pełnomocnika oraz posiada umiejętność zwięzłej, trafnej oraz prawidłowej argumentacji pism procesowych. Zachowanie kandydatki podczas

rozprawy zostało ocenione jako profesjonalne i zgodne z interesem strony reprezentowanej. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej sędzia wizytator zaakcentowała wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatki oraz umiejętności negocjacyjne, skłaniające strony do ugody. Te wszystkie okoliczności spowodowały, że sędzia wizytator pozytywnie oceniła kandydaturę Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej.

Pani Agnieszka Tomczewska urodziła się 15 lutego 1977 r. w Pyrzycach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 2 kwietnia 2005 r. do 15 stycznia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie od 16 stycznia 2006 r. do 5 lipca 2015 r. w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Od 11 września 2006 r. do 4 marca 2007 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjno-Prawnym. Od 5 marca 2007 r. jest jednocześnie delegowana do pracy w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego – Wydział Europejskiego Prawa Cywilnego, Departamencie Prawa Cywilnego – Wydział Europejskiego Prawa Cywilnego, Departamencie Legislacyjnym – Wydział Europejskiego Prawa Cywilnego. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe z prawa własności intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. Od 6 lipca 2015 r. jest starszym referendarzem sądowym w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe dotyczące problematyki: Prawo Unii Europejskiej na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Tomczewskiej sporządziła Pani Joanna Staszewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. W opinii sędzi wizytator z analizy przedstawionych spraw wynika, że kandydatka zdobywała doświadczenie w sprawach dotyczących problematyki ksiąg wieczystych gdzie wykazała, że cechują ją szybkość rozpoznawania spraw oraz sporządzania uzasadnień spełniających wymogi art. 328 kpc i zawierających zrozumiały wywód. Pomimo tego, zdaniem Pani sędzi Joanny Staszewskiej w referacie Pani referendarz nie było jednak spraw skomplikowanych, co wynika z faktu orzekania jednego dnia w tygodniu i małej liczby przydzielanych spraw. Jest to przyczyną do wystąpienia trudności przy ocenie tej kandydatury w kontekście posiadanych dostatecznych umiejętności oraz przygotowania do obowiązków orzeczniczych sędziego. W dniu 18 czerwca 2018 r. kandydatka złożyła uwagi do powyższej oceny kwalifikacji.

Pan Piotr Włodarczyk urodził się 30 maja 1981 r. w Kozienicach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem pozytywnym. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe dotyczące problematyki spółek w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 lipca 2006 r. do 31 października 2006 r. udzielał bezpłatnych porad prawnych dla ubogich w Stowarzyszeniu Otwarte Drzwi w Warszawie. Od 22 lutego 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. pracował jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 31 października 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. udzielał bezpłatnych porad prawnych dla ubogich w Stowarzyszeniu Otwarte Drzwi w Warszawie. Od 3 listopada 2008 r. do 30 maja 2009 r. wykonywał obowiązki specjalisty w Wydziale Legislacyjno-Prawnym Departamentu Świadczeń Rodzinnych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Od 1 czerwca 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r. jako asystent sędziego był zatrudniony w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 września 2011 r. do 18 lutego 2018 r. pełnił obowiązki referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Cywilnym, XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 grudnia 2016 r. do 14 lutego 2018 r. pracował także jako dziennikarz w Przeglądzie Piaseczyńskim, gdzie przygotowywał artykuły dotyczące problematyki zagadnień prawnych. Od 19 lutego 2018 r. jest delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego. Przygotowuje rozprawę doktorską o tematyce: „Niezgoda towaru z umową”.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Włodarczyka sporządziła Pani Mirosława Kamińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku. W opinii sędzi wizytator analizą akt zostały objęte wyniki pracy kandydata w Sądzie Okręgowym w Warszawie za okres od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2018 r. W 2015 r. w skali miesiąca Pan referendarz odbył 9,3 posiedzeń, podczas, gdy średnia w pionie wyniosła 5,5 uzyskując znacznie lepszy wynik. W tym zakresie w 2016 r. także uzyskał lepsze wyniki. Dopiero w 2018 r. kiedy przebywał na delegacji osiągnął wyniki niższe. Przeprowadzona analiza akt doprowadziła sędziego wizytatora do wniosku, że kandydat prowadzone sprawy rozpoznawał niezwłocznie, osiągnął bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, ze swoich obowiązków wywiązywał się bardzo dobrze, był bardzo zdyscyplinowany, sumienny i dobrze zorganizowany, a nadto analiza wydawanych przez niego orzeczeń jest świadectwem wiedzy z zakresu zarówno prawa materialnego jak i procesowego. Dokonana ocena pracy i charakteru kandydata w opinii sędzi Mirosławy Kamińskiej uzasadnia pozytywną ocenę kandydatury Pana Piotra Włodarczyka na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi oraz uwzględniła doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa.

Osoby przedstawione do powołania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe. Najdłuższe doświadczenie zawodowe posiada Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska. Pani Agnieszka Tomczewska i Pan Piotr Włodarczyk – posiadają różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania na stanowisku referendarza sądowego oraz podczas pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wysokie kwalifikacje merytoryczne tych kandydatów znajdują odzwierciedlenie w pracy orzeczniczej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska, Pani Agnieszka Tomczewska oraz Pan Piotr Włodarczyk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego oraz w niniejszej procedurze konkursowej spełniają wszystkie kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

W odniesieniu do kandydata, który nie został przedstawiony z wnioskiem o powołanie, Rada wzięła pod uwagę, między innymi, co następuje.

Pan Tomasz Paweł Broński urodził się 14 lutego 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. odbywał praktyki w Ministerstwie Obrony Narodowej w Departamencie Prawnym. Od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. pracował jako asystent prawny w INTEREXPERT Kancelaria Radców Prawnych Anna Irzyca Renata Zembowicz s.c. Od 1 listopada 2006 r. do 31 stycznia 2009 r. jako asystent prawny świadczył pomoc *non profit* w ramach współpracy tej Kancelarii z Ośrodkiem MONAR. Był zatrudniony w Rodzinnej Poradni Profilaktyki i Terapii Uzależnień MONAR w Warszawie. Od 1 lipca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. wykonywał obowiązki asystenta prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Renaty Zembowicz. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r. jako aplikant radcowski wykonywał czynności w tej Kancelarii, a od 1 września 2011 r. do 3 grudnia 2012 r. w Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Nogackiego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od 4 grudnia 2012 r. jako radca prawna jest zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Nogackiego. Jest współautorem publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Pawła Brońskiego sporządziła Pani Anna Gałas – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Z treści oceny wynika, że: Pan Tomasz Paweł Broński przedstawił do oceny 12 spraw sądowych. Uczestniczył w rozprawach przed sądem I instancji oraz w rozprawie

apelacyjnej w ramach substytucji pełnomocnika powoda. Zdaniem sędzi wizytator kandydat zdobywał doświadczenie w sprawach gospodarczych, w sprawach cywilnych oraz w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu upadłościowym. Podejmował czynności na wszystkich etapach postępowania sądowego oraz nie doprowadzał do opóźnień w rozpoznawaniu spraw. Ocenie poddano także opinię sporządzoną przez kandydata na potrzeby serwisu internetowego z zakresu problematyki ochrony praw autorskich. Opinia ta została oceniona jako zawierająca kompletną analizę prawną, jej treść merytorycznie rozpatrywana jest świadectwem dużej wiedzy autora o omawianych instytucjach prawnych. Kandydat rozpatrywał także ogólne warunki umów dla partnerów oraz regulamin programu partnerskiego. Dokonał tu szerokiej analizy, a jego opinia, w ocenie sędzi wizytator, jest prawidłowa pod względem formalnym, wyczerpuje zadany temat, jest napisana przejrzystym językiem, poruszając w pełni istotę sprawy poddanej analizie. Kandydat zajmował się także analizą pojęcia pieniądza elektronicznego. Sporządził opinie dotyczącą problematyki bankowości spółdzielczej z bankiem komercyjnym. Sporządzane przez niego opinie dotyczyły problematyki ochrony konkurencji i konsumentów, czy zakresu problematyki prawa pracy. W ocenie wizytator Tomasz Paweł Broński wykazał się bardzo dobrą znajomością szeroko rozumianego prawa materialnego cywilnego, gospodarczego, a także prawa pracy. Sędzia opiniująca podkreśliła, że znakomicie stosuje prawo w praktyce, posługuje się biegle językiem prawniczym oraz legitymuje się bardzo dobrą znajomością nie tylko przepisów prawa materialnego, procesowego ale i orzecznictwa sądów powszechnych i jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W podsumowaniu sędzia wizytator zaakcentowała, że kandydaturę tę ocenia „wyróżniająco”.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tych osób, które spełniają wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pan Tomasz Paweł Broński – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskał tak dużego poparcia Rady, jak pozostali kandydaci.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła długość doświadczenia zawodowego podkreślając, że Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe: od 23 maja 1995 r. niespełna przez okres 11 lat, pracowała jako funkcjonariusz celny w Izbie Celnej w Warszawie, przez okres 10 miesięcy, tj. od marca do grudnia 2006 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, przez okres 1,5 roku – od 8 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. wykonywała obowiązki asystenta w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie, a następnie przez okres niespełna 2 lat świadczyła usługi prawnicze w Fundacji Centrum Praw Kobiet. Od lipca 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej oraz prowadzi zajęcia dydaktyczne. W odniesieniu do pozostałych kandydatur Rada uznała, że: Pani Agnieszka Tomczewska, Pan Piotr Włodarczyk i Pan Tomasz Paweł Broński charakteryzują się zbliżonym okresem trwania doświadczenia zawodowego. W świetle powyższego Rada uznała, że uwzględniając kryterium trwania doświadczenia zawodowego niewątpliwie kandydatura Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej jest wyróżniającą na tle pozostałych kandydatur niniejszego postępowania konkursowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła kryterium różnorodności doświadczenia zawodowego kandydatów, akcentując, że Pan Piotr Włodarczyk jest bardzo aktywny zawodowo i na uwagę zasługuje okoliczność, że oprócz pracy orzeczniczej jako referendarz sądowy oraz w ramach pracy na stanowisku asystenta sędziego, zdobywał doświadczenie zawodowe także w Ministerstwie Sprawiedliwości, jako rzecznik dyscyplinarny czy aktywizując swoją wiedzę prawniczą w niesieniu pomocy na rzecz ubogich. Rada uznała, że pozostali uczestnicy niniejszego postępowania konkursowego nie mogą pochwalić się tak dużą aktywnością zawodową jak Pan Piotr Włodarczyk. Rada wzięła pod uwagę, że Pani Agnieszki Tomczewska przez okres około 10 lat będąc referendarzem sądowym orzeka w sprawach z zakresu postępowania wieczystoksięgowego oraz w charakterze głównego specjalisty była delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości. Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska była zatrudniona przez okres prawie 4 lat na stanowisku referenta w spółce akcyjnej, przez okres 11 lat w Izbie Celnej w Warszawie, przez okres 9 miesięcy wykonywała czynności asystenckie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pan Tomasz Paweł Broński przez okres 10 miesięcy odbywał praktyki w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej, przez okres 4 lat pracował w kancelarii Radców Prawnych Anna Irzyca Renata

Zembowicz s.c. oraz kancelarii indywidualnej radcy prawnego Renaty Zembowicz oraz w Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Nogackiego, ponad 2 lata jako asystent prawny świadczył pomoc non profit w Ośrodku MONAR. Od 4 grudnia 2012 r. jako radca prawna jest zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Nogackiego. Uwzględniając powyższe okoliczności Rada uznała, że najbardziej wyróżniającą się kandydaturą jest kandydatura Pana Piotra Włodarczyka.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacji i uznała, że wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne opinie, a Pan Tomasz Paweł Broński uzyskał „wyróżniającą” ocenę kwalifikacji. Niemniej Rada uznała, że kryterium oceny kwalifikacji, nie ma znaczenia przeważającego, przy uwzględnieniu całokształtu materiału zgromadzonego w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również rodzaj posiadanego wykształcenia i przygotowania do wykonywania zawodu sędziego. Pani Agnieszka Tomczewska oraz Pan Piotr Włodarczyk ukończyli aplikację sędziowską. Pani Agnieszka Tomczewska ukończyła także dwa kierunki studiów podyplomowych. Pan Piotr Włodarczyk ukończył studia podyplomowe dotyczące problematyki spółek. Pan Tomasz Paweł Broński ukończył aplikację radcowską i nie ukończył dodatkowych studiów podyplomowych. Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska ukończyła aplikację adwokacką i nie ukończyła studiów podyplomowych.

Powyższe okoliczności, rozpatrywane przez Radę przez pryzmat art. 35 ustawy o KRS, przemawiają za uznaniem wszystkich kandydatów niniejszego postępowania nominacyjnego za kandydatury bardzo dobre.

W konkluzji, w ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej, Pana Piotra Włodarczyka za kandydatów spełniających w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej rekomendowanych kandydatur zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacji oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 września 2020 r. na:

- Panią Annę Luizę Jagodzińską-Bajkowską oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” oraz głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Tomasz Pawła Brońskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Tomczewską oddano 13 głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” oraz głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).