

UCHWAŁA NR 753/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 września 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 954**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Granatowskiej i Pani Agnieszki Marzeny Sulkowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,**
2. **nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Ilony Baran, Pani Moniki Bigdy-Pogońskiej, Pani Agnieszki Dauter-Kozłowskiej, Pana Szymona Piotra Fruby, Pani Katarzyny Jaszuk, Pani Agnieszki Jendrzejewskiej, Pana Piotra Kaczmarka, Pani Kingi Karoliny Krzemińskiej, Pani Katarzyny Wiktorii Miller, Pani Katarzyny Pawłowskiej-Mazur, Pana Konrada Piaseckiego, Pani Eweliny Agaty Wołosiak, Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesorskie Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 954, zgłosiły się:

- Pani Monika Ilona Baran – starszy referent w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie, radca prawny – OIRP w Rzeszowie,
- Pani Monika Bigda-Pogońska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,

- Pani Agnieszka Dauter-Kozłowska – asystent specjalista do spraw orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Szymon Piotr Fruba – pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, radca prawny – OIRP w Warszawie,
- Pani Elżbieta Granatowska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Katarzyna Jaszuk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Agnieszka Jendrzejwska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Piotr Kaczmarek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjny w Warszawie,
- Pani Kinga Karolina Krzemińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Katarzyna Wiktoria Miller – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Katarzyna Pawłowska-Mazur – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Konrad Piasecki – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Agnieszka Marzena Sułkowska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Ewelina Agata Wołosiak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 21 września 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Elżbiety Granatowskiej i Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Elżbiety Granatowskiej przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe zdobyte w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wieloletni staż pracy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, złożony egzamin sędziowski, złożony egzamin dla asystentów sędziów w sądach administracyjnych z oceną dobrą plus, publikacja prawnicza, pozytywne opinie służbowe, udział w studiach podyplomowych. Za rekomendowaniem zaś Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej przemawiały (ocenione łącznie): bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe zdobyte m.in. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, Biurze Trybunału Konstytucyjnego, wieloletni staż pracy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, złożony egzamin dla asystentów sędziów w sądach administracyjnych z oceną dobrą, pozytywne opinie służbowe.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – powiadomiony o jego terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz

art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.; dalej: „p.u.s.a.”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z uwagi na nieprzedstawienie jej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w ramach niniejszego postępowania, stosownie do art. 6a § 5 p.u.s.a. W tym zakresie zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS dający uprawnienie Krajowej Radzie Sądownictwa do przeprowadzenia postępowania konkursowego z pominięciem tego dokumentu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Granatowskiej i Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. Pani Elżbieta Granatowska urodziła się w 1977 r. w Sanoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2004 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Słupsku. Od maja 2005 r. do października 2005 r. pełniła obowiązki referenta stażysty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od listopada 2005 r. do czerwca 2011 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale IV, a od października 2006 r. także w Sekretariacie Prezesa Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. W 2006 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Od kwietnia 2007 r. do czerwca 2011 r. powierzono jej także obowiązki starszego specjalisty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W kwietniu 2010 r. została powołana przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w skład zespołu ds. opracowania Biuletynu Orzecznictwa. W 2010 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie

Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą plus. Z dniem 1 lipca 2011 r. objęła stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Czynności asystenckie w dalszym ciągu wykonywała w Wydziale IV oraz Sekretariacie Prezesa tego Sądu. Od 1 września 2012 r. jest starszym asystentem sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej, w Wydziale II. Od grudnia 2015 r. jest członkiem zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej. W 2019 r. rozpoczęła studia podyplomowe w zakresie prawa ochrony środowiska ze szczególnym uwzględnieniem prawa wodnego. Jest autorką jednej publikacji prawniczej z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego. Brała udział w pięciu konferencjach naukowych. Uzyskała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabelę Głowacką-Klimas – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka posiada przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne jak i praktyczne by podołać obowiązkowi asesora sądowego. Analiza projektów uzasadnień przedłożonych do oceny świadczy o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą miała do czynienia w swojej pracy zawodowej. Jako autorka projektów uzasadnień opiniowana wykazuje dużą dbałość o przejrzystość wywodów i poprawność językową. Uzasadnienia są bowiem sformułowane w sposób jasny i zrozumiały. Kandydatka stale podnosi swoje umiejętności przez udział w licznych szkoleniach oraz podjęte studia podyplomowe. Jest autorką publikacji prawniczej, a ponadto członkiem zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej. Wszyscy opiniujący kandydatkę sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego zwracają uwagę na jej wyróżniające się przygotowanie merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie. W ocenie wizytator za wystawieniem kandydatce oceny wyróżniającej przemawia również fakt ukończenia przez nią aplikacji sądowej. Podsumowując opiniująca wskazała, że kandydaturę Pani Elżbiety Granatowskiej ocenia jako wyróżniającą.

Pani **Agnieszka Marzena Sułkowska** urodziła się w 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. kandydatka odbywała staż na stanowisku asystenta burmistrza w Urzędzie Gminy w Aleksandrowie Łódzkim. W latach 2003-2005 była zatrudniona na stanowisku referendarza w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegaturze w Łodzi. Od 1 lipca 2005 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 sierpnia 2011 r.

na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej, obecnie w Wydziale II. W 2008 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w NSA dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. W latach 2014-2017 na podstawie umowy o dzieło kandydatka wykonywała czynności w Zespole Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków w Biurze Trybunału Konstytucyjnego. Jest współautorką Biuletynu Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, brała udział w szeregu konferencji naukowych, prowadziła w 2014 r. szkolenie w ramach Programu Rewitalizacji Społecznej realizowanego w MOPS w Zgierzu. Od września 2019 r. uczestniczy w repetytorium procesowym przygotowującym do egzaminu radcowskiego. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Grzegorza Rzęsę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że opiniowana niewątpliwie dysponuje wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, co potwierdza wieloletnia, oceniana zawsze jako wzorcowa, praca w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i Trybunale Konstytucyjnym. Potwierdzają to zarówno opinie bezpośrednich przełożonych kandydatki jak i Wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego – Pana Jana Rudowskiego. Ponadto kandydatka regularnie rozwija i pogłębia swą wiedzę i doświadczenie w różnych dziedzinach prawa przez udział w szkoleniach i konferencjach. Wizytator zwrócił uwagę na pracę kandydatki przy redakcji Biuletynu Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz fakt, że powierzono jej szkolenie nowoprzyjętych do Naczelnego Sądu Administracyjnego asystentów. Opiniujący podkreślił doświadczenie kandydatki zdobyte w innych organach administracji publicznej (np. UOKiK) i wskazał, że jego zdaniem poradzi sobie ona we wszystkich wydziałach sądu administracyjnego. Ponadto wizytator wskazał, że kandydatka wykazuje się biegłą znajomością języka angielskiego oraz posiada cechy osobowościowe niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący zaznaczył też, że w poprzednim postępowaniu nominacyjnym opiniowana uzyskała tylko o jeden głos poparcia mniej niż ostatecznie wybrana kandydatka. W jego ocenie Pani Agnieszka Marzena Sułkowska zasługuje na oceną wyróżniającą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, uwzględniając w tym zakresie wytyczną z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a – tj. wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa

administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Elżbieta Granatowska i Pani Agnieszka Marzena Sułkowska są najlepszymi kandydatkami w tym postępowaniu i wypełniają kryteria wyboru – w tym wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w zakresie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego – w najwyższym stopniu. Powyższe znajduje uzasadnienie w uzyskanych przez nie wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych. Z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej Pani Elżbiety Grantowskiej wynika, że wykazuje się ona odpowiednim przygotowaniem merytorycznym i praktycznym do objęcia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a w swojej pracy zajmowała się szerokim spektrum spraw. Otrzymała także pozytywne opinie służbowe, z których wynika, że jej praca zasługuje na najwyższe oceny. W opinii Pani sędzi Zofii Flasińskiej – Przewodniczącej Wydziału II Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, wybrana kandydatka posiada bardzo rozległą wiedzę prawniczą, wyróżnia się bardzo dużym doświadczeniem w pracy w sądzie administracyjnym oraz ogromną pracowitością i odpowiedzialnością. W ocenie Pani sędzi, kandydatka ta ma także znakomitą umiejętność praktycznego zastosowania posiadanej rozległej wiedzy. Opiniująca podkreśliła ponadto, że może z nią prowadzić dyskusje prawnicze na równorzędnym poziomie. Rada oceniając kandydaturę Pani Elżbiety Granatowskiej uwzględniła także jej niemal piętnastoletni staż pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, autorstwo publikacji prawniczej, uczestnictwo w konferencjach naukowych, a także złożony z oceną dobrą plus egzamin kończący szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego. W porównaniu do innych kandydatów, którzy uzyskali równie wysokie oceny kwalifikacyjne i mają odpowiedni staż pracy wyróżnia ją w szczególności, ukończona egzaminem sędziowskim, aplikacja sądowa, która zapewnia bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu orzecznika, w szczególności w zakresie metodyki pracy sędziego.

Z oceny kwalifikacyjnej Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej wynika, że wzorowo wykonuje swoje obowiązki w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i poradzi sobie z pracą orzeczniczą we wszystkich wydziałach wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem wizytatora kandydatka dysponuje niewątpliwie wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. O jej wysokich umiejętnościach świadczy chociażby fakt powierzenia jej szkolenia nowoprzyjętych do Naczelnego Sądu Administracyjnego asystentów. Także z opinii służbowych, w tym m.in. sporządzonej przez Pana sędziego Tomasza Kolanowskiego pełniącego funkcję Zastępcy Przewodniczącego

Wydziału II Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że wszyscy sędziowie współpracujący z kandydatką oceniają tę współpracę na najwyższym, wyróżniającym poziomie. Zdaniem opiniującego, wybrana kandydatka potrafi logicznie i wyczerpująco argumentować swoje stanowisko w trakcie dyskusji dotyczących zagadnień prawnych, swoje obowiązki wykonuje terminowo oraz dobrze radzi sobie z organizacją czasu pracy. Rada oceniając kandydaturę Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej uwzględniła także jej ponad siedemnastoletni staż pracy, złożony z oceną dobrą egzamin kończący szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego oraz bardzo różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe – co w szczególności wyróżnia ją spośród innych kandydatów. Rada miała na względzie, że kandydata ta przez dwa lata świadczyła pracę w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, od piętnastu lat wykonuje obowiązki asystenckie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a ponadto przez trzy lata wykonywała czynności w Zespole Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków w Biurze Trybunału Konstytucyjnego.

Pozostali kontrkandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe oraz spełniają wymogi, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a., uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nie spełniają kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pani Elżbieta Granatowska i Pani Agnieszka Marzena Sułkowska.

Pani **Monika Ilona Baran** urodziła się w 1985 r. w Rzeszowie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do sierpnia 2009 r. odbywała staż na stanowisku referenta do spraw księgowości w Zakładzie Usług Komunalnych i Rekreacyjnych „GOSiR” w Hyżnem, a od marca do kwietnia 2010 r. na podstawie umowy o praktyki wykonywała obowiązki w Małopolskim Instytucie Studiów Podatkowych. W sierpniu 2010 r. odbyła także praktyki w Departamencie Zastępstwa Procesowego w Ministerstwie Skarbu Państwa. Od września 2010 r. do lutego 2011 r. na podstawie umowy o staż wykonywała pracę w kancelarii radców prawnych. Od marca 2011 r. do września 2012 r. na podstawie umowy zlecenia świadczyła usługi prawne w kancelarii radów prawnych i doradców podatkowych. Od lipca do października 2013 r. w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej świadczyła usługi w zakresie doradztwa prawnego. Od października 2013 r. do stycznia 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2014 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem

pozytywnym. W 2015 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim ukończyła na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej studia o profilu ogólnoakademickim w obszarze nauk społecznych na kierunku zarządzanie własnością intelektualną, z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia 2015 r. do kwietnia 2019 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego. W 2017 r. na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie ukończyła studia podyplomowe w zakresie doradztwa podatkowego z wynikiem bardzo dobrym. Od maja 2019 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie, w Referacie Podatku od Towarów i Usług. Uzyskała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka posiada odpowiedni staż pracy, jeśli chodzi o wykonywanie czynności asesorskich. Znajdujące się w dostarczonych materiałach dokumenty i informacje wskazują, że opiniowana przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego niewątpliwie stykała się wieloma dziedzinami prawa i niewątpliwie ma rozległą wiedzę z tego zakresu. Kandydatka wykazała również, że ma praktykę w zakresie postępowania przed sądami powszechnymi, czy też znajomość i doświadczenie szczególnie z zakresu stosowania prawa cywilnego. Od połowy 2019 r. opiniowana pogłębia swoją wiedzę teoretyczną i praktyczną z zakresu prawa podatkowego pracując w Izbie Administracji Skarbowej. Zdaniem wizytatora posiadane przez opiniowaną kwalifikacje świadczą o jej dobrym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani **Monika Bigda-Pogońska** urodziła się w 1979 r. w Piszcu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od maja 2004 r. do sierpnia 2005 r. była zatrudniona w Ministerstwie Finansów, początkowo na stanowisku podreferendarza w Wydziale Edukacji Narodowej, a od września 2004 r. na stanowisku podreferendarza w Wydziale Doradztwa Podatkowego. Od września 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale III. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. W 2010 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dostateczną. W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego z oceną dobrą. Jest autorką jednej publikacji prawniczej (skryptu) z zakresu

prawa administracyjnego oraz jednej glosy do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego. Otrzymała pozytywne opinie służbowe oraz pozytywne oceny okresowe, jednak w ocenach za okres od 1 czerwca 2012 r. do 31 maja 2014 r. wyknięto jej nieterminowość w wykonywaniu czynności asystenckich. W ostatnim arkuszu ocen, nie ma już w tym zakresie żadnych zarzutów.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną. Wszystkie opinie na jej temat są opiniami pozytywnymi. Wynika z nich, że jest ona osobą sumienną, decyzyjną, a obowiązki wykonuje terminowo. Wizytator podkreślił, że na uwagę zasługują zalety, jakimi cechuje się kandydatka, a więc – wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Zdaniem opiniującego Pani Monika Bigda-Pogońska jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani **Agnieszka Dauter-Kozłowska** urodziła się w 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefan Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W sierpniu 2005 r. została zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Początkowo wykonywała obowiązki na stanowiskach referenta stażysty i starszego sekretarza sądowego w V Wydziale Lustracyjnym, a od sierpnia do listopada 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym. Od listopada 2006 r. do lipca 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w Wydziale I. W 2008 r. ukończyła szkolenie organizowane dla asystentów sędziego. Od 14 lipca 2008 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Do maja 2011 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Biurze Orzecznictwa, a od 1 czerwca 2011 r. zajmuje w Biurze Orzecznictwa stanowisko asystenta specjalisty do spraw orzecznictwa. Dodatkowo, od 2012 r. współpracuje z Wydawnictwem Wolters-Kluwer SA w zakresie stworzenia i aktualizowania „Lex Nawigator Postępowanie Sądowoadministracyjne” w części dotyczącej przygotowania schematów procedur. Jest autorką kilku publikacji prawniczych z zakresu prawa europejskiego oraz prawa administracyjnego i postępowania sądowoadministracyjnego. Brała udział w pięciu konferencjach naukowych. Uzyskała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Grzegorza Rzęsę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Potwierdza to nie tylko kilkunastoletni staż pracy w sądownictwie administracyjnym, ale i dorobek naukowy ściśle związany z prawem administracyjnym. Dorobek ten w powiązaniu z uczestnictwem w licznych konferencjach naukowych (w tym jako referent) i szkoleniach, dowodzi, że kandydatka jest otwarta na ciągłe poszerzanie i pogłębianie swojej wiedzy. Jest to, w ocenie wizytatora, cecha niezwykle ważna w sądzie administracyjnym, który jest sądem prawa. W ocenie podkreślono, że opiniowana bierze udział w pracach legislacyjnych dotyczących projektów aktów prawnych dotyczących sądownictwa administracyjnego. Na korzyść kandydatki przemawia również znajomość szeroko pojętego prawa unijnego, w tym orzecznictwa TSUE. Znajomość tego prawa koresponduje z bardzo dobrą znajomością języka angielskiego i niemieckiego. Ułatwia to kandydatce sięganie do argumentów komparatystycznych, w tym orzeczeń sądów innych państw unijnych. Okolicznością, która przemawia również na korzyść kandydatki jest to, że specjalizuje się w postępowaniu sądowoadministracyjnym, czyli podstawowym instrumencie, jakim na co dzień posługuje się sędzia sądu administracyjnego. Ważna jest również praca kandydatki w związku z analizą orzecznictwa i przeprowadzaniem wizytacji i lustracji przez Biuro Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Znajomość błędów popełnianych przez wojewódzkie sądy administracyjne ułatwi jej bowiem unikanie tożsamyh uchybień w swojej praktyce orzeczniczej. Co równie ważne, zdaniem opiniującego, wieloletnia praca kandydatki w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego stwarza kandydatce możliwość codziennej pracy i wymiany poglądów oraz doświadczeń z najwybitniejszymi przedstawicielami nauki i praktyki prawa administracyjnego. Opiniujący wskazał także na wyróżniające oceny uzyskane przez kandydatkę od sędziów, z którymi współpracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Wynika z nich, że jest ona sumienna, rzetelna, decyzyjna i terminowo wykonuje czynności. Ponadto jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, życzliwą i potrafiącą pracować w zespole. Opiniujący ocenił kandydaturę Pani Agnieszki Dauter-Kozłowskiej jako wyróżniającą.

Pan **Szymon Piotr Fruba** urodził się w 1983 r. w Grójcu. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną

dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2006 r. do grudnia 2006 r. i od sierpnia 2007 r. do grudnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Grójcu. W 2008 r. ukończył studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra (uprzednio, w 2006 r. ukończył na tym kierunku studia licencjackie). Od lipca 2008 r. do kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku specjalisty w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. W okresie od kwietnia 2009 r. do kwietnia 2012 r. był zatrudniony w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku inspektora. Od maja 2012 r. do marca 2018 r. był zatrudniony w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na stanowisku starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a następnie został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Z dniem 1 lutego 2015 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na okres 6-letniej kadencji. Od stycznia 2018 r. pełni funkcję eksperta z zakresu obrotu i gospodarowania nieruchomościami systemu informacji prawnej Legalis Administracja Wydawnictwa C. H. Beck. Od kwietnia 2018 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Krajowym Zasobie Nieruchomości. Ponadto współpracuje z Zakładem Prawa Rolnego i Żywnościowego Polskiej Akademii Nauk. Kandydat prowadził także szkolenia dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z zakresu procedury administracyjnej. Jest autorem publikacji prawniczych dotyczących zagadnienia nieruchomości ziemskiej oraz z zakresu prawa administracyjnego. W 2016 r. ukończył podyplomowe studium zagadnień legislacyjnych na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. Uczestniczył w seminarium doktoranckim w Zakładzie Prawa Rolnego i Żywnościowego Polskiej Akademii Nauk i przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Prawo pierwokupu nieruchomości rolnej jako instrument kształtowania ustroju rolnego”. Uzyskał pozytywne opinie służbowe.

Kandydat otrzymał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie w zakresie stosowania i tworzenia prawa. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Poziom wiedzy teoretycznej potwierdza dobra ocena ze studiów prawniczych, odbyta aplikacja radcowska, złożony egzamin radcowski. Kandydat

stale i systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, na co wskazują ukończone podyplomowe studia legislacyjne z wynikiem bardzo dobrym, uczęszczanie na seminarium doktoranckie oraz udział w szkoleniach zawodowych. Kandydat posiada doświadczenie zawodowe zdobyte w organach administracji publicznej. Ponadto wizytator podkreśliła, że opiniowany wykorzystuje swoje doświadczenie zawodowe na polu działalności naukowej, jako ekspert w dziedzinie obrotu i gospodarowania nieruchomościami. Kandydat cieszy się bardzo dobrą opinią osób, z którymi współpracuje. Mając powyższe na względzie, jego kandydatura otrzymała ocenę bardzo dobrą.

Pani **Katarzyna Jaszcuk** urodziła się w 1981 r. w Siemiatyczach. W 2005 r. ukończyła na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2004 r. do kwietnia 2006 r. w ramach umowy zlecenia pracowała w Banku BPH S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Lublinie w dziale windyacji. Od lipca 2006 r. lutego 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta, a następnie starszego sekretarza w Wydziale II Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z dniem 1 marca 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a 1 czerwca 2012 r. objęła stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Wykonuje obowiązki w Izbie Finansowej. W 2010 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w NSA dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dostateczną. W 2017 r. złożyła (bez odbycia aplikacji) egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Otrzymała pozytywne opinie służbowe. Uczestniczyła w kilku konferencjach naukowych.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabelę Głowacką-Klimas – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że przedstawione do oceny materiały i opinie oraz przebieg pracy kandydatki upoważniają do stwierdzenia, że opiniowana jest specjalistą z zakresu prawa podatkowego. Podkreślić trzeba, że wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatki pozostaje w ścisłym związku ze stosowaniem prawa administracyjnego – prawa podatkowego. Znajomość prawa kandydatki nie ogranicza się tylko do prawa podatkowego. Posiada też wiedzę z innych dziedzin prawa, o czym świadczy zdany egzamin radcowski. Sporządzane przez kandydatkę projekty nie zawierały braków formalnych. Opiniowana starała się przekonywująco i wyczerpująco podawać argumentację faktyczną i prawną oraz posiłkowała się orzecznictwem. Wizytator podkreśliła, że w opiniach dotyczących tej kandydatki zwrócono uwagę na jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne oraz pozytywne cechy charakteru. Opiniująca oceniła kandydaturę Pani Katarzyny Jaszcuk jako bardzo dobrą.

Pani **Agnieszka Jendrzejewska** urodziła się w 1977 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2004 pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego w kancelarii prawniczej w Warszawie. Od lutego 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym początkowo na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Informacji Sądowej, następnie od 1 sierpnia 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Wydziale, a od 20 kwietnia 2015 r. obowiązki starszego asystenta sędziego wykonuje w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2008 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. W latach 2012-2016 uczestniczyła w powołanym przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego zespole eksperckim ds. koncepcji modyfikacji postępowania administracyjnego, w którym pełniła obowiązki sekretarza. W latach 2014-2016 brała udział w pracach zespołu powołanego przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do spraw opracowania szczegółowych założeń projektowych systemu pełnej obsługi teleinformatycznej działalności sądów administracyjnych. Od kwietnia 2015 r. uczestniczy w pracach nad kwalifikacją orzeczeń do publikacji w zbiorze urzędowym ONSAiWSA, a od 2016 r. redaguje Biuletyn Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uczestniczyła w kilku konferencjach naukowych. Jest autorką szeregu publikacji i opracowań naukowych, w tym jednej monografii głównie z zakresu prawa i postępowania administracyjnego. W latach 2013-2014 brała udział w prowadzeniu badań naukowych w ramach grantu „Model jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” – zadanie „Opracowanie klasyfikacji publicznoprawnych ograniczeń jawności i problemów stosowania prawa z uwzględnieniem orzecznictwa sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego” realizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej. Przez cały okres pracy opiniowana uzyskiwała znakomite oceny pracy i rekomendacje przełożonych i współpracowników. Jest bardzo wysoko oceniana za poziom merytoryczny, rzetelność,

obowiązkowość, sumienność i terminowość. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, bierze udział w konferencjach i szkoleniach, których często jest organizatorką i prelegentką. Oceniający zwrócili uwagę na jej doskonały warsztat pracy, projekty uzasadnień, doskonałą znajomość procedury sądowej, organizacji sądów i zasad biurowości. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe wizytator oceniła kandydaturę Pani Agnieszki Jendrzejewskiej jako wyróżniającą.

Pan **Piotr Kaczmarek** urodził się w 1976 r. w Żyrardowie. Od czerwca do grudnia 1998 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Oddziale Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Rejonowego w Żyrardowie. W styczniu 1999 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie, w Wydziale Organizacyjnym. W 2000 r. ukończył na Uniwersytecie Łódzkim studia wyższe na kierunku administracja z oceną dobrą. Od września 2002 r. do grudnia 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referenta prawnego w Departamencie Postępowań Ochronnych w Ministerstwie Gospodarki, a od stycznia do września 2003 r. w Departamencie Instrumentów Polityki Handlowej Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Od września 2003 r. do grudnia 2004 r. pracował w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji na stanowisku specjalisty. Od stycznia 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowiskach starszego sekretarza sądowego i starszego referenta, od lipca 2007 r. do maja 2016 r. asystenta sędziego, zaś od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki asystenckie od lipca 2007 r. wykonuje w Wydziale VI Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W 2007 r. ukończył w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2010 r. ukończył w Naczelnym Sądzie Administracyjnym szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego z oceną dostateczną plus. Otrzymał pozytywną opinię służbową.

Kandydat otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, co potwierdzają ukończone studia prawnicze oraz w zakresie administracji. Kandydat uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że jest on dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, posiada ponad 12-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Zdobył także doświadczenie zawodowe w organach administracji publicznej. Jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych. Mając na uwadze powyższe, wizytator oceniła jego kandydaturę jako dobrą.

Pani **Kinga Karolina Krzemińska** urodziła się w 1977 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia wyższe na kierunku administracja z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła zaś na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wyższe studia prawnicze również z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 2003 r. do lutego 2004 r. odbywała staż w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od lutego 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowiskach referenta stażysty i starszego sekretarza sądowego, od 1 lipca 2006 r. asystenta sędziego, a od 1 października 2014 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale VI Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W 2010 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dostateczną plus. W 2013 r. ukończyła czteroletnie studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Otrzymała pozytywne opinie służbowe. Uczestniczyła w kilku konferencjach naukowych.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Grzegorza Rzęsę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wizytator wskazał, że zwrócić należy uwagę na wieloletnią pracę kandydatki w sądownictwie administracyjnym, ukończone studia na kierunku administracja, ukończone studia doktoranckie, najwyższe oceny przełożonych, wysokie oceny sędziów współpracujących z kandydatką, którzy wypowiadali się o niej w samych superlatywach. Opiniujący wskazał także, że projekty uzasadnień sporządzane przez kandydatkę są przekonujące i klarowne oraz spełniają wszelkie wymogi ustawowe. Podsumowując opiniujący uznał, że wykształcenie, wiedza, umiejętność samodzielnej pracy i podejmowania decyzji, potwierdzone kilkunastoletnią wzorcową pracą w charakterze asystenta sędziego w pełni predystynują kandydatkę do objęcia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jej kandydaturę wizytator ocenił jako bardzo dobrą.

Pani **Katarzyna Wiktoria Miller** urodziła się w 1982 r. w Radomiu. W 2006 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2006 r. do marca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od kwietnia do maja 2007 r. pracowała na stanowisku starszego inspektora

w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. W latach 2007-2012 wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (pion cywilny, karny i rodzinny), a od października 2012 r. do lutego 2013 r. wykonywała pracę asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od marca 2013 r. do lutego 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w VII Wydziale Orzecznictwym. Od marca 2015 r. do lipca 2019 r. wykonywała pracę w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2016 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W 2014 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w NSA dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą plus. W 2014 r. złożyła (bez odbycia aplikacji) egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uzyskała wpis na listę radców prawnych (prawo do wykonywania zawodu jest obecnie zawieszane). W latach 2015-2018 brała udział w redagowaniu Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej. Od stycznia do marca 2019 r. kandydatka była delegowana do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 1 sierpnia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonuje w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Otrzymała pozytywną opinię służbową.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agnieszką Łąpieś-Rosińską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora. Jej niewątpliwym atutem jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego początkowo w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a następnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sporządzane przez opiniowaną projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach kasacyjnych zarzutów. Wizytator wskazał, że z opinii służbowych wynika, że jej praca w Naczelnym Sądzie Administracyjnym była oceniana bardzo dobrze. Po analizie akt oraz dokumentów opiniujący stwierdziła, że kandydatka spełnia formalne i merytoryczne kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora. Jej kandydaturę oceniła jako bardzo dobrą.

Pani **Katarzyna Pawłowska-Mazur** urodziła się w 1982 r. w Puławach. W 2007 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2007 r. do stycznia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora skarbowego w II Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie. Od stycznia

2008 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, następnie od maja 2009 r. asystenta sędziego, a od stycznia 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W 2014 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. W 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym (bez odbycia aplikacji radcowskiej). Brała udział w kilku konferencjach naukowych. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agnieszką Łąpieś-Rosińską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora. Doświadczenie zdobyte w związku z pracą w sądownictwie administracyjnym, pozwala na stwierdzenie, że posiada ona wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego, administracji publicznej i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kandydatka jest osobą bardzo dobrze przygotowaną prawniczo, która wciąż podnosi swoje kwalifikacje zawodowe – ukończyła studia podyplomowe i złożyła egzamin radcowski. Sporządzane przez nią uzasadnienia stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach i skargach kasacyjnych zarzutów. Z załączonych ocen okresowych oraz opinii Prezesa Izby Finansowej wynika, że praca kandydatki oceniana jest bardzo dobrze. Po analizie akt, dokumentów opiniująca stwierdziła, że kandydatka spełnia formalne i merytoryczne kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora. Jej kandydaturę oceniła jako bardzo dobrą.

Pan **Konrad Piasecki** urodził się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2004 r. do sierpnia 2004 r. pracował jako referent stażysta w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od października 2004 r. do lutego 2005 r. był konsultantem prawnym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie. Od lutego 2005 r. do sierpnia 2006 r. był asystentem prawnym w Klinice Psychiatrii Sądowej Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie. Od sierpnia 2005 r. do września 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, w VI Wydziale Cywilnym. Od września 2006 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo wykonywał obowiązki asystenta sędziego, a od sierpnia 2012 r. jest starszym asystentem

sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Gospodarczej. W 2010 r. ukończył szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dostateczną plus. Kandydat jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Informacyjnego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uczestniczył w dwóch konferencjach naukowych. Z ocen okresowych kandydata wynika, że jego praca jest oceniana bardzo dobrze.

Kandydat otrzymał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agnieszką Łąpieś-Rosińską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora. Jego atutem jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobył podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego. Analiza sporządzanych przez niego projektów uzasadnień pozwala stwierdzić, że są one na wysokim poziomie. Kandydat jest ponadto członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Informacyjnego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, podejmuje też działania w celu podwyższenia swoich kwalifikacji, biorąc udział w konferencjach organizowanych przez sędziów i asystentów sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z załączonych arkuszy ocen wynika, że praca kandydata oceniana jest na ocenę bardzo dobrą. Dotychczasowy przebieg pracy kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora. Jego kandydaturę opiniująca oceniła jako bardzo dobrą.

Pani **Ewelina Agata Wołosia**k urodziła się w 1978 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2002 r. do stycznia 2003 r. odbywała staż w II Urzędzie Skarbowym w Radomiu. Od stycznia 2003 r. do czerwca 2006 r. pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, II Oddziale w Warszawie na stanowiskach referenta i aprobanta. Od 1 lipca 2006 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza i starszego sekretarza sądowego, od marca 2007 r. asystenta sędziego, a od marca 2015 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej. W 2014 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. W 2017 r. złożyła (bez odbycia aplikacji) z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Brała udział w licznych konferencjach naukowych. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora. Przebieg

zatrudnienia kandydatki wskazuje, że od 12 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Z przeprowadzonej oceny pracy wynika, że kandydatka posiada wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności z zakresu podatkowego prawa materialnego oraz procesowego i jest dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. W czasie zatrudnienia w Naczelnym Sądzie Administracyjnym opiniowana uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy i otrzymała bardzo dobre opinie sędziów, z którym współpracowała w Izbie Finansowej. Pozytywną opinię uzyskała także od Prezesa tej Izby. Wizytator, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Eweliny Agaty Wołosiak, oceniła jej kandydaturę na ocenę dobrą plus.

Pani **Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska** urodziła się w 1975 r. w Radomiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od lipca 1999 r. do sierpnia 1999 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Radomiu na stanowisku starszego referenta ds. ubezpieczeń. Od grudnia 1999 r. do maja 2001 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie. Od marca 2002 r. do grudnia 2003 r. była referentem prawnym-administracyjnym w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie początkowo na stanowisku referendarza sądowego, a od lipca 2014 r. starszego referendarza sądowego. Do kwietnia 2014 r. wykonywała obowiązki w Wydziale VII, a od maja 2014 r. pracuje w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przy czym wykonuje też czynności asystenckie, współpracując z sędziami tego Sądu. W 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a następnie została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Na jej wniosek prawo do wykonywania tego zawodu zostało zawieszone. Kandydatka w latach 2002-2008 była uczestnikiem stacjonarnych studiów doktoranckich na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w zakresie prawa. Uzyskała zaliczenie 3 lat studiów. Kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabelę Głowacką-Klimas – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że zakres wiedzy kandydatki jest szeroki i ugruntowany, co przejawia się

sporządzaniem projektów uzasadnień o zróżnicowanej tematyce. Analiza spraw, w których rozstrzygnięciu uczestniczyła kandydatka świadczy o jej profesjonalizmie. Język prawniczy, jakim się posługuje jest prawidłowy, a przy tym czytelny i zrozumiały. Kandydatka wprawnie stosuje przepisy prawa, sięgając w miarę potrzeby do orzecznictwa i doktryny. Kandydatka ma wysoką stabilność orzeczniczą na poziomie 82,05% w ostatnim okresie statystycznym. Jako asystent sędziego w sposób prawidłowy planuje i realizuje swoją pracę, co pozwala jej pogodzić obowiązki związane ze współpracą z sędzią oraz pracą referendarza sądowego. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka specjalizuje się w sprawach będących przedmiotem orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, co pozwoli jej szybko wdrożyć się w obowiązki asystenta asesora sądowego. Jest zaznajomiona z problematyką orzeczniczą trzech wydziałów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, tj. I, V, VII Zdaniem wizytator opiniowana posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora sądowego i jej kandydaturę oceniła jako wyróżniającą.

Oceniając kandydatury Pani Moniki Ilony Baran, Pani Moniki Bigdy-Pogońskiej, Pana Szymona Piotra Fruby, Pani Katarzyny Jaszczyk, Pana Piotra Kaczmarka, Pani Kingi Karoliny Krzemińskiej, Pani Katarzyny Wiktorii Miller, Pani Katarzyny Pawłowskiej-Mazur, Pana Konrada Piaseckiego i Pani Eweliny Agaty Wołosiak, Rada uwzględniła ich staż pracy, doświadczenie i osiągnięcia zawodowe, w przypadku niektórych z nich także złożone egzaminy zawodowe oraz publikacje. Rada przede wszystkim jednak miała na uwadze, że osoby te uzyskały niższe (dobre, dobre plus i bardzo dobre) oceny kwalifikacyjne w porównaniu do wybranych kandydatek, które otrzymały oceny wyróżniające. Powyższe zaważyło o braku poparcia dla tych kandydatur.

Pani Agnieszka Dauter-Kozłowska, Pani Agnieszka Jendrzejewska i Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska otrzymały tak jak Pani Elżbieta Granatowska i Pani Agnieszka Marzena Sułkowska wyróżniające oceny kwalifikacyjne.

W porównaniu do wybranych kandydatek Pani Agnieszka Dauter-Kozłowska posiada jednak krótszy od nich staż pracy w instytucjach stosujących prawo administracyjne, jej doświadczenie nie jest tak zróżnicowane jak doświadczenie Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej, natomiast w porównaniu do Pani Elżbiety Grantowskiej nie ukończyła żadnej aplikacji prawniczej oraz nie złożyła żadnego egzaminu zawodowego.

Pani Agnieszka Jendrzejewska wykazuje się co prawda ogólnie dłuższym stażem zawodowym od kandydatek przedstawionych z wnioskiem o powołanie, jednak w porównaniu do Pani Elżbiety Granatowskiej nie ukończyła żadnej aplikacji i nie złożyła

egzaminu zawodowego, ponadto jej doświadczenie nie jest tak zróżnicowane jak doświadczenie Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej, która poza pracą w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, stosowała także prawo administracyjne w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także wykonywała czynności w Biurze Trybunału Konstytucyjnego w zakresie wstępnego badania skarg konstytucyjnych.

Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska wykazuje się dłuższym stażem pracy od wybranych kandydatek. Rada uwzględniła także, że złożyła ona egzamin radcowski. Porównując jednak jej kandydaturę do Pani Elżbiety Granatowskiej, Rada uznała, że na korzyść wybranej kandydatki przemawia ukończona aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski, które bardziej ukierunkowują ją do wykonywania w przyszłości zawodu sędziego. W porównaniu zaś do Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej Rada uznała, że doświadczenie zawodowe Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej choć różnorodne, to nie jest tak bogate jak rekomendowanej kandydatki. W szczególności Rada wzięła pod uwagę, fakt jej pracy m.in. w Biurze Trybunału Konstytucyjnego i wagę spraw badanych przez wybraną kandydatkę.

Mając na uwadze powyższe Rada uznała, że spośród kandydatek, które otrzymały najwyższe oceny kwalifikacyjne, to Pani Elżbieta Granatowska i Pani Agnieszka Marzena Sułkowska są najbardziej wyróżniającymi się uczestniczkami tego postępowania nominacyjnego i po dokonaniu całościowej ocen ich kandydatur w największym stopniu wypełniają kryteria wyboru na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

3. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Granatowskiej i Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zadecydował całokształt przedstawionych powyżej okoliczności sprawy, a przede wszystkim bardzo wysokie oceny kwalifikacyjne kandydatek potwierdzające wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, odpowiedni staż i odpowiednia ścieżka zawodowa, uzyskane pozytywne opinie służbowe oraz złożone egzaminy dla asystentów sędziego w sądzie administracyjnym, ponadto w przypadku Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej najbogatsze i najbardziej różnorodne doświadczenie zawodowe, a w przypadku Pani Elżbiety Granatowskiej ukończona aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski.

4. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 23 września 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Ilony Baran oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Bigdy-Pogońskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Dauter-Kozłowskiej oddano 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Piotra Fruby oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Granatowskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Jaszuk oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Jendrzejewskiej oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Kaczmarka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Karoliny Krzemińskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Wiktorii Miller oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pawłowskiej-Mazur oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Konrada Piaseckiego oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej oddano 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Eweliny Agaty Wołosiak oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).