

UCHWAŁA NR 746/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 września 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na wolnym stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Olsztynie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 1106**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Janowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Drozdowicz, Pani Marty Kopacz, Pani Joanny Kuch, Pani Aleksandry Rackiej, Pani Agnieszki Sobiesińskiej, Pana Jakuba Szczupakowskiego oraz Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 1106, zgłosili się:

- Pani Ewa Drozdowicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Anna Janowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Marta Kopacz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Joanna Kuch – Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Izbie Administracji Skarbowej w Olsztynie,
- Pani Aleksandra Racka – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie,

- Pani Agnieszka Sobiesińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pan Jakub Szczupakowski – główny ekspert skarbowy ds. orzecznictwa w Dziale Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej w Izbie Administracji Skarbowej w Olsztynie,
- Pan Rafał Paweł Śnieżawski – starszy ekspert skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 7 września 2020 r. szczegółowo omówił kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół postanowił zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa wezwanie kandydatów biorących udział w postępowaniu do osobistego udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 10 września 2020 r. uwzględniła rekomendację zespołu i zaprosiła Pani Ewę Drozdowicz, Panią Annę Janowską, Panią Martę Kopacz, Panią Joannę Kuch, Panią Aleksandrę Racką, Panią Agnieszkę Sobiesińską, Pana Jakuba Szczupakowskiego oraz Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego do udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Na posiedzeniu w dniu 16 września 2020 r. zespół wysłuchał w drodze wideokonferencji kandydatów na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Po przeprowadzeniu narady, zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zarządził przeprowadzenie głosowania nad

rekomendacją kandydatów na jedno stanowisko asesorskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Panią Ewę Drozdowicz oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Annę Janowską oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”,
- Panią Martę Kopacz oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Joannę Kuch oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Aleksandrę Racką oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Sobiesińską oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Szczupakowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anny Janowskiej, Pani Ewy Drozdowicz, Pani Joanny Kuch i Pana Jakuba Szczupakowskiego na jedno stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie (M.P. z 2019 r. poz. 1106).

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Janowskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż zawodowy, bogate doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji, ukończone studia podyplomowe, udział w studiach doktoranckich i przygotowywana obrona pracy doktorskiej, doświadczenie dydaktyczne, szereg publikacji naukowych, a także dojrzały sposób prezentacji podczas posiedzenia zespołu.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Ewy Drozdowicz przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż zawodowy, bogate doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, złożony egzamin sędziowski, a także dojrzały sposób prezentacji podczas posiedzenia zespołu.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Joanny Kuch przemawiały (ocenione łącznie): wieloletnie, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, złożony z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski, a także dojrzały sposób prezentacji podczas posiedzenia zespołu.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Jakuba Szczupakowskiego przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż zawodowy, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, dobra ocena kwalifikacyjna, posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych, liczne publikacje naukowe, ukończone studia podyplomowe a także dojrzały sposób prezentacji podczas posiedzenia zespołu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.; dalej: „p.u.s.a.”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe kandydatów, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z uwagi na nieprzedstawienie jej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w ramach niniejszego postępowania, stosownie do art. 6a § 5 p.u.s.a. W tym zakresie zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS dający uprawnienie Krajowej Radzie Sądownictwa do przeprowadzenia postępowania konkursowego z pominięciem tego dokumentu. Rada uznała, że w niniejszej sprawie okoliczność ta nie wpływa na ocenę poszczególnych uczestników postępowania, gdyż za kluczowe w tym względzie uznano oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe kandydatów oraz ich rozwój naukowy, badane przez pryzmat przesłanki, o której mowa w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Janowskiej na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym w Olsztynie. Rada tym samym podzieliła stanowisko zespołu jej członków, który jednogłośnie rekomendował kandydaturę Pani Anny Janowskiej. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że pozostali rekomendowani przez zespół kandydaci nie uzyskali jego pełnego poparcia.

2. Pani Anna Janowska urodziła się 9 sierpnia 1981 r. w Nowym Mieście Lubawskim. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 8 sierpnia 2005 r. do 20 lipca 2007 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Olsztynie na stanowisku starszego referenta. Od 20 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie na stanowisku asystenta sędziego. W chwili obecnej od 1 kwietnia 2016 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem i uzyskała ocenę ogólną dobrą. W 2007 r. ukończyła podyplomowe studia prawa podatkowego Unii Europejskiej na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Posiada dorobek naukowy w zakresie publikacji dotyczących prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego. Od 2014 r. jest uczestniczką studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w ramach, których prowadziła zajęcia dydaktyczne w postaci konserwatoriów i ćwiczeń na kierunku prawo i doradztwo podatkowe. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Janowskiej sporządziła Pani Wiesława Pierechod – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w stanie spoczynku, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6a § 1 pkt 1 i 2 p.u.s.a. Współpracując od 12 lat z sędziami Wydziału I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i przygotowując projekty uzasadnień orzeczeń bezpośrednio uczestniczy w procesie stosowania prawa administracyjnego. Przedstawione przez kandydatkę publikacje świadczą o tym, że specjalizuje się w dziedzinie prawa administracyjnego i podatkowego. Posiada głęboką wiedzę teoretyczną, którą z powodzeniem wykorzystuje. Nieobca jej jest tematyka prawa celnego, podatku VAT, zagadnień współpracy między państwami członkowskimi w zakresie podatku VAT i prawa unijnego. Prowadzi zajęcia ze studentami m.in. z prawa podatkowego. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, uprzejmą współpracującą z innymi pracownikami. Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie materiału zgromadzonego w ramach oceny kandydatki Pani sędzia Wiesława Pierechod stwierdziła, że kandydatka jest osobą twórczą o własnych poglądach,

pracowitą i bardzo aktywną zawodowo. Posiada zarówno teoretyczną, jak i praktyczną wiedzę w stosowaniu prawa we wszystkich dziedzinach objętych zakresem rzeczowym orzekania w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Zdaniem opiniującej Pani Anna Janowska jest bardzo dobrą kandydatką do wykonywania zawodu asesora sądowego.

Kandydatka przedstawiła również opinię Pana dr hab. Wojciecha Morawskiego prof. Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, z której wynika, że Pani Anna Janowska przygotowuje pod jego opieką rozprawę doktorską pt. „Sądowa kontrola działalności organów administracji podatkowej w zakresie interpretacji przepisów prawa podatkowego”. Widać w niej ogromne doświadczenie zawodowe doktorantki i umiejętność łączenia go z teorią prawa. Przemyslenia związane z przygotowywaną rozprawą wykorzystała, publikując dwa artykuły w Przeglądzie Podatkowym: „Legitymacja skargowa w postępowaniu sądowoadministracyjnym na tle skarg na pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego w indywidualnych sprawach” i „Kontrola sądowa aktów wydawanych w ramach postępowania z wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej po zmianach” oraz w rozdziale pt. „Charakter prawny interpretacji przepisów prawa podatkowego” pracy zbiorowej „ABC administracji” pod. red. S.Fundowicza i P.Świtała. Publikowała także glosy do wyroków sądów administracyjnych. Pan Dr hab. Wojciech Morawski wskazał na udział kandydatki w konferencjach krajowych i zagranicznych, a także na zagraniczne kwerendy biblioteczne. Stwierdził, że prowadzone przez nią zajęcia dydaktyczne są bardzo dobrze oceniane przez studentów. Wyraził bardzo pozytywną ocenę jej kompetencji merytorycznych, jak i cech charakteru.

Pani Anna Janowska została również bardzo pozytywnie oceniona przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, z którymi współpracowała.

Pani Ewa Drozdowicz urodziła się 2 czerwca 1979 r. w Działdowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września do 31 grudnia 2003 r. odbywała staż w Urzędzie Miasta w Działdowie, a od 12 stycznia do 30 czerwca 2004 r. była zatrudniona w Urzędzie Miasta w Działdowie na stanowisku referenta prawnego. Od 1 lipca 2004 r. do 30 października 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta-stażysty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu, a po zdaniu egzaminu na stanowisko urzędnika sądowego 1 listopada 2005 r. objęła stanowisko asystenta sędziego. W chwili obecnej, od 1 marca 2013 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Rady

Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie w dniu 2 kwietnia 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. Z dniem 1 czerwca 2014 r. uzyskała certyfikat dyplomowanego mediatora.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Drozdowicz sporządził Pan Ryszard Maliszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że z przedłożonych projektów uzasadnień wyroków wynika, że spełniają one wymogi art. 141 § 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wskazał, że w przedłożonych projektach kandydatka powoływała się na orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zdobyła duże doświadczenie z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, pracując jako asystent sędziego i starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. O wysokim poziomie jej pracy i bardzo pozytywnych cechach charakteru zaświadczały opinie sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Sędzia uznał, że przedstawione fakty i okoliczności wskazują, że kandydatka w pełni spełnia wymogi do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Pani Marta Kopacz urodziła się 3 sierpnia 1978 r. w Olsztynie. W 2002 r. ukończyła studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca do 30 listopada 2004 r. była referentem stażystą w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, a po zdaniu egzaminu na stanowisko urzędnika sądowego 1 grudnia 2004 r. objęła stanowisko asystenta sędziego. W chwili obecnej, od 5 maja 2011 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w wymiarze 4/5 etatu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z 25 maja 2007 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego jako podstawa wznowienia ogólnego postępowania administracyjnego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 13 września 2019 r. uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych dyscyplina nauki

prawne. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną bardzo dobrą. Od 1 września 2007 r. jest adiunktem na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Katedra Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego, gdzie prowadzi wykłady i ćwiczenia oraz seminaria. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie w dniu 8 września 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Jest autorem oraz współautorem licznych publikacji z dziedziny prawa administracyjnego. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. Ponadto, od 2013 r. jest redaktorem e-serii „Monografie Wydziału Prawa i Administracji UWM”, a od 27 września 2019 r. Przewodnicząca powyższej e-serii.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Kopacz sporządził Pan Ryszard Maliszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydatka posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną i praktyczną. Wskazał, że sędziowie, z którymi współpracowała potwierdzili, że załączone do wykazu projekty uzasadnień są ich pierwszą wersją i zostały sporządzone przez kandydatkę. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplina: nauki prawne, specjalność prawo i postępowanie administracyjne. Ponadto uzyskała duże doświadczenie z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, pracując jako asystent sędziego i starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Przedstawione fakty i okoliczności wskazują, w ocenie Pana sędziego, że kandydatka w pełni spełnia wymogi do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Kandydatka przedstawiła ponadto: pozytywną ocenę osiągnięć naukowych sporządzoną przez Panią prof. dr hab. Joannę Blicharz z Uniwersytetu Wrocławskiego, pozytywną opinię członka komisji habilitacyjnej Pana dr hab. Tomasza Bąkowskiego, profesora Uniwersytetu Gdańskiego, pozytywną recenzję w postępowaniu habilitacyjnym sporządzoną przez Panią prof. dr. hab. Elżbietę Urę z Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz pozytywną recenzję osiągnięć naukowych i aktywności naukowej sporządzoną w postępowaniu habilitacyjnym przez Pana dr hab. Marcina Kamińskiego, profesora Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Pani Joanna Kuch urodziła się 1 lipca 1976 r. w Olsztynie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 października 2001 r. jest zatrudniona w Izbie Skarbowej

w Olsztynie – obecnie Izbie Administracji Skarbowej w Olsztynie. W latach 2001–2006 pracowała w Wydziale Podatków Pośrednich, w latach 2006–2008 jako kierownik II Oddziału Podatków Pośrednich. Od dnia 4 sierpnia 2008 r. pracowała jako radca prawny w Oddziale do spraw obsługi prawnej, a od 6 marca 2017 r. jako Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej. Od 29 kwietnia 2009 r. do 28 lutego 2017 r. pracowała w Urzędzie Celnym w Olsztynie na stanowisku radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w maju 2008 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Kuch sporządziła Pani Joanna Strumiłło – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Wraz ze zgłoszeniem kandydatka przedstawiła kopie 50 pism procesowych i opinii prawnych. Sędzia dokonująca oceny wskazała, że przedstawione przez kandydatkę do oceny dokumenty trudno oceniać z punktu widzenia trafności merytorycznej, gdyż przekracza to ramy oceny. Z konieczności więc i charakteru oceny skupiła się na stronie formalnej przedstawionych dokumentów, bez zajmowania stanowiska co do merytorycznej poprawności. Uznała, że skargi kasacyjne i odpowiedzi na skargi kasacyjne sporządzone są zgodnie z przepisami art. 176 § 1 i § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Argumentacja odnoszona jest do uzasadnienia wyroku i poszczególnych istotnych twierdzeń w nim zawartych. Wywody dotyczące prawa materialnego prezentowane są w sposób zwięzły i odnoszą się do istoty spornych zagadnień, z wykorzystaniem jednocześnie argumentów z piśmiennictwa i orzecznictwa. Zauważyła także, że skargi kasacyjne były sporządzane w wielu wypadkach w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania pod względem faktycznym lub prawnym. Jak wynika z treści poddanych kontroli trzech opinii, dotyczą one zagadnień budzących wątpliwości w związku z niejasnością, czy wręcz wadliwością przepisów i to zarówno prawa procesowego jak i materialnego. Opinie są opracowane zrozumiale – jasno sformułowano przedmiot opinii oraz przedstawiono szerszy kontekst prawny, nadto są one zwięzłe i klarownie prezentują zajęte stanowisko.

Pani Aleksandra Racka urodziła się 22 sierpnia 1979 r. w Braniewie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2003 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Olsztynie, początkowo na stanowisku referenta, a następnie inspektora. Od 1 maja 2007 r. do 31 października 2011 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Olsztynie na stanowisku

asystenta sędziego. Od 1 listopada 2010 r. do 31 października 2011 r. była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, a 1 listopada 2011 r. powołana została na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w maju 2011 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem dostatecznym. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa zamówień publicznych na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z wynikiem bardzo dobrym. Brała udział w szkoleniach organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie. Uczestniczyła w szkoleniu zorganizowanym 29 maja 2019 r. przez Centrum Arbitrażu i Mediacji: „Wprowadzenie do Public Relations dla mediatorów, czyli jak mówić o mediacji”. Uchwałą Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 4 lutego 2019 r. wpisana została na listę Mediatorów Stałych Ośrodka Mediacji Gospodarczych. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie z 27 lutego 2019 r. wpisana została na listę stałych mediatorów przy Sądzie Okręgowym w Olsztynie. W dniu 5 kwietnia 2019 r. wszczęty został przewód doktorski kandydatki na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na podstawie rozprawy pt.: „Sytuacja administracyjnoprawna mniejszości narodowych w Polsce”.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Rackiej sporządziła Pani Renata Kantecka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza zbadanych dokumentów wskazuje, że kandydatka posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w praktyce stosowania przepisów prawa administracyjnego – zarówno materialnego jak i procesowego. Analiza badanych spraw pozwala stwierdzić, że we właściwy sposób podchodzi do swoich obowiązków. Redagowane decyzje są przejrzyste, przy czym odnoszą się do wszystkich okoliczności sprawy i pozwalają na prześledzenie przebiegu rozumowania składu rozpoznającego sprawę i zawierają właściwą argumentację prawną wydanego orzeczenia. W znaczącej większości decyzji poddanych analizie, w uzasadnieniach przywoływane było orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Często w decyzjach odwoływano się także do literatury fachowej, przedstawiając stanowisko doktryny, prezentowane w danym temacie. Przedłożone decyzje pozwalają, w ocenie Pani sędzi, na stwierdzenie, że kandydatka ma duże doświadczenie zawodowe z zakresu stosowania prawa administracyjnego.

Pani Agnieszka Sobiesińska urodziła się 21 lipca 1978 r. w Bartoszycach. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną

dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 lipca 1999 r. do 30 września 2002 r. pracowała w Banku Śląskim S.A. Oddział w Olsztynie, początkowo jako stażysta, a od 1 stycznia 2000 r. jako kasjer-dysponent, doradca ds. obsługi klienta. Od 12 października 2003 r. do 30 lipca 2006 r. była zatrudniona w Biurze Rachunkowym „Finmar” w Bartoszycach jako specjalista ds. obsługi prawnej. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w październiku 2005 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od 31 lipca 2006 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie jako asystent sędziego. W chwili obecnej zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie w dniu 4 września 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną dobrą. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Sobiesińskiej sporządził Pan Ryszard Maliszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydatka posiada wiedzę teoretyczną i praktyczną z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, których przedmiotem są sprawy rozpoznawane w Wydziale Ogólnoadministracyjnym. Nie posiada ona natomiast wiedzy w zakresie spraw, których zakresem objęte są sprawy podatkowe, celne, finansowe oraz dotyczące płatności rolnych i dofinansowania projektów ze środków publicznych. Z przedłożonych informacji wynika, że kandydatka ukończyła aplikację prawniczą. Ma ona formalne uprawnienia, będąc radcą prawnym, do udzielania porad prawnych, sporządzania opinii prawnych, opracowywania projektów aktów prawnych oraz występowania przed sądami i urzędami. Należy wskazać, że nigdy nie wykonywała ona zawodu radcy prawnego, czy też prokuratora. Natomiast praktykę prawniczą uzyskała pracując na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Uzyskiwała pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Pan Jakub Szczupakowski urodził się 17 kwietnia 1979 r. we Włocławku. W 2001 r. ukończył studia zawodowe na kierunku administracja Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej we Włocławku z oceną dostateczną plus i uzyskał tytuł licencjata. W 2003 r. ukończył wyższe studia magisterskie uzupełniające na kierunku administracja na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną dobrą

plus, uzyskując tytuł magistra. Od 12 stycznia 2004 r. do 11 maja 2005 r. był zatrudniony w Regionalnym Centrum Integracji Europejskiej we Włocławku jako specjalista do spraw pomocowych w Unii Europejskiej. Od 2 marca 2005 r. pracował w Izbie Skarbowej w Olsztynie kolejno na stanowiskach: starszego referenta do spraw orzecznictwa w wydziale podatków pośrednich (VAT), od 28 lutego 2007 r. starszego referenta do spraw orzecznictwa w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw ulg podatkowych i pomocy publicznej, od 1 stycznia 2008 r. inspektora skarbowego (od 5 sierpnia 2008 r. starszego inspektora) do spraw orzecznictwa w referacie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, od 1 stycznia 2011 r. komisarza skarbowego do spraw orzecznictwa w samodzielnym oddziale ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, od 1 kwietnia 2014 r. starszego komisarza skarbowego do spraw orzecznictwa w samodzielnym oddziale spraw wierzycielskich, od 1 czerwca 2016 r. starszego eksperta skarbowego do spraw orzecznictwa w dziale spraw wierzycielskich, a od 1 grudnia 2017 r. głównego eksperta skarbowego do spraw orzecznictwa w dziale spraw wierzycielskich i rachunkowości podatkowej, które to stanowisko zajmuje do chwili obecnej. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie Audytu i Kontroli Wewnętrznej na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2006–2010 był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie został ponownie w 2019 r. i pełni tę funkcję w chwili obecnej. Uchwałą Senatu Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z 29 czerwca 2017 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Dopuszczalność pomocy publicznej a celowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych”, uzyskał stopień doktora w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie naukowej prawo. Jest autorem publikacji naukowych, które dotyczą ulg w spłacie zobowiązań, w tym problematyki pomocy *de minimis*. Brał udział i występował podczas konferencji naukowych w ciągu dwóch lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko asesorskie poświęconych: legislacji podatkowej, harmonizacji prawa podatkowego w Unii Europejskiej, barier redukcji deficytu oraz długu publicznego. W Akademii Leona Koźmińskiego prowadził w dniu 11 kwietnia 2019 r. Seminarium Naukowe w ramach Forum Prawa Podatkowego, organizowane przez Zakład Prawa Finansowego i Podatkowego Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z zakresu prawa podatkowego oraz prawa pomocy publicznej, pt. „Czy każda ulga w spłacie zobowiązań podatkowych udzielona podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą stanowi pomoc publiczną?”, skierowane do Doktorantów Prawniczego Seminarium Doktorskiego w Kolegium Prawa Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Podnosi kwalifikacje zawodowe kończąc szkolenia i kursy zawodowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Szczupakowskiego sporządził Pan Przemysław Krzykowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydat posiada wiedzę teoretyczną z zakresu prawa. O tym świadczą dyplomy ukończenia uczelni i uzyskany stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie naukowej prawo. Przedstawione informacje o odbyciu kursów zawodowych i kursów z innych dziedzin niż prawo, dowodzą stałego podnoszenia przez niego kwalifikacji teoretycznych i praktycznych. Natomiast kwalifikacje praktyczne kandydat uzyskuje w trakcie wykonywania obowiązków pracowniczych w Izbie Skarbowej w Olsztynie, zaś praktykę orzeczniczą uzyskuje jako pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Z informacji przekazanych przez kandydata wynika, że jego dotychczasowa praca była już wielokrotnie oceniana przez sędziów wizytatorów, którzy pozytywnie wypowiadali się na temat warsztatu pracy pana Jakuba Szczupakowskiego w innych postępowaniach dotyczących naboru na urząd sędziego. Z ocen tych wynika, że sporządzane przez kandydata projekty decyzji i uzasadnienia dotyczące szeregu zagadnień finansowych są spójne, staranne i czytelne. Kandydat spełnia formalne wymogi określone w przepisach p.u.s.a. do objęcia urzędu asesora sądowego. W świetle przedstawionych materiałów można uznać, że Pan Jakub Szczupakowski jest dobrym kandydatem na to stanowisko.

Pan Jakub Szczupakowski zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał, że ocena została dokonana bez zebrania całokształtu materiału dowodowego w sprawie i jest co najmniej przedwczesna, a ponadto zbyt ogólna oraz znacznie zaniżona.

Pan Jakub Szczupakowski przedstawił ponadto opinię polecającą sporządzoną przez sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Pana dr. hab. prof. Akademii Leona Kuźmińskiego w Warszawie Artura Mudreckiego, który wskazał, że kandydata zna od 2009 r. z Prawniczego Seminarium Doktoranckiego Kolegium Prawa Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie, w których uczestniczył jako aktywny słuchacz. Stwierdził, że podczas wystąpień na konferencjach naukowych i w publikacjach naukowych wykazywał się głęboką znajomością orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Trybunału Konstytucyjnego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i poglądów nauki prawa podatkowego. Podał, że kandydat jest autorem sześciu publikacji naukowych. Podkreślił, że w połowie 2017 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych.

Pan Rafał Paweł Śnieżawski urodził się 10 grudnia 1974 r. w Brodnicy. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Kandydat został zatrudniony w Urzędzie Celnym w Toruniu

1 grudnia 1998 r. na stanowisku młodszego kontrolera celnego. W 1999 r. zdał w trybie eksternistycznym egzamin na funkcjonariusza celnego z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 czerwca 2000 r. został mianowany do służby przygotowawczej na stanowisko młodszego kontrolera celnego z jednoczesnym nadaniem stopnia służbowego aplikanta celnego. Z dniem 30 czerwca 2001 r. został mianowany na stanowisko młodszego kontrolera celnego z jednoczesnym nadaniem stopnia służbowego młodszego rewidenta celnego. Z dniem 1 października 2003 r. został powołany na stanowisko kontrolera celnego. Od 19 września 2005 r. został skierowany do wydziału podatku akcyzowego. Z dniem 21 września 2006 r. nadano mu stopień rewidenta celnego. W dniu 16 października 2006 r. rozpoczął pełnienie służby w Izbie Celnej w Toruniu w Wydziale Orzecznictwa. Od 7 kwietnia 2008 r. do 30 sierpnia 2008 r. pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału Zwalczania Przestępczości w Izbie Celnej w Toruniu, a z dniem 1 września 2008 r. został powołany na to stanowisko. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej w październiku 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z 23 lutego 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 12 czerwca 2009 r. powierzono kandydatowi stanowisko eksperta celnego i z tym dniem przeniesiono do pełnienia służby w Urzędzie Celnym w Toruniu w Referacie Akcyzy. W dniu 30 listopada 2009 r. został mianowany na stopień starszego rachmistrza celnego w korpusie podoficerów Służby Celnej. W latach 2010–2013 orzekał w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu. Od 1 lutego 2010 r. pełnił służbę w Izbie Celnej w Toruniu w Referacie Akcyzy i Gier na stanowisku Starszego Eksperta Służby Celnej. Od 2010 r. prowadzi zajęcia z prawa celnego dla aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe z Prawa podatkowego na Uniwersytecie Mikołaju Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym plus. Od 2011 r. był członkiem komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzaminy radcowskie. Od czerwca 2013 r. do czerwca 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu, a od czerwca 2016 r. pełni funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu. Od 1 listopada 2015 r. sprawuje funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Od 1 marca 2017 r., po dokonanej reformie administracji publicznej, kandydat jest zatrudniony w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy i jest aktualnie pracownikiem Służby Cywilnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego sporządził Pan Przemysław Krzykowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził,

że kandydat wykonuje zawód radcy prawnego, jest członkiem pozaetatowym Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu i zajmuje stanowisko służbowe starszego eksperta skarbowego w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy, co dowodzi, że spełnia formalne wymogi do objęcia urzędu asesora sądowego określone w art. 6a § 1 i 6 § 1 pkt 1-4 i 6 p.u.s.a.. W świetle przedstawionych materiałów sędzia skonkludował, że Pan Rafał Paweł Śnieżawski jest dobrym kandydatem na to stanowisko.

Z oceny okresowej funkcjonariusza celnego oraz załączonych opinii wynika, że Pan Rafał Śnieżawski jest osobą kompetentną, samodzielną i zaangażowaną. Potrafi zorganizować pracę i funkcjonować w zespole. Dobrze wywiązuje się z obowiązków i znajduje czas na własny rozwój.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów i ich dorobkiem naukowym, uwzględniając w tym zakresie wytyczną z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. – wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada uwzględniła również wyniki przeprowadzonego wysłuchania uczestników postępowania przed zespołem jej członków.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej analizy sporządzonych w ramach niniejszego postępowania ocen kwalifikacji wszystkich uczestników postępowania. Na skutek powyższego, Rada uznała, że Pani Anna Janowska uzyskała najwyższą ocenę kwalifikacji spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie na jedno stanowisko asesorskie. Powyższe znajduje również wprost potwierdzenie w brzmieniu oceny kwalifikacji wybranej przez Radę kandydatki, gdzie tylko w stosunku do Pani Anny Janowskiej użyto określenia, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na wolne stanowisko asesorskie. Kwalifikacje pozostałych uczestników postępowania podsumowano jedynie twierdzeniem, że spełniają wymogi do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie bądź są dobrymi kandydatami na to stanowisko.

Wysoka ocena kwalifikacji, a także poparcie kandydatury Pani Anny Janowskiej bardzo pozytywnymi opiniami sporządzonymi przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, z którymi współpracowała, na okoliczność poziomu jej wiedzy praktycznej z dziedziny stosowania prawa administracyjnego oraz bardzo pozytywna opinia Pana dr hab. Wojciecha Morawskiego, prof. Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na okoliczność

jej pracy naukowej przemówiły za uznaniem, że kandydatka ta w wysokim stopniu wypełnia wytyczną z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również wieloletni staż pracy Pani Anny Janowskiej w ramach sądownictwa administracyjnego oraz posiadanie dorobku naukowego w zakresie prawa i postępowania administracyjnego.

Wyżej wskazane okoliczności oraz sposób prezentacji kandydatury Pani Anny Janowskiej w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa przemówiły za uznaniem, że Pani Anna Janowska w najwyższym stopniu wypełnia łącznie badane kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymaganie z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. spośród wszystkich uczestników postępowania.

Pozostali kandydaci biorący udział w postępowaniu nominacyjnym w niższym stopniu wypełnili przyjęte przez Radę kryteria, gdyż uzyskali mniej wyróżniające oceny kwalifikacji od wybranej kandydatki, posiadając przy tym zbliżone doświadczenie zawodowe w pracy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego. Także autoprezentacja ich kandydatur w trakcie wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa nie wpłynęła na uzyskanie przez nich większego poparcia członków Rady niż kandydatura Pani Anny Janowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła przy tym, że Pani Marta Kopacz uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, a Pan Jakub Szczupakowski posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydaci ci uzyskali jednak niższe oceny kwalifikacji oraz zaprezentowali swoje kandydatury w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w sposób nie tak wyróżniający jak Pani Anna Janowska. Rada w tym względzie miała na uwadze, że wybrana kandydatka aktywnie podnosi poziom swoich kwalifikacji zawodowych oraz dąży do uzyskania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk prawnych.

4. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 września 2020 r. na:

- Panią Ewę Drozdowicz oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Janowską oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Martę Kopacz oddano 7 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Kuch oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Racką oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Sobiesińską oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Szczupakowskiego oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Pawła Śnieżawskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c.

(art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa;
Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).