

UCHWAŁA NR 720/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 września 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 408**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1) **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Czarny-Drożdżejko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;**
- 2) nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Barbary Golęby, Pani Justyny Katarzyny Lokajewskiej, Pana Jakuba Joachima Makucha, Pana Sebastiana Pietrzyka i Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 408, zgłosili się:

- Pani Elżbieta Czarny-Drożdżejko – dr habilitowany, profesor nadzwyczajny na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie,
- Pani Ewelina Matylda Dziuban – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pani Anna Barbara Golęba – adiunkt na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie,
- Pani Justyna Katarzyna Lokajewska – radca prawny, OIRP w Krakowie,
- Pani Katarzyna Małysa-Sulińska – dr habilitowany, adiunkt na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie,
- Pan Jakub Joachim Makuch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pan Sebastian Pietrzyk – radca prawny, OIRP w Krakowie,

- Pan Michał Andrzej Śmiałowski – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Wobec cofnięcia zgłoszenia przez Panią Ewelinę Matyldę Dziuban i Panią Katarzynę Małyse-Sulińską na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami nr 351/2020 i 352/2020 z dnia 10 marca 2020 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie ze zgłoszeń tych osób.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 7 września 2020 r. wysłuchał w trybie zdalnym zaproszonych kandydatów. Następnie, członkowie zespołu szczegółowo omówili wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie i przeprowadzili naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania, na: Panią Elżbietę Czarny-Drożdżewską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Barbarę Golębę oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Justynę Katarzynę Lokajewską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jakuba Joachima Makucha oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Sebastiana Pietrzyka oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął

stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anny Barbary Gołęby i Pana Sebastiana Pietrzyka na wolne stanowisko sędziowskie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (M.P. z 2018 r. poz. 408).

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydaci w odpowiednim stopniu spełniają kryteria wyboru na wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Zdobyli wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiadają wiedzę z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, jak również uzyskali pozytywną ocenę kwalifikacji. Pani Anna Barbara Gołęba posiada stopień doktora nauk prawnych, od 2004 r. jest zatrudniona w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, a ponadto od 2005 r. pracuje w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie jako etatowy członek. Natomiast Pan Sebastian Pietrzyk od 2011 r. prowadzi indywidualną praktykę radcy prawnego, od 2007 r. jest również zatrudniony w Urzędzie Miasta Krakowa, a od sierpnia 2020 r. jest pracownikiem Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie. Ponadto pracę zawodową z powodzeniem łączy z działalnością dydaktyczną w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne określone w art. 6 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, ze zm.; dalej: p.u.s.a.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Elżbiety Czarny-Drożdżejko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

2. **Pani Elżbieta Czarny-Drożdżejko** urodziła się w 1972 r. w Oświęcimiu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą,

uzyskując tytuł magistra. W listopadzie 1995 r. podjęła pracę na Uniwersytecie Jagiellońskim. W latach 1995–2005 zajmowała stanowisko asystenta w Międzyuczelnianym Instytucie Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej, a następnie podjęła zatrudnienie w Zakładzie Dziennikarstwa Instytutu Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych, kolejno na stanowiskach asystenta i adiunkta. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w październiku 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W dniu 27 września 2004 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Dziennikarskie dochodzenie prawdy a przestępstwo zniesławienia w środkach masowego komunikowania”. Z dniem 1 października 2010 r. została zatrudniona w Katedrze Prawa Mediów Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie (będąc jednocześnie pracownikiem naukowym Uniwersytetu Jagiellońskiego). Początkowo zajmowała stanowisko asystenta, a następnie adiunkta. Od 1 października 2017 r. pełni funkcję kierownika tej Katedry. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, podjętą w dniu 28 listopada 2016 r., nadano Pani Elżbiecie Czarny-Drożdżejko stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne, w dyscyplinie prawo, ze specjalnością prawo karne. Z dniem 1 lutego 2020 r. powierzono kandydatce stanowisko profesora uczelni na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie. Z informacji przedstawionej przez kandydatkę w piśmie z 8 marca 2020 r. wynika, że obecnie nie jest już zatrudniona na Uniwersytecie Jagiellońskim. Ponadto, w latach 2008–2010 była zatrudniona w Wyższej Szkole Zawodowej w Oświęcimiu. Jest autorką kilkudziesięciu monografii oraz artykułów w prasie fachowej z tematyki prawa własności intelektualnej, prawa prasowego i prawa karnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Czarny-Drożdżejko sporządziła Pani Anna Dumas – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, która wskazała, że przedstawione oceny i opinie, jak też dotychczasowy przebieg pracy naukowej i dydaktycznej Pani dr hab. Elżbiety Czarny - Drożdżejko w pełni upoważniają do stwierdzenia, że jest wyróżniającym się kandydatem na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Świadczy o tym przede wszystkim bardzo bogaty dorobek naukowy dotyczący w przeważającej części zagadnień związanych z prawem mediów w szerokim ujęciu, zwłaszcza w aspekcie karnym. Wiedza w tym zakresie jest ugruntowana i bardzo dobrze usystematyzowana, co potwierdzają recenzje wydanych przez kandydatkę monografii. Prace te wpisują się w dyskusję naukową prowadzoną na bardzo wysokim poziomie. W zakresie prawa administracyjnego

na szczególną uwagę zasługują te prace naukowe, które dotyczą prawa bibliotecznego, ochrony danych osobowych, ochrony informacji niejawnych, prawa własności intelektualnej i przemysłowej, dostępu do informacji publicznej, wolności prasy, rejestracji dzienników i czasopism. Treść powyższych prac wskazuje także na dobre wyczucie praktycznych problemów stosowania prawa, co znajduje odzwierciedlenie nie tylko w wyborze tematów pracy naukowej, ale także sposobu omawiania poszczególnych zagadnień. Na podkreślenie zasługuje także styl pisanych prac naukowych, które są zwarte, konkretne, pisane precyzyjnym, a przy tym bardzo dobrym językiem prawniczym z bardzo dobrym wyczuciem istoty omawianych zagadnień. Zatem w ocenie sędzi opinującej w pełni spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 6 § 1 i 2 p.u.s.a.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, uwzględniając w tym zakresie wytyczną z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. – wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wskazana przez Radę kandydatka Pani Elżbieta Czarny-Drożdżejko posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wiedzę z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, co znajduje odzwierciedlenie w wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz długoletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wieloletniej działalności naukowej i dydaktycznej. Posiadana bogata, wszechstronna i stale pogłębianą wiedza prawnicza z różnych dziedzin prawa, daje rękojmię należytego wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kontrkandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe oraz spełniają wymogi, o których mowa w art. 6 § 1 p.u.s.a., uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nie spełniają kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pani Elżbieta Czarny-Drożdżejko.

Pani Anna Barbara Golęba urodziła się w 1980 r. w Katowicach. Od października 2003 r. do lipca 2005 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w kancelarii radcy prawnego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2009 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, zakończone nadaniem jej uchwałą Rady tego Wydziału z 21 czerwca 2010 r. stopnia doktora nauk prawnych w zakresie prawa, ze specjalnością

postępowanie administracyjne. Temat pracy doktorskiej brzmiał: „Autokontrola decyzji administracyjnej”. Rozprawa ta stała się istotną częścią opublikowanej później monografii o tym samym tytule. Od października 2004 r. jest zatrudniona w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, początkowo na stanowisku asystenta, a od października 2012 r. adiunkta. Obowiązki te łączy od grudnia 2005 r. z pracą w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie, początkowo jako członek pozaetatowy, a od 1 maja 2008 r. – etatowy członek tego Kolegium. Jest autorką i współautorką licznych opracowań z zakresu postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego – monografii, komentarzy, podręczników akademickich, glos i artykułów w prasie fachowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barbary Gołęby sporządził Pan Bogusław Wolas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydatka dysponuje szeroką wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących prawa podatkowego, egzekucji administracyjnej i użytkowania wieczystego. Jest ona z powodzeniem stosowana w praktyce orzeczniczej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie. Wiedza ta jest systematycznie poszerzana i ma bardzo mocne podstawy teoretyczne wynikające z pracy naukowo-dydaktycznej jako adiunkta w Katedrze Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W związku z tym w ocenie sędziego opiniującego Pani Anna Barbara Gołęba spełnia wymogi, o których mowa w art. 6 § 1 p.u.s.a.

Pani Justyna Katarzyna Lokajewska urodziła się w 1975 r. w Strzelcach Opolskich. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 13 września 1999 r. 31 lipca 2000 r. była zatrudniona na stanowisku samodzielnego agenta ds. nieruchomości w Biurze Nieruchomości ATM s.c. w Krakowie. Od 1 sierpnia 2000 r. do 30 września 2007 r. pracowała w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegaturze w Krakowie na stanowiskach: referendarz, specjalista, starszy specjalista, a od sierpnia do września 2007 r. jako radca prawny. W latach 2003–2007 odbyła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie. W marcu 2007 r. złożyła egzamin radcowski na ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 czerwca 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie, a następnie wpis został w 2010 r. przeniesiony na listę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie. Od lipca 2011 r. do grudnia 2014 r. świadczyła obsługę prawną Urzędu Gminy Mogilany. W latach 2012–2013 prowadziła zajęcia z prawa własności przemysłowej w Instytucie Pedagogiki Uniwersytetu Jagiellońskiego. Od lutego do lipca 2013 r. świadczyła usługi radcy

prawnego na rzecz Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości, jednostki organizacyjnej Województwa Małopolskiego. Od 2013 r. jest członkiem Okręgowego Zespołu Wizytatorów w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie. Z dniem 17 grudnia 2007 r. podjęła pracę – w pełnym wymiarze czasu pracy – w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, na stanowisku radcy prawnego. Od 19 czerwca 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. była zatrudniona w wymiarze połowy etatu, w charakterze radcy prawnego w Miejskim Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie (jednostce organizacyjnej Gminy Miejskiej Kraków). Od 2 stycznia 2019 r. prowadzi obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Sułkowicach, na podstawie umowy zlecenia. Została również członkiem rady nadzorczej spółki komunalnej – Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Biertowicach. Ponadto prowadzi zajęcia z prawa gospodarczego dla aplikantów III roku aplikacji radcowskiej przed egzaminem radcowskim, a w latach 2013–2016 prowadziła także ćwiczenia z prawa gospodarczego dla aplikantów radcowskich przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie. W roku akademickim 2004/2005 prowadziła również zajęcia z prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego w Małopolskiej Szkole Gospodarczej w Krakowie. W 2016 r. była recenzentem Zeszytów Naukowych Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim. Jest autorką dwóch publikacji na temat dofinansowania ze środków unijnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Katarzyny Lokajewskiej sporządził Pan Bogusław Wolas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydatka jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową i dobrze zorganizowaną. Należycie dba o interes klienta. Według niego spełnia przesłanki, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 p.u.s.a. Badane akta spraw oraz przedłożone przez kandydatkę opinie prawne, publikacje a także praca w Zespole Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, świadczące o wieloletniej i stałej praktyce w realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich, pozwalają w ocenie sędziego opiniującego na stwierdzenie, że spełnione jest także kryterium z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Pan Jakub Joachim Makuch urodził się w 1977 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2002 r. do 10 kwietnia 2007 r. pracował w Lexis Nexis Polska sp. z o.o. Oddział Publikacji Elektronicznych w Krakowie na stanowisku redaktora prawniczych publikacji elektronicznych, współtworzył System Informacji Prawnej Lex Polonica. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2007 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach. Z dniem

10 kwietnia 2007 r. podjął pracę na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, a 11 kwietnia 2012 r. uzyskał awans na stanowisko starszego asystenta. Obowiązki służbowe wykonuje w II Wydziale tego Sądu. W 2011 r. ukończył dwuletnie szkolenie dla asystentów sędziów organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Jest autorem szeregu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego opublikowanych przez Wydawnictwo Prawnicze Wolters Kluwer w Systemie Informacji Prawnej LEX. Ponadto gościnnie (w latach 2001–2002) prowadził zajęcia na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie dla studentów V roku informatyki, w ramach przedmiotu „Prawne aspekty informatyki”. Podnosi kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Joachima Makucha sporządził Pan Bogusław Wolas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydat dysponuje szeroką wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących prawa budowlanego, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji ludności. Wiedza ta jest systematycznie poszerzana w trakcie odbywanych licznych szkoleń. W związku z tym sędzia opiniujący ocenił, że Pan Jakub Joachim Makuch spełnia wymogi, o których mowa w art. 6 § 1 p.u.s.a.

Pan Sebastian Pietrzyk urodził się w 1979 r. w Łasku. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2007 r. zatrudniony jest w Urzędzie Miasta Krakowa, kolejno na stanowiskach: podinspektora, inspektora i radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył w 2011 r. egzamin radcowski z wynikiem dobrym. Po uzyskaniu wpisu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie, z dniem 1 grudnia 2011 r. rozpoczął indywidualną praktykę radcy prawnego. Od 17 lutego 2012 r. do 31 sierpnia 2020 r. był zatrudniony w Krakowskim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych na stanowisku radcy prawnego. Od 17 sierpnia 2020 r. jest pracownikiem Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie. Dodatkowo, od 2010 r. do chwili obecnej prowadzi działalność dydaktyczną z problematyki planowania przestrzennego i gospodarki nieruchomościami w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Sebastiana Pietrzyka sporządził Pan Bogusław Wolas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydat jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową i dobrze zorganizowaną. Posiada bardzo duże, oparte na wieloletniej praktyce, doświadczenie z zakresu zagospodarowania i planowania

przestrzennego, a więc w dziedzinie obejmującej jedne z najtrudniejszych spraw rozpoznawanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. Prowadząc jako pełnomocnik organów samorządu terytorialnego wiele skomplikowanych postępowań sądowo-administracyjnych wykazał się bardzo szeroką wiedzą z tego zakresu i wyczuciem praktyki orzeczniczej sądów. Znajomość prawa administracyjnego pozwala mu także świadczyć na bardzo wysokim poziomie usługi z zakresu innych gałęzi prawa, w szczególności prawa cywilnego. W związku z tym sędzia opiniujący ocenił, że Pan Sebastian Pietrzyk spełnia przesłanki, o których mowa w art. 6 § 1 p.u.s.a.

Pan Michał Andrzej Śmiałowski urodził się w 1974 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 31 października 2001 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej na stanowisku sekretarza kancelarii. Od 3 czerwca do 23 sierpnia 2002 r. pracował w kancelarii komornika sądowego na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 17 maja 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie i orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 lipca 2005 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie i orzekał w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, w którym orzeka do chwili obecnej w I Wydziale Podatkowym. Z dniem 1 sierpnia 2015 r. uzyskał awans na stanowisko starszego referendarza sądowego. Ponadto, w latach 2002–2007 zajmował się pracą dydaktyczną na stanowisku asystenta, a następnie na podstawie umów o dzieło – w Krakowskiej Szkole Wyższej im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego, a w 2009 r. na podstawie umów o dzieło – w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. W 2008 r. ukończył szkolenie zorganizowane dla referendarzy sądowych wojewódzkich sądów administracyjnych organizowane w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Jest autorem trzech publikacji w periodyku „Kontrola Państwowa”. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego sporządziła Pani Anna Dumas – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, która stwierdziła, że kandydat terminowo wykonuje powierzone mu obowiązki, co świadczy o tym, że jest osobą pracowitą i dobrze zorganizowaną. Zwraca przy tym istotną uwagę na poziom merytoryczny swoich orzeczeń. Analizuje pojawiające się problemy prawne, konsultując ewentualne wątpliwości

z Przewodniczącym wydziału. Prezentuje przy tym własne przemyślenia, które charakteryzują się zarówno dojrzałością, jak i wnikliwą analizą stanu prawnego. Znajduje to także odzwierciedlenie w treści sporządzanych przez niego orzeczeń oraz projektów uzasadnień. Na podkreślenie zasługuje indywidualne podejście do każdego rozpoznawanego wniosku. Treść wydawanych orzeczeń oraz sporządzonych uzasadnień świadczy o dużej dojrzałości prawnej kandydata, równocześnie jego znaczne doświadczenie zawodowe przekłada się na bardzo wydajną, efektywną pracę. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje i sprawnie wykonuje obowiązki. Nie boi się podejmować nowych zadań. Sędzia opiniująca podkreśliła, że kandydat wykonywał również obowiązki referendarza w sądzie rejonowym w wydziale ksiąg wieczystych. Analiza wydawanych przez niego orzeczeń i uzasadnień świadczy o znajomości zagadnień z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego, jak również orzecznictwa. Zatem w ocenie sędzi opiniującej Pan Michał Andrzej Śmiałowski spełnia wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 6 § 1 p.u.s.a.

Pomimo posiadanych kwalifikacji zawodowych, kontrkandydaci – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pani profesor Elżbieta Czarny-Drożdżewski. Uczestnicy postępowania zdobyli doświadczenie w pracy na różnych stanowiskach – asystenta, starszego asystenta sędziego, referendarza w wojewódzkim sądzie administracyjnym, radcy prawnego i adiunkta Uniwersytetu Jagiellońskiego. Stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, realizują się naukowo i niejednokrotnie również na polu dydaktycznym. Otrzymali ponadto oceny kwalifikacji wskazujące, że dysponują wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w związku z czym spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jednakże w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci ci nie legitymują się doświadczeniem zawodowym wskazującym na posiadanie wyróżniającej wiedzy z dziedziny administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej w takim stopniu, jak wybrana kandydatka. Za powyższym nie może przemawiać ani wieloletnie zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego, lub referendarza w wojewódzkim sądzie administracyjnym, czy też wykonywanie zawodu radcy prawnego ani adiunkta na Uniwersytecie. Sam fakt pracy na powyższych stanowiskach, nawet ocenionej bardzo dobrze nie prowadzi do swoistego automatyzmu w uznaniu spełniania przez kandydatów w najwyższym stopniu przesłanki, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Wskazana natomiast przez Radę kandydatka, Pani Elżbieta Czarny-Drożdżewski niewątpliwie posiada wiedzę z zakresu postępowania administracyjnego oraz

administracyjnego prawa materialnego, co wynika z wyróżniającej oceny kwalifikacji oraz jej bogatego i zróżnicowanego dorobku naukowego. Kandydatka ma najdłuższy staż zawodowy spośród wszystkich uczestników tego postępowania nominacyjnego, już od ponad dwudziestu lat pracuje naukowo i dydaktycznie na krakowskich Uniwersytetach – początkowo była zatrudniona na Uniwersytecie Jagiellońskim, a następnie na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II. Posiada stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne, w dyscyplinie prawo, ze specjalnością prawo karne. Z dniem 1 lutego 2020 r. powierzono jej również stanowisko profesora na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie. Ponadto, w latach 2008–2010 była zatrudniona w Wyższej Szkole Zawodowej w Oświęcimiu. Jest autorką kilkudziesięciu monografii oraz artykułów w prasie fachowej z tematyki prawa własności intelektualnej, prawa prasowego i prawa karnego, które są na bardzo wysokim poziomie. Zatem w oparciu o zebrane w sprawie materiały, jak również na podstawie autoprezentacji Pani Elżbiety Czarny-Drożdżejko w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 września 2020 r. można uznać, że poziom wiedzy kandydatki z dziedziny prawa administracyjnego i praw pokrewnych ma charakter wyróżniający na tle pozostałych kandydatów. Rada miała w tym względzie również na uwadze rangę wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz jego znaczenie dla praktyki stosowania prawa przez organy administracji publicznej, w tym potrzeby obsadzenia stanowisk sędziego osobami z szerokim spektrum doświadczeń zawodowych z zakresu tworzenia i stosowania prawa administracyjnego.

Na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór, w sytuacji uczestnictwa w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie bardzo dobrych kandydatów, legitymujących się dużym doświadczeniem zawodowym, których liczba przekracza liczbę wolnych stanowisk, miał zatem w przeważającej mierze decydujące znaczenie staż pracy kandydatów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także stanowisko Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Przy podejmowaniu decyzji Rada miała na uwadze, że Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, wydając na posiedzeniu 28 czerwca 2019 r. opinię o kandydatach, jednogłośnie stwierdziło, że wszyscy oni spełniają ustawowe kryteria wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, równocześnie jednogłośnie zarekomendowało Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jako szczególnie pozytywnie wyróżniającą się kandydaturę starszego referendarza Michała Andrzeja Śmiałowskiego.

Przeważającym kryterium przyjętym przez Krajową Radę Sądownictwa był jednak stopień spełniania wymogu, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., który w wypadku kandydatury Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego był niższy niż w przypadku wybranej kandydatki. Pan Michał Andrzej Śmiałowski jest niewątpliwie bardzo dobrym starszym referendarzem sądowym, jednak w porównaniu z Panią Elżbietą Czarny-Drożdżek nie posiada stopnia naukowego, ani tak bogatego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego w dziedzinach związanych z prawem administracyjnym.

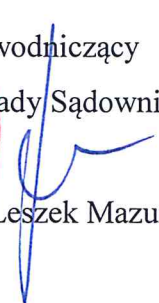
5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Elżbiety Czarny-Drożdżek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe kandydatki, zdobyte przez nią podczas długoletniej pracy naukowej i dydaktycznej. Kandydatka dysponuje stopniem doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne, posiada również tytuł profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie oraz obszerną, stale poszerzaną wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 września 2020 r. w wyniku głosowania na:

- Panią Elżbietę Czarny-Drożdżek oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Barbarę Gołębę oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Katarzynę Lokajewską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Joachima Makucha oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sebastiana Pietrzyka oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).