

UCHWAŁA NR 709/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 września 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 322**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mateusza Ireneusza Cudaka, Pani Jolanty Barbary Skibińskiej, Pani Marty Anny Świetlik, Pani Agnieszki Anny Laseckiej oraz Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod pozycją 322, zgłosili się:

- Pan Mateusz Ireneusz Cudak – radca prawny – OIRP w Katowicach, specjalista ds. wywłaszczeniowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach,
- Pani Kamila Magdalena Karwatowicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim,
- Pani Jolanta Barbara Skibińska – radca prawny – OIRP w Szczecinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim,
- Pani Marta Anna Świetlik – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim,
- Pani Agnieszka Anna Lasecka – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim oraz

- Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzeń zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, zaplanowanych na dzień 27 sierpnia 2020 r., 31 sierpnia 2020 r. oraz 1 września 2020 r. nie zajęto stanowiska – w dwóch przypadkach z powodu konieczności opuszczenia posiedzenia przez jednego z członków zespołu, który w tym samym czasie miał wyznaczone inne pilne obowiązki służbowe oraz jeden raz z powodu problemów technicznych, skutkujących niemożnością uzyskania połączenia w trybie zdalnym.

Na posiedzeniu w dniu 3 września 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Mateusza Ireneusza Cudaka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Kamilę Magdalenę Karwatowicz oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Jolantę Barbarę Skibińską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Annę Świetlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Annę Lasecką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Marię Ważbińską-Dudzińską oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim Pani Kamili

Magdaleny Karwatowicz oraz Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska, zespół wskazał, że Panią Kamilę Magdalenę Karwatowicz cechuje obowiązkowość, odpowiedzialność oraz zaangażowanie w wykonywanie obowiązków asystenta sędziego. Zdaniem zespołu, kandydatka bardzo dobrze stosuje przepisy procedury administracyjnej, jak również przepisy prawa materialnego z poszczególnych dziedzin. Posiada niezbędną wiedzę, kompetencje, umiejętności oraz wykazuje się zaangażowaniem w samodzielny wykonywanie powierzonych jej zadań. Od czerwca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, przy czym do grudnia 2012 r. na stanowisku asystenta sędziego a od stycznia 2013 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze, złożyła w 2008 r. egzamin radcowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Uchwałą tej Rady z dnia 29 maja 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Następnie, na jej wniosek, Uchwałą tejże Rady z dnia 10 września 2008 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszone. W 2008 r. ukończyła staż urzędniczy i złożyła egzamin na stanowisko urzędnika sądowego z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka posiada pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz pozytywne opinie służbowe. W ocenie zespołu Pani Kamila Magdalena Karwatowicz zasługuje na rekomendowanie jej kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa.

W odniesieniu do Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej zespół stwierdził, że posiada ona rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu materialnego prawa administracyjnego, jak również ogólnego postępowania administracyjnego. Z oceny wynika,

że kandydatka zajmowała się szerokim spectrum spraw, które wymagały niewątpliwie znajomości przepisów zarówno materialnego prawa administracyjnego, jak i procesowego, a w niektórych sprawach również prawa cywilnego. Projekty uzasadnień orzeczeń, przyjmowanych przez sędziów z którymi współpracowała bez zmian, wskazują na opanowanie w tym zakresie metodyki pracy asystenta i sędziego sądu administracyjnego. Projekty cechuje wysoki poziom merytorycznych rozważań oraz poprawna stylistyka, a co najważniejsze spełniają one wymogi przewidziane przepisami p.p.s.a. Treść projektów wskazuje na umiejętność poruszania się w skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Kandydatka w 2014 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziów i złożyła przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego egzamin z oceną ogólną bardzo dobrą. Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska od 16 sierpnia 2011 r. pracuje w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku asystenta sędziego (do 28 lutego 2017 r.), a od 1 marca 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Kandydatka posiada bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz szereg pozytywnych opinii służbowych.

Wprawdzie pozostali uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, jednak – w ocenie zespołu – nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydatki rekomendowane przez zespół.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2160, ze zm.; dalej: p.u.s.a.), zaś Pani Kamila Magdalena Karwatowicz najbardziej wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim.

2. Pani Kamila Magdalena Karwatowicz urodziła się w 1978 r. w Trzciance. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2007 była zatrudniona w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Doświadczenie zawodowe zdobywała w Wydziale Majątku i Działalności Gospodarczej, Zespole Radców Prawnych i Gabinetie Prezydenta Miasta w tym Urzędzie, kolejno na stanowiskach: młodszego referenta, referenta prawnego, podinspektora i inspektora. Od czerwca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, przy czym do grudnia 2012 r. na stanowisku asystenta sędziego a od stycznia 2013 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale II. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła w 2008 r. egzamin radcowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze z 29 maja 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Następnie na swój wniosek, uchwałą tejże Rady z dnia 10 września 2008 r., prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało jej zawieszone. W 2008 r. ukończyła również staż urzędniczy i złożyła egzamin na stanowisko urzędnika sądowego z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka prowadziła także szkolenia w Wojewódzkim Ośrodku Metodycznym w Gorzowie Wielkopolskim w zakresie postępowania administracyjnego i budowy aktów administracyjnych; w Lubuskiej Fundacji – Zachodnim Centrum Gospodarczym w Gorzowie Wielkopolskim w zakresie ubezpieczeń społecznych w Unii Europejskiej oraz szkolenia dla przedsiębiorców w ramach projektu „Pomost do sukcesu – kompleksowe wsparcie dla osób tworzących mikroprzedsiębiorstwa” prowadzonego przez CAC Collineo Plus.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz sporządził Pan Dariusz Skupień – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Po przeprowadzeniu badania akt spraw stwierdził, że Pani Kamila Magdalena Karwatowicz spełnia wszystkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego, w szczególności te określone w art. 6a p.u.s.a. Zdaniem opiniującego, kandydatka dała się poznać jako osoba rzetelna, odpowiedzialna i godna zaufania oraz jako prawnik o wysokich kwalifikacjach, niemający problemów

z metodyką pracy orzeczniczej. Mając powyższe na uwadze, opiniujący przyznał Pani Kamili Magdalenie Karwatowicz ogólną ocenę bardzo dobrą.

Z opinii sporządzonych przez sędziów współpracujących z kandydatką, wynika, że Panią Kamilę Magdalenę Karwatowicz cechuje obowiązkowość, odpowiedzialność oraz zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków asystenta sędziego. Opiniowana bardzo dobrze stosuje przepisy procedury administracyjnej, jak również przepisy prawa materialnego z innych dziedzin. Znajduje to odzwierciedlenie w sporządzonych projektach uzasadnień postanowień wydawanych na posiedzeniach niejawnych, a zwłaszcza w projektach uzasadnień do wyroków. Styl pisania projektów uzasadnień pozwala poznać przesłanki podjęcia rozstrzygnięcia oraz prześledzić tok rozumowania sądu. Prawidłowo przedstawia stan faktyczny i prawny oraz dokonuje subsumpcji tego stanu faktycznego do określonych norm prawnych. W sporządzonych projektach uzasadnień prawidłowo i czytelnie powoływana jest literatura, orzecznictwo sądów, publikatory. Kandydatka wypowiada się jasno i precyzyjnie. Posiada niezbędną wiedzę, kompetencje, umiejętności oraz wykazuje się zaangażowaniem do samodzielnego wykonywania powierzonych zadań.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrych opiniach służbowych, sporządzonych przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, z którymi kandydatka współpracowała. W opiniach podkreślono rozległą wiedzę Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz z zakresu nauk prawnych, umiejętność jej prawidłowego wykorzystania w praktyce, znajomość literatury fachowej, piśmiennictwa i orzecznictwa sądów, a także wysoki poziom sporządzanych projektów oraz staranność i terminowość przy wywiązywaniu się z powierzonych obowiązków. Pani Kamila Magdalena Karwatowicz podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach asystenckich organizowanych przez Regionalny Ośrodek Szkoleniowy Sądów Administracyjnych w Gorzowie Wielkopolskim. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, czynią z niej kandydatkę zasługującą na szczególne wyróżnienie. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa

sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują ją do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Kamila Magdalena Karwatowicz w niniejszej procedurze konkursowej w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego i daje gwarancję wykonywania obowiązków orzeczniczych na najwyższym poziomie. Wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka wykazuje się bowiem dużą wiedzą prawniczą z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz, jak wynika z opinii służbowych, cechy charakteru niezbędne do profesjonalnego wykonywania obowiązków asesora sądowego. Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o powołanie na stanowisko asesora sądowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej, w świetle wszystkich kryteriów wyboru, nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pani Kamila Magdalena Karwatowicz.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady, spośród kandydatek rekomendowanych przez zespół, to Pani Kamila Magdalena Karwatowicz z uwagi na bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, wzorową etykę pracy, a także wnioski płynące z jej oceny pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowych – zasługują na szczególne wyróżnienie, co czyni uzasadnionym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że pozostali kandydaci posiadają również kwalifikacje zawodowe, uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydatka przedstawiona do powołania.

Pan **Mateusz Ireneusz Cudak** urodził się w 1986 r. w Częstochowie. Od 1 maja 2006 r. do 12 lipca 2010 r. (z przerwami – łącznie 3 lata) był zatrudniony w Zakładzie Usług

Komunalnych w Koniecpolu, kolejno na stanowiskach: stażysty, robotnika gospodarczego i referenta ds. odczytywania wodomierzy. Wykonywał również pracę na czas zastępstwa w dziale księgowości, m.in. zawierając umowy z mieszkańcami czy asystując przy sporządzaniu „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów”. W 2010 r. ukończył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II wyższe studia prawnicze z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Kandydat został zatrudniony w dniu 1 lipca 2011 r. w Urzędzie Miejskim w Gliwicach zajmując kolejno następujące stanowiska: referenta (1 lipca – 31 grudnia 2011 r.), podinspektora (1 stycznia 2012 r. – 30 czerwca 2014 r.), inspektora (1 lipca 2014 r. – 30 czerwca 2016 r.), specjalisty ds. wywłaszczonych nieruchomości (od 1 lipca 2016 r.) w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w Referacie Nieruchomości Skarbu Państwa. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach w dniu 13 maja 2016 r. został wpisany na listę radców prowadzoną przez tę Izbę. Obecnie wykonuje zawód radcy prawnego w ramach umowy o pracę w tym Urzędzie.

Ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Ireneusza Cudaka sporządził Pan Adam Jutrzenka-Trzebiatowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Ocena została dokonana na podstawie wszystkich przedłożonych przez kandydata dokumentów oraz spraw, w których wstępował jako radca prawny albo wykonywał czynności na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach. Analizując przedłożone przez kandydata decyzje i postanowienia opiniujący zauważył, iż zawierają one co do zasady prawidłowo sporządzoną sentencję i odpowiadającą wymogom określonym w art. 107 § 1 k.p.a. Natomiast uzasadnienia faktyczne zawierają wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a w razie potrzeby również przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienia prawne wyjaśniają podstawę prawną decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Tym samym spełniają wymogi określone w art. 107 § 3 k.p.a. Są one sporządzone w sposób przejrzysty oraz zwięzły, odwołując się do orzecznictwa sądów administracyjnych oraz piśmiennictwa. Opiniujący poczynił jedynie dwie uwagi, a mianowicie po pierwsze nie we wszystkich analizowanych decyzjach i postanowieniach przywołując przepis, stanowiący podstawę rozstrzygnięcia powoływano go w sposób wystarczająco precyzyjny. W niektórych bowiem ograniczano się jedynie do wskazania artykułu pomijając, iż dzieli się on na ustępy, czy paragrafy. Podstawa prawna decyzji administracyjnej stosownie do art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. musi być powołana dokładnie, tj. ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów zarówno prawa

formalnego i materialnego wraz z powołaniem źródeł jego publikacji, natomiast w sytuacji gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery, brak wskazania, który z ustępów tego przepisu znajduje w danej sprawie zastosowanie, narusza ten wymóg. Po drugie nie jest dopuszczalne, zdaniem opiniującego, jak to uczyniono w jednej z decyzji, takie sformułowanie sentencji, iż rozstrzygnięcie zawiera odesłanie do uzasadnienia. Jak trafnie podkreśla się zarówno w orzecznictwie i w piśmiennictwie, zakres rozstrzygnięcia nie może pośrednio wynikać z uzasadnienia decyzji, gdyż nie powinno się rozstrzygać o części uprawnień lub obowiązków strony w osnowie, a w pozostałej części w uzasadnieniu decyzji. Niezależnie od powyższego, z przedłożonych do analizy pism wynika, iż Pan Mateusz Ireneusz Cudak wykazuje się wiedzą nie tylko z dziedziny prawa administracyjnego, ale również prawa cywilnego, umiając rozwiązywać sprawy powstające na styku tych dwóch systemów prawa, a które dodatkowo wymagają sięgnięcia do historycznych już aktów prawnych. Analiza przedstawionych dokumentów, sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa wskazuje, że przedmiot spraw, w których opiniowany występował jako radca prawny lub pracownik Urzędu Miejskiego w Gliwicach, związany jest z gospodarką nieruchomościami, które wymagały wykazania się przez niego znajomością zarówno przepisów prawa administracyjnego, jak i prawa cywilnego. Przedstawione do oceny pisma, decyzje oraz postanowienia, których autorem jest opiniowany potwierdzają dobrą znajomość tych przepisów. Zwarta w nich argumentacja faktyczna i prawna jest jasna, logiczna, poprawna językowo i poparta szczegółowo wskazanymi przepisami prawa, jak również stosownym orzecznictwem sądowoadministracyjnym oraz piśmiennictwem. W ocenie opiniującego kandydat spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne do powołania go na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego i zasługuje, zdaniem sędziego wizytatora, na ocenę dobrą. Do swojego zgłoszenia Pan Mateusz Ireneusz Cudak dołączył list referencyjny z 15 lipca 2010 r. wydany przez Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Koniecpolu, z którego wynika, iż jest on osobą energiczną, komunikatywną, szybko odnajdującą się w nowym otoczeniu i łatwo nawiązującą kontakty interpersonalne. Radzi sobie z presją czasu w sytuacjach stresowych. Jest osobą ambitną, ciągle doskonalącą swoje umiejętności, łatwo przyswajającą wiedzę i otwartą na nowe wyzwania. Wykazywał się chęcią do pracy, niezależnie od czynności, które wykonywał.

Krajowa Rada Sądownictwa, po wnikliwej analizie kandydatury Pana Mateusza Ireneusza Cudaka, stwierdziła, że choć spełnia on formalne wymogi do powołania go na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, to jednak, w niniejszym postępowaniu, w świetle wszystkich kryteriów wyboru, nie okazał

się kandydatem lepszym od Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz. Wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka legitymuje się trzynastoletnim stażem pracy na stanowisku asystenta a obecnie starszego asystenta sędziego oraz czteroletnim stażem pracy w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, w którym doświadczenie zawodowe zdobywała w Wydziale Majątku i Działalności Gospodarczej, Zespole Radców Prawnych i Gabinetie Prezydenta Miasta, kolejno na stanowiskach: młodszego referenta, referenta prawnego, podinspektora i inspektora tego Urzędu. Z kolei Pan Mateusz Ireneusz Cudak posiada krótszy staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, albowiem w Urzędzie Miejskim w Gliwicach jest zatrudniony od dziewięciu lat, przy czym od czterech wykonuje zawód radcy prawnego. Krajowa Rada Sądownictwa wzięta pod uwagę staż pracy kandydata w Zakładzie Usług Komunalnych w Koniecpolu, jednakże nie uwzględniła charakteru wykonywanej tam pracy, albowiem nie była ona związana ze stosowaniem prawa. Kolejnym kryterium, dla którego kandydatura Pana Mateusza Ireneusza Cudaka nie została wybrana w niniejszej procedurze konkursowej były wnioski płynące z jego oceny kwalifikacji. Pani Kamila Magdalena Karwatowicz uzyskała bardzo dobrą ocenę swojej pracy, natomiast Pan Mateusz Ireneusz Cudak – ocenę dobrą. Ponadto, w ocenie tego kandydata, sędzia wizytator wskazał na pewne uchybienia, które zdaniem Rady mogłyby mieć wpływ na jakość wykonywanej przez niego pracy na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani Jolanta Barbara Skibińska urodziła się w 1970 r. w Szczecinie. W 1994 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. W 1999 r. po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki z oceną ogólną dostateczną. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 23 marca 1999 r. Pani Jolanta Barbara Skibińska została wpisana listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej w Szczecinie. Po nabyciu uprawnień adwokackich w latach 1999-2009, prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Szczecinie. W tym czasie świadczyła obsługę prawną w Urzędzie Miejskim w Dobrej, Urzędzie Miejskim w Chociwlu, na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Choszczynie a także prowadziła wykłady na rzecz Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej w ramach projektu „Pomóż Sobie - od bierności do aktywności”. Z dniem 1 grudnia 2009 r., na wniosek kandydatki, Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie wpisała Panią Jolantę Barbarę Skibińską na listę adwokatów niewykonyujących zawodu. W latach 2008-2012 kandydatka odbywała studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. W ramach ww. studiów, kandydatka, jak

wynika z oświadczenia zawartego w karcie zgłoszenia, prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa administracyjnego w Katedrze Prawa i Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa Uniwersytetu Szczecińskiego. W 2012 r., na wniosek kandydatki, Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie skreśliła Panią Jolantę Barbarę Skibińską z listy adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 5 kwietnia 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie i od 1 lipca 2012 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. Pani Jolanta Barbara Skibińska od 2005 r. współpracuje także z Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wielkopolskim, sporządzając na jego zlecenie skargi kasacyjne. Natomiast z dniem 15 października 2009 r. została powołana na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim, w którym pracuje do dnia dzisiejszego.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Barbary Skibińskiej sporządził Pan Krzysztof Dziedzic – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Oceny dokonano na podstawie 50 spraw nadesłanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wielkopolskim, spośród 120 spraw wskazanych przez kandydatkę w karcie zgłoszenia. Są to sprawy, w których opiniowana, jako sprawozdawca, prowadziła postępowania i sporządzała orzeczenia kończące postępowanie przed organem administracji publicznej II instancji. Niektóre z tych orzeczeń były przedmiotem oceny Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Opiniujący stwierdził, że Pani Jolanta Barbara Skibińska spełnia wymogi formalne do powołania jej na stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Na podstawie przedstawionych akt spraw administracyjnych opiniujący stwierdził, że kandydatka wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa administracyjnego w zakresie pomocy społecznej oraz przepisów postępowania administracyjnego. Wiedza ta, obejmuje także orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie. W ocenie sędziego wizytatora opiniowana wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Zdaniem opiniującego, Pani Jolanta Barbara Skibińska jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim.

Do swojego zgłoszenia kandydatka załączyła zaświadczenie Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej z dnia 6 października 2008 r., opinię Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z dnia 14 września 2009 r., opinię Dziekana

Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 15 września 2009 r., opinię Burmistrza Dobrej z dnia 15 września 2009 r., opinię Burmistrza Chociwła z dnia 15 września 2009 r., opinię Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 kwietnia 2018 r. Wszystkie przedstawione opinie są pozytywne. Wynika z nich, że kandydatka dała się poznać jako osoba posiadająca wysoki poziom wiedzy z zakresu wykonywanych czynności. Ponadto jest osobą rzetelną, odpowiedzialną, sumienną. Cechuje ją wysoka kultura osobista.

Dokonując wnikliwej analizy kandydatury Pani Jolanty Barbary Skibińskiej, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka spełnia formalne kryteria do powołania jej na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jednakże, zadaniem Rady jest wyłonienie w danej procedurze nominacyjnej najlepszego kandydata do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, a w tym zakresie i w tym postępowaniu, kandydatura Pani Jolanty Barbary Skibińskiej ustępuje wobec walorów zawodowych i osobowościowych Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz. Wprawdzie Pani Jolanta Barbara Skibińska legitymuje się dłuższym stażem pracy niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka, jednakże uzyskała dobrą ocenę swoich kwalifikacji a Pani Kamila Magdalena Karwatowicz – ocenę bardzo dobrą. Pani Kamila Magdalena Karwatowicz posiada trzynastoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku, które pozwoliło jej w stopniu bardzo dobrym opanować metodykę pracy sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, wybrana kandydatka, posiada szereg pozytywnych opinii służbowych na temat swojej pracy i kandydatury, które przemawiają za słusznością wyboru dokonanej przez Krajową Radę Sądownictwa.

Na marginesie, Krajowa Rada Sądownictwa – nie wdając się w rozważania nad motywami kierującymi Panią Jolantą Barbarą Skibińską – stwierdza, że zgłosiła ona swoją kandydaturę na stanowisko asesora sądowego – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim oraz do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Zdaniem Rady, kandydat pretendujący do objęcia stanowiska czy to asesorskiego, czy sędziowskiego, a dodatkowo, wykonujący zawód zaufania publicznego, powinien wykazać się należyłą starannością w takiej mierze (przy założeniu, że kandydatka zgłosiła swoją kandydaturę na dwa konkursy „nieświadomie”), aby podejmowane przez niego działania nie budziły wątpliwości i nie wpływały na postrzeganie jego osoby, przez pryzmat nieznamości podstawowych przepisów regulujących zgłoszenie swojej kandydatury na wolne stanowisko – w tym konkretnym przypadku – asesorskie. Zgodnie bowiem z treścią art. 29 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych

w związku z art. 57 § 8 oraz art. 57ac § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, oświadczenie, że nie toczy się wobec kandydata inne postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, kandydat składa pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

Pani Marta Anna Świetlik urodziła się w 1983 r. w Dzierżoniowie. W 2008 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną i uzyskała tytuł magistra. Od 3 listopada 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. w ramach umowy zlecenia, wykonywała jako referent, czynności nadania klauzuli wykonalności w wydziale egzekucyjnym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze. Następnie od 1 lutego do 31 sierpnia 2009 r. na podstawie umowy o pracę była zatrudniona na stanowisku kierownika działu administracji w Przychodni Medycyny Pracy POL-E-S w Zielonej Górze. Z dniem 1 września 2009 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim na stanowisku referenta. W grudniu 2010 r. otrzymała świadectwo Komisji Egzaminacyjnej dla pracowników kończących staż urzędniczy przy Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim o odbyciu stażu urzędniczego i złożeniu z wynikiem dobrym egzaminu na stanowisko urzędnika sądowego. Z dniem 1 lutego 2011 r. kandydatka została zatrudniona na stanowisku referenta p.o. asystenta sędziego. W 2011 r. ukończyła dwuletnie szkolenie organizowane dla asystentów sędziów i złożyła przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego – egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Z dniem 1 marca 2012 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 września 2017 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Powierzone obowiązki pełni w Wydziale I. W 2013 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą na Uniwersytecie Szczecińskim studia podyplomowe z zakresu prawa pracy. W 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze z 14 czerwca 2016 r. uzyskała wpis na listę radców tej Izby. Z uwagi na wykonywanie pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości, na wniosek kandydatki prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało jej zawieszone.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Anny Świetlik sporządziła Pani Krystyna Skowrońska-Pastuszko – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w stanie spoczynku. Analiza treści projektów uzasadnień przedłożonych przez kandydatkę pozwoliła stwierdzić opiniującej, że Pani Marta Anna Świetlik prawidłowo i z dużą starannością wykonuje obowiązki asystenta sędziego. Zdaniem wizytującej, kandydatka w stopniu dobrym opanowała metodykę sporządzania projektów uzasadnień orzeczeń

wojewódzkiego sądu administracyjnego, sprostala też zleconemu jej zadaniu opracowania projektów uzasadnień wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego. Projekty sporządzone przez kandydatkę cechuje określona stylistyka, ale nie sztamowość, są starannie opracowane, bez zarzutu również pod względem graficznym. Zachowane są wszelkie wymogi określone w art. 141 § 4 p.p.s.a. Pani Marta Anna Świetlik posiada umiejętność formułowania jasnej i logicznej argumentacji. Poddane ocenie projekty uzasadnień, mimo przyjętego schematu ich sporządzania nie mają, zdaniem wizytującej, powtarzalnego charakteru, zachowują indywidualność i odniesienie do okoliczności danej sprawy. Sporządzone projekty orzeczeń i ich uzasadnień potwierdzają także znajomość problemów orzecznich i umiejętność ich rozstrzygnięcia. Dowodzą również staranności a także samodzielności działania. Treść analizowanych orzeczeń świadczy również o tym, że kandydatka właściwie rozpoznaje i wnikliwie rozważa zagadnienia prawne występujące w poszczególnych sprawach. Uzasadnienia tych proceduralnych orzeczeń cechuje zwięzłość i jasność, wywód jest zrozumiały i logiczny, w rozważaniach są wyjaśniane z należytą wagą i starannością występujące zagadnienia prawne. Sędzia wizytator podkreśliła, że z opinii wystawionych Pani Marcie Annie Świetlik przez poszczególnych sędziów, z którymi współpracowała, wynika, że opracowane przez nią projekty zostały, niemal bez wyjątku, w pełni zaakceptowane, a dokonywane korekty nie dotyczyły zasadniczych kwestii i problemów a miały raczej charakter dostosowawczy do stylistyki preferowanej przez danego sędziego. Opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Marta Anna Świetlik, wykazuje więcej niż dobrą znajomość materialnego prawa administracyjnego, ma opanowane procedury dotyczące postępowania administracyjnego, jak też sądowniczoadministracyjnego. Wyniki pracy sytuują ją w grupie osób najefektywniej realizujących zadania związane z wykonywaniem powierzonych czynności. Nabyte doświadczenie zawodowe w okresie wykonywania pracy asystenta sędziego, wykorzystywanie wiedzy i umiejętności, przy prezentowanym zaangażowaniu w realizację obowiązków służbowych, pozwalają stwierdzić dobre opanowanie warsztatu i znajomość prawa oraz jego wykładni. Samodzielność, umiejętność odnalezienia kluczowych problemów prawnych, staranność przygotowywania spraw, trafność argumentacji, przemawiają – w opinii sędziego wizytatora, za przyjęciem, że Pani Marta Anna Świetlik jest w wysokim stopniu przygotowana do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w wojewódzkim sądzie administracyjnym. W konkluzji, opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Marta Anna Świetlik daje rękojmię należytego i godnego pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim i z racji prezentowanych umiejętności i poziomu przygotowania do pełnienia urzędu, o który się ubiega, nie ma przeszkód w powołaniu jej na stanowisko asesora

sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Kandydatura Pani Marty Anny Świetlik została oceniona jako bardzo dobra.

Ze znajdujących się w aktach osobowych kandydatki dokumentów w postaci arkusza oceny kwalifikacyjnej, jak też sporządzonych przy dokonywaniu okresowych ocen asystentów sędziów wynika, że w każdym przypadku Panią Martę Annę Świetlik oceniono bardzo wysoko.

Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozpatrzeniu kandydatury Pani Marty Anny Świetlik, stwierdziła, że spełnia on formalne wymagania do ubiegania się o urząd asesora sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zarówno Pani Kamila Magdalena Karwatowicz jak i Pani Marta Anna Świetlik, są zatrudnione na stanowisku asystenckim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, z tym, że Pani Kamila Magdalena Karwatowicz legitymuje się dłuższym stażem w pracy na tym stanowisku od niewybranej kandydatki. Praca i kwalifikacje obu kandydatek zostały ocenione wysoko przez ich przełożonych. Ponadto, wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych a Pani Marta Anna Świetlik, ocenę zaledwie dostateczną. Dodatkowo, Pani Kamila Magdalena Karwatowicz posiada czteroletnie doświadczenie zawodowe uzyskane w pracy w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – w Wydziale Majątku i Działalności Gospodarczej, Zespole Radców Prawnych i Gabinetie Prezydenta Miasta – gdzie zdobyła wiedzę z zakresu stosowania prawa, w tym administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem prawa samorządu terytorialnego. Z kolei Pani Marta Anna Świetlik przez niecałe trzy miesiące zajmowała się nadawaniem klauzuli wykonalności w Wydziale Egzekucyjnym Sądu Rejonowego w Zielonej Górze, a następnie została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, początkowo na stanowisku referenta a od 2012 r. na stanowisku asystenta sędziego, przy czym już jako referent, od lutego 2011 r. pełniła obowiązki asystenckie. Obie kandydatki ukończyły staż urzędniczy, z tym, że wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka złożyła egzamin końcowy z oceną bardzo dobrą, a Pani Marta Anna Świetlik z oceną dobrą. Kandydatka ta wprowadziła ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa pracy, jednakże Pani Kamila Magdalena Karwatowicz odbyła aplikację radcowską, która przygotowała ją w stopniu wyższym zarówno w aspekcie teoretycznym jak i praktycznym do wykonywania obowiązków na samodzielnym stanowisku.

Pani Agnieszka Anna Lasecka urodziła się w 1978 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo

dobrą i uzyskała tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła na tym Uniwersytecie studia podyplomowe z zakresu podatków i prawa podatkowego z oceną dobrą. W latach 2003-2005 była zatrudniona w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wielkopolskim na stanowisku inspektora ds. orzecznictwa administracyjnego i skarg. W 2005 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, początkowo na stanowisku specjalisty a następnie asystenta sędziego. Od 2019 r. jest zatrudniona w tym Sądzie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki pełni w Wydziale II tego Sądu. Po odbyciu stażu urzędniczego złożyła w 2006 r. egzamin na stanowisko urzędnika sądowego z oceną bardzo dobrą. W 2009 r. po odbyciu dwuletniego szkolenia dla asystentów sędziów złożyła przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. W 2013 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim studia doktoranckie w zakresie prawa. Kandydatka jest autorką następujących publikacji: „Proces budowlany a obszary Natura 2000” w: „Problemy wdrażania systemu Natura 2000 w Polsce”, red. A. Kaźmierska-Patrzyzna, M. A. Król, Szczecin - Łódź - Poznań 2013 oraz „Legalizacja obiektu budowlanego wybudowanego w warunkach samowoli budowlanej a legalizacja obiektu wybudowanego na podstawie nieważnego pozwolenia na budowę”, Acta Iuris Stetinensis, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 812, Szczecin 2.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Anny Laseckiej sporządził Pan Dariusz Skupień – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Stwierdził, że opiniowana spełnia wszystkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jest to kandydatka, która dała się poznać jako osoba rzetelna, odpowiedzialna i godna zaufania oraz jako prawnik o wysokich kwalifikacjach, niemający problemów z metodyką pracy orzeczniczej. Mając powyższe na uwadze ocenił Panią Agnieszkę Annę Lasecką z ogólną oceną bardzo dobrą.

Ze sporządzonych przez sędziów opinii wynika, że Panią Agnieszkę Annę Lasecką cechuje obowiązkowość, odpowiedzialność oraz zaangażowanie w wykonywanie funkcji asystenta sędziego. Starannie, skrupulatnie i solidnie wykonuje powierzone zadania. Obiektywnie i bezstronnie rozpoznaje okoliczności danej sprawy, wywodzi stosowne wnioski na podstawie dostępnych dokumentów i sprawdzonych informacji. Posiada niezbędną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz poglądów orzecznictwa i doktryny. Terminowo, starannie i dokładnie wykonuje powierzone jej zadania. Przedstawia dużą gotowość do podnoszenia kwalifikacji i zdobywania wiedzy. Sporządzone projekty

uzasadnień potwierdzają znajomość problemów orzecznich i umiejętność ich rozstrzygania.

Po wnikliwym rozpatrzeniu kandydatury Pani Agnieszki Anny Laseckiej, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka spełnia formalne kryteria do ubiegania się o urząd asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zarówno Pani Agnieszka Anna Lasecka jak i Pani Kamila Magdalena Karwatowicz legitymują się podobną długością stażu pracy i obie zostały ocenione przez sędziów wizytatorów jako bardzo dobre kandydatki. Rada uwzględniła, że Pani Agnieszka Anna Lasecka ukończyła studia podyplomowe z zakresu podatków i prawa podatkowego oraz niestacjonarne studia doktoranckie w zakresie prawa, jednakże wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka odbyła aplikację radcowską a po jej ukończeniu złożyła egzamin radcowski z ogólną oceną dobrą plus. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa aplikacja specjalistyczna w szerszym i bardziej wszechstronnym zakresie przygotowuje kandydata do wykonywania obowiązków na samodzielnym stanowisku. Rada uwzględniła również, że Pani Agnieszka Anna Lasecka jest autorką dwóch publikacji, jednakże nie jest to okoliczność, która sprawiłaby, aby jej kandydatura w niniejszym postępowaniu konkursowym została oceniona wyżej niż Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz.

Pani Anna Maria Ważbińska-Dudzińska urodziła się w 1987 r. w Łodzi. W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus i uzyskała tytuł magistra. W 2014 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziów i złożyła przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego egzamin z oceną ogólną bardzo dobrą. Kandydatka od 16 sierpnia 2011 r. pracuje w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku asystenta sędziego (do 28 lutego 2017 r.), a od 1 marca 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Kandydatka jest autorką publikacji: „Zasada zaufania państwa do organów państwa a konsekwencje błędnych pouczeń strony w postępowaniu administracyjnym” [w:] „Zasady w prawie administracyjnym. Teoria, praktyka, orzecznictwo”, red. Z. Duniewska, M. Sthal, A. Krakala, Wolters Kluwer 2018 r. oraz „Czas trwania kontroli u przedsiębiorcy w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych” [w:] „Sądowa kontrola administracji w sprawach gospodarczych”, red. A. Kisielewicz, J.P. Tarno, LEX 2013.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej sporządził Pan Adam Jutrzenka-Trzebiatowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Zdaniem opiniującego, analiza projektów przedłożonych przez kandydatkę wskazuje na bardzo różnorodny charakter spraw którymi się zajmowała wykonując czynności

asystenta sędziego. Wymagały one znajomości szerokiego spektrum przepisów zarówno materialnego prawa administracyjnego, jak i procesowego, a w niektórych sprawach również prawa cywilnego. Treść przedłożonych przez opiniowaną projektów uzasadnień orzeczeń, przyjmowanych przez sędziów z którymi współpracowała bez zmian, wskazuje na opanowanie w tym zakresie metodyki pracy asystenta i sędziego sądu administracyjnego. Cechuje je wysoki poziom merytorycznych rozważań oraz poprawna stylistyka, a co najważniejsze spełniają one wymogi przewidziane przepisami p.p.s.a. Ich treść wskazuje na umiejętność poruszania się w skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Zachowane są odpowiednie proporcje pomiędzy stanem faktycznym i zarzutami skargi kasacyjnej, które przedstawiane są zwięźle, przy tym jednak wyczerpująco, a właściwymi rozważaniami prawnymi, odnoszącymi się do tych zarzutów. Ten ostatni element uzasadnień cechuje się wnikliwą i staranną oceną prawną, odwołującą się zarówno do poglądów orzecznictwa, jak i piśmiennictwa. Używana przez nią argumentacja jest spójna i logiczna. Kandydatka od początku swojej aktywności zawodowej po zakończeniu studiów wykonuje czynności asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której występuje bardzo duża różnorodność rozpoznawanych spraw, często o bardzo skomplikowanym charakterze. Wymaga to znajomości problematyki prawnej w wielu dziedzinach, regulowanych zarówno przepisami prawa krajowego, jak i Unii Europejskiej. Kandydatka wykazuje się inicjatywą w przygotowywaniu i analizie spraw wyznaczonych na posiedzenia jawne i niejawne, także przedstawia propozycje rozwiązań, które są przyjmowane przez skład orzekający, co świadczy o jej dużej samodzielności, która jest niezbędna w pracy na stanowisku, o które się ubiega. Ponadto istotne jest również to, że bardzo dobrze organizuje pracę, co jest związane z dużą systematycznością. Wszystkie powierzone dotychczas czynności opiniowana wykonywała sumiennie i terminowo. Jest przy tym osobą o wysokiej kulturze osobistej, uczynną i obowiązkową, taktowną i opanowaną. Posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu materialnego prawa administracyjnego, jak również ogólnego postępowania administracyjnego. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne do powołania jej na stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego i zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Z opinii służbowej Pana Jana Bały – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, iż powierzone zadania opiniowana wykonywała sumiennie i terminowo. Przejawiała inicjatywę przy wykonywaniu swoich obowiązków, zarówno w zakresie proponowanych rozstrzygnięć spraw, jaki sporządzania projektów uzasadnień, które były prawidłowe

pod względem formalnym i zgodne z linią orzecniczą sądów administracyjnych oraz z poglądami doktryny. Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku – Pani Marzenna Zielińska w swojej opinii podkreśliła, wszystkie czynności kandydatka wykonywała sumiennie i terminowo. Przygotowywane przez nią projekty wskazują na umiejętność poruszania się w często skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych oraz na szeroką wiedzę w zakresie prawa procesowego i materialnego w różnych dziedzinach. Opiniowana dała się poznać jako osoba bardzo uczynna, otwarta i pracowita. Swoje obowiązki wypełniała z zaangażowaniem, starannie i rzetelnie. Posiada umiejętność trafnego doboru wszelkiego rodzaju materiałów (przepisów, orzecznictwa, literatury), co stanowi istotną pomoc dla sędziego przy rozstrzyganiu spraw. Natomiast sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Mirosław Trzecki zaznaczył, że opiniowana od 1 lutego 2017 r. jest jego asystentką i do jej obowiązków należy przygotowanie materiałów (przepisy prawne, orzecznictwo i publikacje doktryny), które są potrzebne do rozpoznania skarg kasacyjnych i zażaleń oraz przygotowanie projektów uzasadnień orzeczeń. W jego ocenie asystentka wykonuje swoje obowiązki z zaangażowaniem i wielką odpowiedzialnością zawsze w terminie, sumiennie i z dużą starannością. Posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa materialnego i procedury, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Potrafi szybko i sprawnie - w sposób zwięzły i rzeczowy - przedstawić istotne problemy sprawy oraz dokonać analizy problemów prawnych występujących w sprawach, stosując prawidłowe metody wykładni. Niejednokrotnie w sprawach skomplikowanych, wymagających szerokiego spektrum wiedzy, potrafi zaproponować prawidłowe rozstrzygnięcie problemu prawnego. Bardzo dobrze organizuje pracę, co jest związane z dużą systematycznością. W ocenie sędziego, sporządzane przez asystentkę projekty uzasadnień orzeczeń odpowiadają w pełni wymogom formalnym i merytorycznym. Kandydatka umiejętnie przedstawia istotę sprawy i zarzuty skargi kasacyjnej, a następnie poddaje je wnikliwej ocenie, koncentrując się na kwestiach mających znaczenie dla rozstrzygnięcia. Zdaniem sędziego, kandydatka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, uczynną, obowiązkową, taktowną i opanowaną. Prof. Jan Paweł Tarno – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w swej opinii podkreślił, iż praca z kandydatką pozwala mu stwierdzić z całą stanowczością, że jest ona młodym, bardzo inteligentnym człowiekiem, już aktualnie dysponującym szeroką wiedzą prawniczą, stale zresztą poszerzaną, który w sposób naturalny odczuwa potrzebę rozwoju, a jednocześnie posiada takie cechy, jak uczciwość, rzetelność, poczucie należytej staranności czy umiejętność współpracy w zespole. Jednocześnie zauważył, że doświadczenie nabyte na stanowisku asystenta

sędziego pozwoli jej na rzetelne wykonywanie wszelkich obowiązków, jakie wiążą się ze sprawowaniem funkcji asesora.

Po wnikliwym rozpatrzeniu kandydatury Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że spełnia ona formalne kryteria do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Tak, jak wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka, uzyskała ona bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Jednakże wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka posiada dłuższy o cztery lata staż pracy na stanowisku asystenta sędziego a dodatkowo ukończyła aplikację radcowską i złożyła egzamin zawodowy z wynikiem dobrym plus.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, pozostali kandydaci – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pani Kamila Magdalena Karwatowicz, która wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność, samodzielność w wykonywaniu obowiązków zawodowych, odpowiednio długi staż pracy – w połączeniu z wysoką inteligencją, odpowiedzialnością i pracowitością – czynią z Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz kandydatkę zasługującą na szczególne wyróżnienie i w pełni predestynują ją do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Rada dostrzegła, że wszyscy kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to Pani Kamila Magdalena Karwatowicz uzyskała najwyższe poparcie. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Radzie również kandydaturę Pani Anny Marii Ważbińskiej-Dudzińskiej, jednak w każdym

postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Powyżej Krajowa Rada Sądownictwa wskazała przesłanki dla których odmówiono poszczególnym kandydatom przedstawienia ich kandydatur z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego, objęte niniejszą procedurą konkursową.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń zawodowych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów tego Sądu – nie zaopiniowało kandydatów na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym W Gorzowie Wielkopolskim. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak opinii kolegium właściwego sądu oraz oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia procedury nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez nią podczas długoletniej pracy zarówno w strukturach Urzędu Miasta w Gorzowie Wielkopolskim jak i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobre opinie służbowe. Wybrana kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Kamili Magdaleny Karwatowicz za kandydata spełniającego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając kwalifikacje wybranej kandydatki, nie ma wątpliwości, że sąd w składzie ją obejmującym będzie sądem bezstronnym

i niezależnym, a powierzone kandydatce obowiązki orzecnicze będą wykonywane zgodnie z konstytucyjnymi i europejskimi standardami ochrony sądowej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2020 r. na:

- Pana Mateusza Ireneusza Cudaka oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Magdalenę Karwatowicz oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 członków Rady), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Jolantę Barbarę Skibińską oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Annę Świetlik oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Annę Lasecką oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Ważbińską-Dudzińską oddano 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”, i 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).