

UCHWAŁA NR 679/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 832**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Małgorzaty Salachny do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Cezarego Jana Kosterny, Pana Karola Franciszka Kiczki, Pani Izabelli Barbary Janson, Pana Tomasza Smolenia do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 832, zgłosili się:

- Pani Izabella Barbara Janson – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pan Karol Franciszek Kiczka – radca prawny,
- Pani Barbara Aleksandra Kołodziejczak-Osetek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pan Cezary Jan Kosterna – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pani Joanna Małgorzata Salachna – radca prawny,
- Pan Tomasz Smoleń – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 190/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. umorzyła postępowanie w sprawie ze zgłoszenia Pani Barbary Aleksandry Kołodziejczak-Osetek, na skutek cofnięcia zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Krajowa Rada Sądownictwa wezwała wszystkich uczestników postępowania do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Wysłuchanie kandydatów odbyło się w trybie zdalnym w dniach: 12 sierpnia 2020 r. oraz 17 sierpnia 2020 r.

Na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2020 r. oraz w dniu 17 sierpnia 2020 r., zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w trybie zdalnym przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami: Panem Cezarym Janem Kosterą, Panią Joanną Małgorzatą Salachną, Panem Karolem Franciszkiem Kiczką, Panią Izabellą Barbarą Janson oraz Panem Tomaszem Smoleniem. Po przeprowadzonych rozmowach z kandydatami, zespół odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli zawiadomieni o terminie posiedzenia, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na:

- Pana Cezarego Jana Kosterę: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Panią Joannę Małgorzatę Salachną: 0 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Karola Franciszka Kiczkę: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Panią Izabellę Barbarę Janson: 0 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Tomasza Smolenia: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy stanowiska sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – w Izbie Gospodarczej

(M.P. z 2018 r. poz. 832) kandydatur: Pana Cezarego Jana Kosterny oraz Pana Karola Franciszka Kiczki. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej dokumentacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego i życiowego, opiniami o ich pracy, a także wynikiem wysłuchania przez zespół. Zespół wskazał, że Pan Cezary Jan Kosterna posiada bogate doświadczenie zawodowe i wiedzę prawniczą, co znajduje odzwierciedlenie w bardzo dobrej stabilności orzeczniczej kandydata. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zaakcentował, że Pan Cezary Jan Kosterna w sposób szczególny zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania. W ocenie zespołu przez kandydaturę tę przemawia poczucie słuszności do wykonywania zawodu sędziego, bardzo dobre relacje ze współpracownikami oraz komfort orzeczniczy wynikający z wieloletniego doświadczenia, w tym nabytego w toku kilku lat delegacji do Naczelnego Sądu Administracyjnego, minimalizujący możliwość popełnienia błędów, które – jak podkreślił kandydat – nie powinny zdarzać się na poziomie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W ocenie zespołu, kandydatura Pana Karola Franciszka Kiczki również zasługuje na szczególną uwagę. Zespół podniósł, że kandydat posiada bogate doświadczenie zawodowe, pełnił funkcje: Dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, Komisarza Skarbowego w Drugim Urzędzie Skarbowym Wrocław Śródmieście, głównego księgowego czy prezesa zarządu spółki akcyjnej. Był również Prorektorem Uniwersytetu Wrocławskiego. Zespół zaakcentował, że Pan Karol Franciszek Kiczka przeszedł przez wszystkie szczeble aparatu administracyjnego. Przygotował rozprawę habilitacyjną o profilu ściśle administracyjno-gospodarczym. W ocenie zespołu pozytywną okolicznością przemawiającą za tą kandydaturą jest również umiejętność dopełniania doświadczenia praktycznego z doświadczeniem naukowym.

W odniesieniu do kandydatury Pani Izabelli Barbary Janson zespół zwrócił uwagę, że kandydatka zdobywała doświadczenie wykonując obowiązki asesorskie w pionie cywilnym, a następnie w wydziale gospodarczym rejestrowym. Pełniła funkcję Kierownika sekcji rejestrowej w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Poświęciła się pracy dydaktycznej. Pogłębiła doświadczenie orzecznicze przebywając na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 2003 r. sprawuje urząd sędziego, w tym od 2005 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z powyższych względów, w ocenie zespołu Pani sędzia Izabella Barbara Janson posiada doświadczenie zawodowe, a podczas wysłuchania zaprezentowała predyspozycje osobowościowe do pełnienia obowiązków sędziego. W opinii zespołu, uwzględniając całokształt zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym materiału, kandydatura Pani sędzi Izabelli Barbary Janson jest dobrą kandydaturą, niemniej ustępującą rekomendowanym kandydatom.

W odniesieniu natomiast do kandydatury Pana Tomasza Smolenia zespół podniósł, że kandydat pełnił różne funkcje: był Przewodniczącym I Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, a następnie Wiceprezesem tego Sądu. Od 2017 r. orzeka w Izbie Gospodarczej w ramach delegacji stałej. Zespół biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, przy zachowaniu uznania dla kandydatury Pana Tomasza Smolenia, która została oceniona jako dobra, niemniej niewyróżniająca się szczególną wiedzą z zakresu prawa administracyjnego i z tych względów ustępująca w ocenie zespołu rekomendowanym kandydatom.

Rekomendując wybranych kandydatów, zespół miał na względzie treść art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci posiadają kwalifikacje, wyróżniające na tle pozostałych kandydatów, odpowiadające wymogom orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, czego dowodzi przede wszystkim analiza dokumentacji zgromadzonej w tym konkursie nominacyjnym, a potwierdza przebieg rozmów przeprowadzonych z kandydatami w trybie zdalnym w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Cezary Jan Kosterna, Pani Joanna Małgorzata Salachna, Pan Karol Franciszek Kiczka, Pani Izabella Barbara Janson oraz Pan Tomasz Smoleń spełniają wymagania ustawowe określone w art. 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, dalej: p.u.s.a.)

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, m.in.: doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, rekomendacjami, a także publikacjami.

Po rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie

przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Małgorzaty Salachny do pełnienia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej.

2. Pani **Joanna Małgorzata Salachna** urodziła się 1 czerwca 1971 r. w Gdańsku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filia w Białymstoku, z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od października 1996 r. do września 2017 r. pracowała na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta, adiunkta, profesora nadzwyczajnego i profesora zwyczajnego. Od października 1999 r. do września 2000 r. na stanowisku asystenta oraz wykładowcy była zatrudniona w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Białymstoku. Od października 2000 r. do lutego 2003 r. jako asystent oraz wykładowca rozpoczęła pracę w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Siedlcach. Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z 28 czerwca 2002 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Pojęcie dyscypliny finansów publicznych i zasady odpowiedzialności za jej naruszenie” oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od lutego 2003 r. do września 2010 r. prowadziła wykłady w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Białymstoku. Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z 23 kwietnia 2009 r., na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. „Odpowiedzialność za nieprzestrzeganie procedury tworzenia i wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego” uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawo finansowe. Kandydatka uzyskała wyróżnienie w XLV Ogólnopolskim Konkursie „Państwa i Prawa na najlepsze prace habilitacyjne i doktorskie”, ogłoszonym w 2009 r. Od października 2010 r. jako profesor nadzwyczajny, a następnie profesor zwyczajny pozostaje zatrudniona w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych. Od czerwca 2013 r. do czerwca 2017 r. była pełnomocnikiem Rektora Uniwersytetu w Białymstoku ds. studiów doktoranckich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lutego 2014 r. kandydatce nadano tytuł naukowy profesora nauk prawnych. Od sierpnia 2014 r. do listopada 2015 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej w organach nadzorczych Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni w Białymstoku „Radio Białystok” S.A.. Od października 2017 r. pełni funkcję Kierownika Katedry Nauk Prawnych na Uniwersytecie w Białymstoku. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 18 kwietnia 2017 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. Od 31 sierpnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego, początkowo w Kancelarii Radców Prawnych Rulewicz, Salachna i Partnerzy Spółka Partnerska z siedzibą w Białymstoku, a od 30 września 2018 r. do chwili obecnej wykonując indywidualną stałą obsługę prawną podmiotu gospodarczego. Z dniem 30 stycznia 2020 r. została powołana do

składu Doradczego Komitetu Naukowego przy Rzeczniku Finansowym. Jest autorką szeregu publikacji prawniczych. Jej dorobek naukowy dotyczy problematyki finansów publicznych, w tym: nadzoru i dyscypliny finansów publicznych, zarządzania finansami samorządu terytorialnego, funkcjonowania podmiotów sektora publicznego, w szerszym ujęciu systemu budżetowego, procesu legislacyjnego samorządu terytorialnego oraz zagadnień dotyczących problematyki długu publicznego.

Opinię o kandydaturze Pani Joanny Małgorzaty Salachny sporządził 30 sierpnia 2018 r. dr hab. Dariusz Surownik – rektor Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży. Opiniujący wskazał, że kandydatka posiada dogłębną wiedzę, doświadczenie w pracy naukowej i eksperckiej w obszarze administracji, a w szczególności w zakresie finansów publicznych, co daje rękojmię wysoce kompetentnego wypełniania obowiązków orzeczniczych sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uwzględniając powyższe oraz predyspozycje osobowościowe, w szczególności charakteryzujące kandydatkę takie przymioty jak: ogromną pracowitość, rzetelność oraz obiektywizm, opiniujący z pełnym przekonaniem rekomendował kandydatkę na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kandydatka uzyskała rekomendację Pana Piotra Pietrasza – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. W opinii z 20 sierpnia 2018 r. Pan sędzia podkreślił, że kandydatka jest osobą posiadającą odpowiednie cechy osobowościowe, a nadto uczynną oraz bezinteresowną w pomocy potrzebującym. Te walory osobowościowe, w opinii oceniającego, w połączeniu ze znakomitą przygotowaniem zarówno teoretycznym, jak i praktycznym, czynią z kandydatury Pani Joanny Małgorzaty Salachny poważnego kandydata na sędziego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, za wyborem Pani Joanny Małgorzaty Salachny na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego przemawia determinacja w jej rozwoju zawodowym, wieloletnim oddaniu pracy dydaktycznej i badawczej związanej z różnorodną problematyką prawną, poparte pozytywną opinią o pracy kandydatki. Rada zaakcentowała wagę wykształcenia Pani Joanny Małgorzaty Salachny. W ocenie Rady, Pani Joanna Małgorzata Salachna wykazała swoje głębokie zainteresowanie dziedziną prawa będąc wykonawcą projektów badawczych: zrealizowanym w latach 2009-2010, zatytułowanym: *„Efektywne zarządzanie długiem w jednostce samorządu terytorialnego (na przykładzie JST w województwie podlaskim)”*, czy w projekcie badawczym prowadzonym w latach 2004 – 2006 przez Komitet Badań Naukowych: *„Kontrola tworzenia i stosowania prawa podatkowego pod rządami Konstytucji RP”*. W ocenie Rady, Pani Joanna Małgorzata Salachna wykazała się szczególną aktywnością w dziedzinie prawa finansowego. Nie tylko w drodze publikacji wyraziła powyższe, ale

jednocześnie potwierdzeniem jest udział kandydatki w realizacji projektów o rozmaitej problematyce, w tym:

- związanym z Programem Operacyjnym – Kapitał Ludzki przewidzianym na lata 2007-2013 (projekt: „Profesjonalne *kadry administracji podstawą sprawnie funkcjonującego państwa*”), wykonywanym w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, gdzie pełniła funkcję kierowniczą,
- w projekcie „*E – podlaskie - kierunki rozwoju społeczeństwa informacyjnego województwa podlaskiego*”, realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - Regionalne kadry gospodarki, w latach 2010-2011; gdzie uczestniczyła w roli eksperta,
- w projekcie „*Kompetentna Gmina - wzmocnienie potencjału administracji samorządowej w zakresie Zarządzania Rozwojem Lokalnym*”, realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej (w latach 2009-2010); gdzie również uczestniczyła w roli eksperta.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa powyższe okoliczności przemawiają za wyborem Pani Joanny Małgorzaty Salachny, dając gwarancję należytego wypełniania obowiązków sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, stwierdziła, że pozostali kandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP do powołania.

Pan **Cezary Jan Kosterna** urodził się 18 czerwca 1959 r. w Radomiu. W 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Od października 1985 r. do 9 września 1986 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Stronnictwie Demokratycznym – Wojewódzkim Komitecie w Radomiu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 5 października 1988 r. został mianowany asesorem sądowym. Orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Radomiu, a następnie pełnił funkcję Kierownika Sekcji Rejestrowej I Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. W 1989 r. przystąpił do orzekania w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Radomiu, dalej pełniąc w tym Wydziale funkcję Kierownika Sekcji Rejestrowej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 kwietnia 1990 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu.

Od 1 września 1993 r. do 30 czerwca 1997 r. był zatrudniony na stanowiskach specjalisty do spraw umów, a następnie radcy prawnego w Banku Energetyki S.A. w Radomiu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 7 lutego 1995 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 1 kwietnia 1995 r. do 14 kwietnia 2009 r. prowadził indywidualną kancelarię radcy prawnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale VIII Wydziale Zamiejscowym w Radomiu. Od 2009 r. był delegowany do orzekania w Wydziale III i V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. był delegowany do orzekania w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Następnie został delegowany do orzekania w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w styczniu 2017 r. oraz od 1 kwietnia 2017 r. do 30 września 2017 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 1 października 2017 r. jest delegowany do orzekania w pełnym wymiarze sesji w miesiącu w tej Izbie.

W opinii z dnia 14 listopada 2018 r. Pan Wojciech Mazur – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podkreślił, że Pan Cezary Jan Kosterna dał się poznać jako doświadczony sędzia, o opanowanym warsztacie pracy. Jest osobą dobrze zorganizowaną, dba o bezzwłoczność i terminowość wykonywanych czynności orzeczniczych, w szczególności sporządzania uzasadnień, które charakteryzowały się wysokim poziomem prawniczej argumentacji. Odpowiednio korzysta z dorobku doktryny i orzecznictwa sądowego. Nienaganna jest też warstwa językowa uzasadnień. Jest sędzią dobrze przygotowanym do rozpraw, na których referuje sprawy w sposób jasny i zrozumiały dla stron. Jest osobą bezkonfliktową, chętnie służącą pomocą innym kolegom, umiejętnie układającą współpracę z asystentem.

Pan **Karol Franciszek Kiczka** urodził się 3 października 1967 r. w Wieluniu. W 1992 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra, a w 2000 r. wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od września 1992 r. do grudnia 2003 r. pracował na stanowisku od inspektora do starszego komisarza skarbowego w Drugim Urzędzie Skarbowym Wrocław-Śródmieście we Wrocławiu kolejno: w Dziale Podatku Dochodowego i Opłat od Ludności, Dziale Podatków Pośrednich, Referacie Osób Prawnych, Dziale Kontroli Podatkowej, Referacie Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. W latach 1992–1993 odbył aplikację administracyjną potwierdzoną świadectwem ukończenia aplikacji wydanym przez Izbę Skarbową we Wrocławiu,

uzyskując wynik bardzo dobry. Ukończył kurs przygotowujący do samodzielnego prowadzenia pełnej księgowości, potwierdzony zaświadczeniem Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 8 lipca 1994 r. Z dniem 1 października 1994 r. został mianowany na stanowisko asystenta w Zakładzie Prawa Administracyjnego Gospodarczego w Instytucie Nauk Administracyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, a od 1 października 1998 r. pracował na stanowisku adiunkta. W latach 1996–1999 pracował jako pełnomocnik dyrektora ds. finansowo-prawnych w Zakładach Mięsnych Marko-Walichnowy w Walichnowach; w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Chrześniok” z/s w Walichnowach. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 5 stycznia 1998 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Struktura prawna zezwolenia na utworzenie spółki z udziałem zagranicznym w prawie polskim” oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od lipca 1999 r. do marca 2001 r. był Głównym Księgowym w Zakładach Mięsnych w Kępnie S.A.. Od stycznia 2001 r. do marca 2001 r. pełnił funkcję Prezesa Zarządu w Zakładach Mięsnych w Kępnie S.A. W latach 2002–2006 wykonywał mandat radnego Gminy Sokolniki, jak również pełnił funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady tej Gminy. W 2002 r. brał udział w wykładach dla niemieckich i polskich urzędników administracji publicznej nt. Struktury administracji publicznej; Hochschule Zittau/Gorlitz (FH) Theodor-Kornerr-Alle 16. Od 1 października 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracował na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji w Poznaniu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 5 listopada 2007 r., na podstawie oceny dorobku oraz rozprawy habilitacyjnej pt. „Administracyjne akty kwalifikujące w działalności gospodarczej” został mu nadany stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawa administracyjnego. W latach 2008-2012 zajmował stanowisko Prodziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ds. studiów niestacjonarnych prawa. Od 1 lutego 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego na Uniwersytecie Wrocławskim. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2012–2016 pełnił funkcję Prorektora Uniwersytetu Wrocławskiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 lipca 2015 r. nadano mu tytuł naukowy profesora nauk prawnych. Od 2016 r. kandydat pełni funkcję Dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Kandydat brał m.in. wielokrotny udział w komisjach rekrutacyjnych na studia na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii, był Przewodniczącym Komisji Wyborczej Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii w wyborach uniwersyteckich w 2008 r., członkiem Komisji Rekrutacyjnej studentów stacjonarnych,

doktorantów, członkiem Senackiej Komisji Nauczania Uniwersytetu Wrocławskiego na kadencję 2008-2012, członkiem Senackiej Komisji Statutowej Uniwersytetu Wrocławskiego na kadencję 2008-2012, członkiem Komisji Zamówień Publicznych Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego na kadencję 2008-2012, Przewodniczącym komisji Przetargowej, Koordynatorem Dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ds. Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studentów, członkiem Rady Fundacji dla Uniwersytetu Wrocławskiego na kadencję 2010-2012, członkiem Kolegium Prorektorów ds. kształcenia oraz ds. studenckich Uczelni Wrocławia i Opola na kadencję 2012-2016. Jest radcą prawnym w Agencji Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie, Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Nico” z siedzibą w Sokolnikach, jak również w Gminie Kondratowice z siedzibą w Kondratowicach. Pracował również jako profesor w Dolnośląskiej Wyższej Szkole Służb Publicznych „Asesor” we Wrocławiu oraz w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I z siedzibą w Poznaniu. Jest członkiem w Komisji Egzaminacyjnej ds. aplikacji radcowskiej przy Ministrze Sprawiedliwości na obszarze Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Ponadto kandydat jest członkiem Polskiej Fundacji Prawa Konkurencji i Regulacji Sektorowej "Ius Publicum" z siedzibą w Warszawie, gdzie wchodzi w skład Rady Fundacji oraz jest recenzentem stałym Studiów Prawa Publicznego Wydawnictwa Naukowego Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu. Z akt osobowych wynika, że kandydat był wielokrotnie nagradzany nagrodą rektorską w latach 2006-2013 r. za osiągnięcia organizacyjne, za osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne oraz nagrodą za osiągnięcia naukowe. Jest autorem licznych publikacji naukowych. Brał udział w licznych konferencjach naukowych jak i miał współudział w organizacji konferencji naukowych. Legitymuje się działalnością w zakresie kształcenia kadry naukowej.

W opinii z dnia 18 września 2018 r. prof. dr hab. Adam Jezierski – rektor Uniwersytetu Wrocławskiego podkreślił m.in., że Pan Karol Franciszek Kiczka jest znanym i uznanym specjalistą z zakresu prawa administracyjnego, szczególnie zajmuje się publicznym prawem gospodarczym. Jest autorem ponad 100 publikacji naukowych, w tym: monografii, współautorem podręczników uniwersyteckich z publicznego prawa gospodarczego, prawa administracyjnego, prawa zamówień publicznych. Jest współautorem Systemu Prawa Administracyjnego, referentem na ponad 30 konferencjach naukowych, redaktorem i recenzentem wielu opracowań naukowych, uczestnikiem, w tym kierownikiem projektów badawczych, wielokrotnym recenzentem prac doktorskich oraz w przewodach habilitacyjnych. Wypromował 5 doktorów nauk prawnych. Prowadzi wykłady i seminaria na studiach: stacjonarnych, niestacjonarnych, podyplomowych. Jest promotorem ponad 300 prac dyplomowych oraz recenzentem prac licencjackich i magisterskich.

W ocenie opiniującego kandydat posiada wszystkie merytoryczne kwalifikacje, bogate zawodowe doświadczenie oraz wymagane przymioty osobowościowe do pełnienia funkcji sędziego. W opinii z 10 września 2018 r. prof. dr hab. Janusz Trzeciński rekomendował Pana Karola Franciszka Kiczkę na sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. W opinii wskazano, że kandydat jest profesorem nauk prawnych specjalizującym się w prawie administracyjnym, w tym w publicznym prawie gospodarczym. W ostatnim okresie szczególnie analizuje zagadnienia prawa europejskiego w odniesieniu do administracji publicznej. W ocenie opiniującego dorobek naukowy kandydata jest wyróżniający pod względem jakościowym i liczbowym. Kandydat ma też poważne osiągnięcia w zakresie kształcenia kadry naukowej oraz działalności organizacyjnej. Opiniujący stwierdził, że Pan Karol Franciszek Kiczka posiada kwalifikacje, doświadczenie, predyspozycje osobowościowe i spełnia wymagania na urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan **Tomasz Smoleń** urodził się 23 sierpnia 1963 r. w Rzeszowie. W 1986 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie, w 1988 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 28 września 1988 r. został mianowany asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego. Powierzono mu wykonywanie czynności w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie w II Wydziale Karnym. W 1988 r. ukończył dwuletnie studium wiedzy społeczno-politycznej na Uniwersytecie Marksizmu-Leninizmu z oceną dobrą. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 lipca 1991 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. W latach 1993–1996 pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 sierpnia 1993 r. został powołany na stanowisko Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z dniem 20 października 1998 r. został powołany na stanowisko Prezesa tego Sądu. Funkcję tę pełnił przez dwie kadencje. Od lutego 2005 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 stycznia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od listopada 2009 r. był delegowany do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Orzekał w Wydziale II. Był delegowany do orzekania w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego od 1 maja 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. w pełnym

wymiarze sesji. W sierpniu 2017 r. został delegowany do orzekania w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od 1 września 2017 r. w pełnym wymiarze sesji. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

W opinii z 15 listopada 2018 r. Pan Jerzy SolarSKI – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie podkreślił m.in., że Pan Tomasz Smoleń posiada doskonale kwalifikacje do pracy na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. W ocenie opiniującego na uwagę zasługuje wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata, jego wiedzy ogólnej oraz doświadczenia życiowego wynikające z wieloletniego doświadczenia zawodowego na stanowisku sędziego, doskonały warsztat pracy, niezwykle wysoki poziom kultury osobistej, a także walory charakteru, w tym opanowanie, bezkonfliktowość, rzetelność, obowiązkowość, pracowitość oraz uczynność.

Pani **Izabella Barbara Janson** urodziła się 24 sierpnia 1956 r. w Warszawie. W 1979 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1981–1986 pracowała kolejno na stanowisku stażystki, starszego referenta a następnie radcy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, w 1984 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Z dniem 27 października 1986 r. została mianowana asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. W latach 1986–1988 pracowała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy i Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w wydziałach cywilnych. Uchwałą Rady Państwa z dnia 15 września 1988 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 listopada 1990 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w XVI Wydziale Gospodarczym Rejestrowym. Od stycznia 1995 r. pełniła funkcję Kierownika tej Sekcji. W latach 1998–2019 prowadziła zajęcia dydaktyczne dla studentów Wydziału Prawa Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2001 r. została przydzielona do pełnienia do lutego 2002 r. obowiązków służbowych w XIX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego w tym Sądzie. Od marca 2001 r. orzekała w ramach delegacji w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 czerwca 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Gospodarczym. W latach 2004–2005 orzekała w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 września 2005 r.

została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzekała w V Wydziale Orzecznym. Od 1 stycznia 2019 r. jest delegowana w pełnym wymiarze do orzekania w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Prowadziła zajęcia dydaktyczne dla studentów. Jest autorką publikacji prawnych. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

W opinii z 14 listopada 2018 r. Pan Wojciech Mazur – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podkreślił, że Pani Izabella Barbara Janson posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe. Jest orzecznikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych, pracuje niezwykle sprawnie. Gruntownie opracowuje problematykę rozpoznawanych spraw, gromadzi mogące być przydatne w sprawie orzecznictwo i literaturę przedmiotu. Sprawnie i logicznie przedstawia stan sprawy zarówno na naradach przed sesyjnych, jak i na sali rozpraw. Wykazuje się przy tym wysokim poziomem wiedzy prawnej. Odzwierciedleniem tej wiedzy i staranności w pracy jest trafność podejmowanych decyzji, wynikająca z wysokiej umiejętności stosowania prawa w praktyce, wykazana w treści wydanych orzeczeń i ich uzasadnień. W ocenie opiniującego cechuje ją duża wnikliwość i skrupulatność oraz nienaganne zachowanie. Reprezentuje własną osobą takie wartości jak: niezawisłość, bezstronność, prawość, uczciwość, równe traktowanie stron, pilność i staranność. Wyróżnia się nienaganną postawą moralną i wysoką kulturą prowadzenia spraw. W środowisku sędziów i wśród pracowników cieszy się ogólną sympatią, uznaniem oraz dużym szacunkiem.

4. W ocenie Rady każda z osób, które zgłosiły swoje kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiada kwalifikacje niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego NSA. Rada zwraca również szczególną uwagę wobec kandydatów, którzy poświęcają się również pracy naukowej przez zdobywanie kolejnych stopni naukowych oraz tytułów naukowych, czy pracy dydaktycznej. Nie bez znaczenia pozostaje także zaangażowanie w liczne publikacje. Wszystkie te okoliczności uzasadniają ocenę kandydatów niniejszego postępowania konkursowego przez Krajową Radę Sądownictwa jako kandydatury bardzo dobre.

Pomimo wysokich kwalifikacji, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Joanna Małgorzata Salachna, choć wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie oraz otrzymali pozytywne opinie służbowe wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jednak to kandydatura Pani Joanny Małgorzaty Salachny jest najlepszą i optymalną kandydaturą w niniejszej procedurze nominacyjnej. Niemniej zarówno przebieg pracy zawodowej, jak i prezentowany poziom wiedzy prawnej

i predyspozycje osobowościowe wszystkich kandydatów – zdaniem Rady – uprawniają do ubiegania się o urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa jako konstytucyjny organ kolegialny, mając na uwadze dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, po wszechstronnym rozważeniu wszystkich istotnych aspektów sprawy, znaczenie przypisała doświadczeniu zawodowemu, naukowemu, dydaktycznemu kandydatów, ocenie pracy, czy aktywności publicystycznej.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrzyła i dokonała oceny wszystkich kandydatur, uwzględniając dokumentację dotyczącą poszczególnych osób biorących udział w konkursie. Ocena wszystkich kandydatur przeprowadzona więc została po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, a zatem z uwzględnieniem całej dokumentacji pozostającej w dyspozycji, również w kontekście wymienionych w art. 35 ustawy o KRS kryteriów. Zważyć przy tym należy, że Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności przemawiające na korzyść poszczególnych kandydatów.

W niniejszej procedurze nominacyjnej Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrzyła i dokonała oceny wszystkich zgłoszonych kandydatur łącznie. Wyłonienie kandydatki, która ma zostać przedstawiona do nominacji sędziowskiej nie ma cech bezpośredniej rywalizacji poszczególnych kandydatów między sobą. Nie chodzi o szczegółowe porównanie każdego z każdym. Ostateczne stanowisko Rady, któremu daje wyraz niniejsza uchwała, odzwierciedla zatem sumę wielu cech każdego z kandydatów dającą obraz jednego, jako "najlepszego" ze wszystkich.

W świetle powyższego kandydatura Pani Joanny Małgorzaty Salachny w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa zasługuje na najwyższe uznanie. Stanowisko to w ocenie Rady jest uzasadnione łączną oceną dorobku wszystkich kandydatur, na tle których w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kandydatura Pani Joanny Małgorzaty Salachny jest wyróżniającą się. W opinii Rady wszelkie okoliczności jak: doświadczenie zawodowe, poświęcenie pracy dydaktycznej, badawczej oraz publicystycznej, przemawiają za wyborem kandydatury Pani Joanny Małgorzaty Salachny jako kandydatury, która uzyskała najwyższe poparcie Rady.

6. Powyższe okoliczności zdecydowały o tym, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Joannę Małgorzatę Salachnę oddano 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Cezarego Jana Kosterne oddano 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

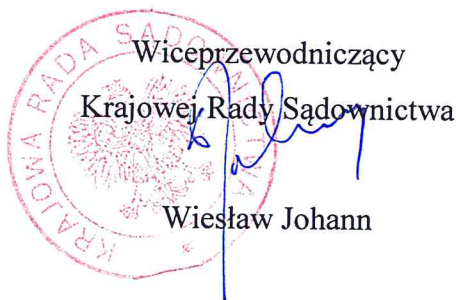
- Pana Karola Franciszka Kiczkę oddano 9 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Izabellę Barbarę Janson oddano 4 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Smolenia oddano 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, jest mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadzono jednorazowo ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”. W ponownym głosowaniu na:

- Pana Cezarego Jana Kosternę oddano 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Franciszka Kiczkę oddano 9 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Izabellę Barbarę Janson oddano 2 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).