

UCHWAŁA NR 672/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na sześć stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym
w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Ewy Anny Krakowiak, Pani Anny Kruszewskiej, Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz Pana Wojciecha Żukowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Hejosa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na sześć wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1085, zgłosili się:

- Pani Izabella Elżbieta Dyka – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Pan Tomasz Józef Grebla – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Pan Krzysztof Hejosz – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach,
- Pan Tomasz Kozioł – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnowie,
- Pani Ewa Anna Krakowiak – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Pani Anna Kruszewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,
- Pan Leszek Jacek Wieczorek – doktor habilitowany nauk prawnych, profesor nadzwyczajny UJK oraz
- Pan Wojciech Żukowski – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Tomasza Koziola, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 277/2020 z dnia 19 lutego 2020 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Izabellę Elżbietę Dykę oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Józefa Greblę oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Hejosa oddali 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Ewę Annę Krakowiak oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Panią Annę Kruszewską oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Leszka Jacka Wieczorka oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” a na Pana Wojciecha Żukowskiego oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Ewy Anny Krakowiak, Pani Anny Kruszewskiej, Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz Pana Wojciecha Żukowskiego na sześć wolnych stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat,

zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowani kandydaci posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacyjną i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Ewy Anny Krakowiak, Pani Anny Kruszewskiej, Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz Pana Wojciecha Żukowskiego do pełnienia urzędu na sześć wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

2. **Pani Izabella Elżbieta Dyka** urodziła się 29 czerwca 1968 r. w Częstochowie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej – początkowo pozaetatowej, a od 1 grudnia 1994 r. etatowej – w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, w 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. Z dniem 20 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. W latach 1995-1996 prowadziła w ramach studiów doktoranckich zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu prawa cywilnego, a w 1998 r. otworzyła przewód doktorski w celu przygotowania rozprawy

doktorskiej pt.: „Zadośćuczynienie pieniężne za krzywdę na tle zasad odpowiedzialności odszkodowawczej w prawie polskim”. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 maja 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 października 2002 r. została delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 czerwca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na okres pół roku. W latach 2013-2017 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. W latach 2015-2018 prowadziła szkolenia dla aplikantów adwokackich organizowane przez Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie. Z dniem 1 lutego 2018 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Krakowie. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego w Polskiej Akademii Nauk wynikiem pozytywnym. Jest autorką jednej publikacji oraz jednej glosy do orzeczenia Sądu Najwyższego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach m. in. z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabelli Elżbiety Dyki sporządziła Pani Anna Kowacz-Braun – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, która stwierdziła, że osiągnięte przez kandydatkę wyniki w zakresie statystyki należy uznać za dobre. Sędzia wizytator, na podstawie kontroli akt, stwierdziła dobry warsztat pracy opiniowanej, terminowość podejmowanych czynności oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego cywilnego i procedury cywilnej. Uchybienia, które wystąpiły w badanych sprawach nie miały istotnego znaczenia i dotyczą praktycznie tylko działań incydentalnych i procesowych. Na podkreślenie – zdaniem opiniującej – zasługuje znajomość prawa materialnego, jak i fakt, że Pani Izabella Elżbieta Dyka prowadziła i prowadzi (nadal orzekając także w Sądzie Okręgowym w Krakowie) bardzo poważne procesy o dużym ciężarze gatunkowym. Kandydatka jest bardzo doświadczonym, zaangażowanym i pracowitym sędzią. Dbą o swój rozwój zawodowy o czym świadczą liczne odbyte szkolenia. Z wykazu służbowego wynika także, że ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego. Wysokie umiejętności opiniowanej, przy jej pogłębionej wiedzy prawniczej pozwalały na właściwe rozpoznanie spraw o różnorodnej tematyce. Sędzia wizytator dodała, że

na podstawie osobistych kontaktów z opiniowaną stwierdza, że Pani Izabella Elżbieta Dyka jest osobą uprzejmą, o wysokiej kulturze osobistej, nie bojącą się przyjmować na siebie dodatkowych obowiązków zawodowych, jak choćby delegacje do Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Orzekając w składach trzyosobowych jest pełnowartościowym członkiem składu, który czynnie bierze udział w podejmowaniu decyzji. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Izabella Elżbieta Dyka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Tomasz Józef Grebla urodził się 5 stycznia 1964 r. w Grybowie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Nowym Sączu, w 1995 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 1995 r. został mianowany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu. Z dniem 1 sierpnia 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 listopada 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 1 kwietnia 2001 r. pełnił obowiązki a od 1 października 2001 r. funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Od 1 maja 2003 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 października 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzeka w IV Wydziale Karnym Odwoławczym oraz Sekcji do spraw wykroczeń i postępowań szczególnych tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie od 21 stycznia 2015 r. do 14 kwietnia 2015 r. (11 wokand). Kandydat prowadził na Politechnice Krakowskiej wykłady z zakresu procedury karnej (w latach 2010-2012) oraz zajęcia dydaktyczne z zakresu „Ekspertyzy wypadków drogowych” (w latach 2013-2015).

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Józefa Grebli sporządził Pan Marek Długosz – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydat jest doświadczonym sędzią, dysponującym dużą wiedzą prawniczą. Od blisko 15 lat rozpoznaje sprawy odwoławcze w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie.

O powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, w którym w przeszłości orzekał już w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Karnym i z dużym zaangażowaniem rozpoznawał przydzielone mu wówczas sprawy, ubiega się po raz trzeci. Pan Tomasz Józef Grebla cieszy się pozytywną opinią Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Odwoławczego oraz Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie. Osoby sprawujące te funkcje podkreśliły w wydanych opiniach, że kandydat wyróżnia się swoją pracowitością i nienagannym podejściem do powierzonych obowiązków orzeczniczych. Chętnie podejmuje się zastępstw za nieobecnych sędziów oraz rozpoznania przydzielonych przez Przewodniczącego Wydziału pilnych spraw. Stale poszerza swoją wiedzę, m.in. zapoznaje się z niepublikowanymi rozprawami doktorskimi z Katedry Prawa Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz uczestniczy we wszystkich szkoleniach organizowanych przez sąd apelacyjny. Dzięki dobrze opanowanemu warsztatowi pracy oraz dużej wiedzy prawniczej należy do najbardziej sprawnych sędziów orzekających w wydziale i w znaczącym stopniu przyczynia się do opanowywania wciąż rosnącego wpływu spraw. Powyższe stwierdzenia w pełni znalazły swoje potwierdzenie w zaprezentowanych w ocenie danych statystycznych. Wynika z nich, że w badanym okresie załatwienia opiniowanego w poszczególnych kategoriach spraw były lepsze niż wyniki osiągnięte przez pozostałych sędziów orzekających w sprawach karnych w sądach okręgowych apelacji krakowskiej. Pan Tomasz Józef Grebla nie ma w referacie spraw tzw. starych. W żadnej ze spraw, w której był sprawozdawcą nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Wzorowo przedstawia się kwestia terminowości sporządzania przez kandydata pisemnych motywów wyroków. Opiniujący dodał jednak, że na gorszym poziomie niż odnotowane w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądzie Okręgowym w Krakowie prezentują się wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa kandydata, co jest pewnym mankamentem, gdy chodzi o ubieganie się przez niego o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Nie tracąc z pola widzenia tych ostatnich uwag sędzia wizytator stwierdził, że jakkolwiek przeprowadzona ocena pracy Pana Tomasza Józefa Grebli wypadła pozytywnie i wykazała, że spełnia on kryteria do powierzenia mu obowiązków sędziego sądu apelacyjnego, zarazem nie dostarczyła podstaw do uznania, że jest on najlepszym kandydatem do objęcia tej funkcji.

Pani Ewa Anna Krakowiak urodziła się 12 października 1972 r. w Kraśniku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1996–1998 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Zamościu, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 listopada 1998 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zamościu. Powierzone

obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 października 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Cywilny (1/3 etatu) i Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach. Z dniem 1 września 2002 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wadowicach. Orzekała w Wydziale Grodzkim a od 1 października 2002 r. do 14 kwietnia 2003 r. pełniła funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 15 kwietnia 2003 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilny (od 15 kwietnia 2003 r. do 30 czerwca 2005 r.) i VI Wydziale Cywilnym (od 1 lipca 2005 r. do 31 sierpnia 2013 r.). Od 1 grudnia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję p.o. Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 1 stycznia 2010 r. do 4 lipca 2011 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 5 lipca 2011 r. do 2 lutego 2012 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 3 lutego 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r. ponownie pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Od 1 września 2013 r. do 30 stycznia 2014 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Orzekała w II Wydziale Odwoławczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W latach 2011–2013 wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 1 lutego 2018 r. została delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem celującym. Pani sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach m. in. z zakresu prawa pracy i postępowania cywilnego, organizowane m. in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Anny Krakowiak sporządzili Pan Paweł Czepiel – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Pani Monika Kowalska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych uznała, że w świetle wyników dokonanej analizy, pracę i orzecznictwo kandydatki należy ocenić wysoko. Pani sędzia prezentuje bardzo dobry poziom wiedzy merytorycznej, przy szczególnym uwzględnieniu, że w poddanym ocenie okresie przyszło jej zmierzyć się orzeczniczo z zupełnie nowymi zagadnieniami prawnymi oraz proceduralnymi. Odnotowania wymaga – w ocenie sędzi wizytator – pracowitość kandydatki i rzetelność w wykonywaniu obowiązków orzecznich. Wszystkie czynności podejmowane były w bardzo krótkich terminach i świadczą o sumienności w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. Kandydatka trafnie zauważa występujące w sprawie problemy i jednocześnie przedstawia wypracowaną, przemyślaną koncepcję rozstrzygnięcia. Na podkreślenie zasługuje – w ocenie sędzi wizytator – terminowość sporządzania uzasadnień, gdzie w przypadku wszystkich 102 uzasadnień zostały one sporządzone w ustawowym terminie. Same uzasadnienia są sporządzane na dużym poziomie merytorycznym. Pani sędzia dokonując wykładni prawa materialnego przytacza w sposób przemyślany orzecznictwo oraz ustosunkowuje się do całości kwestii spornych. Bardzo pozytywnie pracę kandydatki ocenił też Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który wskazał m.in., że Pani sędzia dała się poznać jako osoba sumienna, odpowiedzialna i bardzo pracowita. Powierzone obowiązki wypełniała z zaangażowaniem wykazując się dobrym przygotowaniem i wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Na uwagę zasługuje fakt, że delegacja do tutejszego Wydziału wiązała się z podjęciem orzekania w dziedzinie dla kandydatki nowej, z którą w zakresie dotychczasowej służby nie miała do czynienia. Delegacja wiązała się z koniecznością zapoznania się z szerokim zakresem regulacji prawnych, ich wykładnią i orzecznictwem sądowym, co przy pełnym obciążeniu oraz koniecznością kończenia referatu w wydziale cywilnym, wymagało ogromnego nakładu pracy. Pani sędzia wywiązała się z tego zadania znakomicie wykazując wysoki poziom wiedzy prawniczej i przygotowania do rozpoznania przydzielonych spraw. Podsumowując, zdaniem sędzi wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, wyniki przeprowadzonej oceny prowadzą do wniosku, że Pani Ewa Anna Krakowiak posiada wszelkie kompetencje do zajmowania stanowiska sędziego sądu apelacyjnego, a jej przymioty osobiste dają gwarancję wykonywania płynących stąd obowiązków na bardzo wysokim poziomie. Sędzia wizytator do spraw cywilnych uznał natomiast, że kandydatka jest dojrzałym prawnikiem i sędzią. Pani sędzia poważnie traktuje

obowiązki orzecznicze. Przejawia się to w dogłębnym badaniu spraw, uzupełnianiu materiału dowodowego, wydawaniu orzeczeń, z których wynika, że przyjęta koncepcja wymagała dużego nakładu pracy, zarówno koncepcyjnej, jak i wielu czasochłonnych czynności technicznych, których efekt doprowadził Panią sędzię do zaproponowania składowi orzeczniczemu określonych rozstrzygnięć. Osiągnięcie takiego efektu pracy nie byłoby możliwe bez wysokiego poziomu wiedzy merytorycznej i dokładnego poznania stanów faktycznych poszczególnych spraw. Pani sędzia dokładnie analizuje i uzasadnia przyjęte rozstrzygnięcie nie tylko w sprawach o obiektywnie dużym znaczeniu dla stron, ale także w sprawach, w których rozstrzygnięcie nie zmienia znacząco ich sytuacji życiowej. Nie ulega wątpliwości – w ocenie sędziego wizytatora – że Pani sędzia orzeka w sposób sprawny i efektywny, wykorzystując wysoką wiedzę merytoryczną z korzyścią dla wymiaru sprawiedliwości. W ocenie Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Krakowie, kandydatka jest osobą miłą i kulturalną oraz dała się poznać jako osoba odpowiedzialna i sumienna. Pani sędzia jest ceniona przez innych sędziów z uwagi na jej wnikliwe podejście do spraw. Powierzone jej obowiązki traktuje bardzo poważnie i wypełnia je z zaangażowaniem, prezentując przy tym bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Pani sędzia jest zawsze dobrze przygotowana do przedstawienia istoty problemu w sprawach, w których jest referentem i z zaangażowaniem bierze udział w dyskusji nad pozostałymi sprawami. Podsumowując zdaniem sędziego wizytatora do spraw cywilnych, Pani Ewa Anna Krakowiak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pani Anna Kruszewska urodziła się 24 maja 1975 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończyła z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2002 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 1998–1999 r. była zatrudniona w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru XI przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie na stanowisku referenta do spraw księgowości. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w Wydziale Grodzkim a następnie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Z dniem 1 października 2007 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie.

Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2009 r. do 20 stycznia 2013 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie a od 21 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2015 r. Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2012–2015 wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Od 1 marca 2015 r. orzeka na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie, początkowo w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym a od 1 marca 2017 r. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego w Instytucie Nauk Prawnych PAN z wynikiem bardzo dobrym. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem bardzo dobrym. Pani sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach m. in. z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego, organizowane m. in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Kruszewskiej sporządzili Pan Jerzy Bessa – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Pani Agata Pyjas-Luty – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędziowie wizytatorzy uznali we wspólnie wydanej opinii o kandydatce, że na podstawie przedstawionego materiału należy stwierdzić, że ocena pracy Pani Anny Kruszewskiej jest dobra. Pozytywnie na ocenę pracy kandydatki wpływają – w ocenie wizytatorów – parametry dotyczące liczby załatwień. Z przedstawionej statystyki wynika, że zarówno średnia liczba spraw wyznaczonych jak i spraw załatwionych jest zdecydowanie wyższa od średniej w wydziale i w apelacji, co wskazuje na ogromną pracowitość Pani sędzi, tym bardziej, że w podlegającym ocenie okresie podjęła pracę w innym pionie orzeczniczym, charakteryzującym się swoistą specyfiką. Wszystkie czynności podejmowane były w bardzo krótkich terminach i świadczą o wyjątkowej sumienności w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. Także w wydziale cywilnym średnia liczba spraw wyznaczonych jak i spraw załatwionych jest zdecydowanie wyższa od średniej w wydziale, co potwierdza ogromną pracowitość kandydatki. Terminowość sporządzania uzasadnień w wydziale cywilnym jest bardzo dobra – wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w terminie ustawowym. Również w wydziale ubezpieczeń społecznych, w którym wszystkie opóźnienia w sporządzeniu uzasadnienia są usprawiedliwione, terminowość sporządzania uzasadnień nie budzi zastrzeżeń, w szczególności wobec liczby sporządzonych uzasadnień, co świadczy o sumienności i obowiązkowości opiniowanej. Merytoryczna ocena uzasadnień sporządzonych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie jest jednak jednoznaczna. Zasadnicza większość

sporządzonych uzasadnień została sporządzona prawidłowo. Pani sędzia dokonując wykładni prawa materialnego przytacza w sposób przemyślany orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz ustosunkowuje się do całości kwestii spornych. Zdarzyły się jednak przypadki, w których kandydatka nie przywołuje podstawy prawnej rozstrzygnięcia tak procesowej, jak w szczególności materialnoprawnej. Stabilność orzeczeń z okresu pracy w wydziale cywilnym jest bardzo dobra. Dobry jest też wskaźnik zaskarżalności, który dla opiniowanej wynosi 12,5% a dla Wydziału 17,05%, przy wskaźniku stabilności wynoszącym 0,0%, a dla Wydziału 0,04%. Natomiast pewne wątpliwości nasuwają wyniki postępowania odwoławczego w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, które kształtują się poniżej średniej Wydziału. Bardzo pozytywnie pracę kandydatki ocenia Przewodnicząca VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Krakowie wskazując, że kandydatka jest osobą ambitną, bardzo pracowitą i znakomicie zorganizowaną, odpowiedzialną, godną zaufania, o wysokiej kulturze osobistej, komunikatywną i koleżeńską, która osiąga bardzo dobre wyniki. Opinię tę w pełni poparła Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie. Podobnie bardzo pozytywną opinię przedstawił Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego tego Sądu. W opinii tej wskazano, że kandydatka dała się poznać jako osoba bardzo odpowiedzialna, sumienna, rzetelna, pracowita, o wysokiej kulturze osobistej. Powierzone obowiązki traktuje bardzo poważnie i wypełniała je z zaangażowaniem, prezentując przy tym bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej zarówno z zakresu prawa materialnego jak i procesowego. Pani sędzia posiada umiejętność obrony własnego stanowiska odpowiednią argumentacją prawną, wnosząc jednocześnie istotny wkład do narady. Własne stanowisko wyrazić potrafi w sposób rzeczowy, stanowczy, a jednocześnie z uwzględnieniem i odniesieniem się do argumentów pozostałych członków składu sędziowskiego. Podkreślono też terminowość powierzonych czynności. Zaznaczono również, że Pani sędzia na sali sądowej prezentuje właściwe opanowanie i wysoką kulturę osobistą. Podsumowując sędziowie wizytatorzy uznali, że wyniki przeprowadzonej oceny dają podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o Pani sędzi Annie Kruszewskiej jako o kandydacie do pełnienia obowiązków sędziego sądu apelacyjnego. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszenie się kandydatki do orzekania w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zasadnym jest podkreślenie konieczności wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Pan Leszek Jacek Wieczorek urodził się 30 października 1968 roku w Krakowie. W 1992 r. ukończył wyższe studia pedagogiczne na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 22 maja 2004 r. obronił pracę doktorską na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach i uzyskał

stopień doktora nauk prawnych na podstawie pracy pt. „Przestępczość i demoralizacja nieletnich oraz polityka sądów wobec nich w okresie transformacji ustrojowej”. W dniu 15 listopada 2013 r. uzyskał tytuł doktora habilitowanego nauk prawnych w Polskiej Akademii Nauk w Instytucie Nauk Prawnych. Tytuł rozprawy habilitacyjnej: „Zjawiska patologii społecznej i przeciwdziałanie im w mieście średniej wielkości. Kryminologiczna monografia terenu”. Od 1 października 1992 r. był zatrudniony na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach jako nauczyciel akademicki, przy czym do 30 września 2009 r. na stanowisku asystenta a od 1 października 2009 r. do 30 września 2015 r. na stanowisku adiunkta. Równocześnie od 26 listopada 1993 r. do 31 grudnia 1998 r. pracował w Drukami Technicznej Sp. z o.o. jako menedżer, zajmując kolejno stanowiska: prezesa zarządu, przewodniczącego rady nadzorczej oraz pełnomocnika ds. prawnych i organizacyjnych. Od 1 października 2006 r. do 5 lipca 2011 r. pracował jako nauczyciel akademicki (adiunkt) w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu. Od 1 października 2014 r. jest zatrudniony jako nauczyciel akademicki na stanowisku profesora nadzwyczajnego na Uniwersytecie im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Od 22 maja 2015 r. do 31 października 2016 r. pracował w Instytucie Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu na stanowisku dyrektora. Z dniem 21 sierpnia 2017 r. podjął pracę w Instytucie Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie, początkowo na stanowisku zastępcy dyrektora, a od 1 stycznia 2018 r. zajmuje stanowisko dyrektora tego Instytutu. Kandydat uczestniczył i występował na licznych konferencjach, sympozjach i szkoleniach, w tym między innymi na X Seminarium Warszawskim „Pozytywne i negatywne obowiązki państwa wobec osób pozbawionych wolności – aktualne wyzwania polskiego systemu penitencjarnego” prezentując referat: „Standardy Rady Europy i ONZ. Problemy europejskich systemów penitencjarnych w ocenie Komitetu do spraw Zapobiegania Torturom”; na Międzynarodowej Konferencji Interdyscyplinarnej „Not Only – VII” prezentując referat: „Zbrodnia i kara – bynajmniej nieliteracki przykład polskich badań zbrodniarza wojennego” czy też na IX Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Systemy ochrony praw człowieka w Europie oraz Australii i Oceanii. Kontekst uniwersalny - specyfika regionalna, uwarunkowania realizacyjne z okazji 60 rocznicy Traktatów Rzymskich, 25 rocznicy podpisania Traktatu o Unii Europejskiej i 30 rocznicy utworzenia Australijskiej Komisji Praw Człowieka” prezentując referat: „Krajowy Mechanizm Prewencji i jego działania w zakresie praw osadzonych w świetle prawa międzynarodowego”. Poza wymienianymi wcześniej szkołami wyższymi, w których kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne, działalność taką prowadził również między innymi: na Uniwersytecie Jagiellońskim, w Kolegium Nauczycielskim w Bytomiu, w Wyższej Szkole Biznesu w Dąbrowie Górniczej, w Wyższej

Szkole Prawa i Administracji w Bielsku-Białej, w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach, w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach, w Wyższej Szkole Pedagogicznej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Warszawie i Okręgowej Radzie Adwokackiej w Kielcach. Zajęcia dydaktyczne obejmowały zagadnienia z dziedzin: kryminologii, kryminalistyki, wiktymologii, penitencjarystyki oraz pedagogiki, w szczególności pedagogiki resocjalizacyjnej. Kandydat uczestniczył w wielu projektach badawczych, a także kierował grantami badawczymi. Brał udział i sporządzał recenzje w przewodach doktorskich, pracował w stałej Komisji Doktorskiej Wydziału Prawa, Administracji i Zarządzania Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Opiniowany jest (lub był) członkiem między innymi Polskiego Towarzystwa Kryminologicznego im. Prof. Stanisława Batawii działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, czy też Towarzystwa Naukowego Prawa Karnego działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Kandydat brał udział w pracach komitetów redakcyjnych i radach programowych. Był nagradzany w latach 2006-2014 przez Rektora Uniwersytetu Śląskiego nagrodami indywidualnymi III stopnia za działalność naukowo-badawczą. W 2012 r. otrzymał Medal Komisji Edukacji Narodowej, zaś w 2013 r. Złotą Odznakę ZNP. W 2015 r. na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach był nominowany do Lauru Studenckiego - Przyjaciół Studenta, zaś w 2017 r. był nominowany do Lauru Najlepszego Wykładowcy Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Jest autorem licznych publikacji, między innymi z zakresu prawa karnego, kryminologii, kryminalistyki, wiktymologii i pedagogiki resocjalizacyjnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Leszka Jacka Wieczorka sporządziła Pani Barbara Polańska-Seremet – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator uznała, że kandydat publikuje bardzo wiele opracowań dotyczących szeroko rozumianej nauki kryminologii, których przedmiot często się jednak powtarza, czego uzasadnieniem ma być nieco tylko zmieniony kontekst tematyczny wskazywany w tytule. Kandydat – w ocenie sędzi wizytator – koncentruje swoje zainteresowania naukowe wokół szeroko rozumianej problematyki karnej. Zdaniem sędzi wizytator poruszane w sporządzonych przez niego publikacjach zagadnienia nie dotyczą prawa karnego procesowego w żadnym zakresie, zaś prawa materialnego jedynie w wąskim wymiarze. W dorobku naukowym kandydata nie notuje się glos do orzeczeń sądowych, ani artykułów poświęconych kwestiom budzącym wątpliwości w praktyce stosowania prawa karnego. Tego rodzaju umiejętność – w ocenie sędzi wizytator – jest niezbędna do dokonywania właściwych ocen prawnych, w tym subsumcji stanów faktycznych, stale pojawiających się w pracy orzeczniczej

sędziów karnych. Przedstawiony przedmiot zainteresowań naukowych opiniowanego oraz jego aktywność dydaktyczna wykazuje zatem – w ocenie sędzi wizytator – odległy związek z istotą i charakterem pracy sędziego karnego. Opiniowany nie odbył żadnej z aplikacji prawniczych wiążących się z odbyciem praktyki w sądach. W konsekwencji brak przesłanek pozwalających na ocenę jego wiedzy i umiejętności w zakresie redagowania orzeczeń, ich uzasadnień oraz pism procesowych. Zdaniem sędzi wizytator wysoko oceniane w recenzjach osiągnięcia dydaktyczne opiniowanego i jego umiejętności organizacyjne, w tym zarządzanie grantami, czy organizowanie konferencji naukowych nie mogą stanowić wystarczających przesłanek do przyjęcia, że opiniowany podoła właściwej organizacji postępowań sądowych, w kontekście sprawności i efektywności ich przebiegu. Analiza dorobku naukowego opiniowanego i jego tematyki oraz stopnia znajomości praktyki sądowej nie pozwala – w ocenie sędzi wizytator – na wyrażenie pozytywnej oceny kwalifikacji do objęcia stanowiska sędziego. Podsumowując sędzia wizytator uznała, że kandydat nie zasługuje na rekomendowanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pomimo negatywnej oceny sędzi wizytator, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Leszka Jacka Wieczorka na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie ze względu na jego wybitny dorobek naukowy oraz dogłębną znajomość prawa, potwierdzoną w licznych publikacjach naukowych i działalności edukacyjnej, poświęconej kształceniu pokoleń studentów wyższych studiów prawniczych.

Pan Wojciech Żukowski urodził się 13 września 1975 r. w Zduńskiej Woli. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2003 studiów doktoranckich z zakresu prawa cywilnego, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 29 listopada 2004 r. Po odbyciu w latach 2000–2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 27 października 2000 r. do 28 lutego 2001 r. był zatrudniony w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie na stanowisku pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Z dniem 5 września 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Sródmieścia w Krakowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Sródmieścia w Krakowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego

Sądu. Z dniem 1 września 2009 został przeniesiony do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 kwietnia 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 lutego 2018 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na czas nieokreślony. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach. Prowadził ćwiczenia dla studentów z zakresu prawa cywilnego podczas studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Jest autorem licznych publikacji naukowych z dziedziny prawa cywilnego i postępowania cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Żukowskiego sporządził Pan Jan Kremer – wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator uznał, że całościowa ocena pracy Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego wypada w pełni pozytywnie. Analiza danych statystycznych, metodyka prowadzenia postępowania w sprawach, wyniki postępowania odwoławczego wraz z widocznym bardzo dużym zaangażowaniem w pracę, prowadzą do przedstawionej powyżej oceny. Sędzia wizytator uznał, że kandydat dysponuje dobrym warsztatem pracy, terminowo podejmuje czynności oraz wykazał bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego cywilnego i procedury cywilnej. Kwalifikacje zawodowe kandydata są bardzo wysokie, jest doktorem nauk prawnych, autorem publikacji naukowych, dba o rozwój zawodowy. Pan sędzia Wojciech Żukowski jest doświadczonym, zaangażowanym i bardzo pracowitym sędzią, właściwie przygotowanym do rozpoznawania spraw o różnorodnej tematyce. Lektura uzasadnień wskazuje na szczegółową znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że Pan sędzia Wojciech Żukowski spełnia wszystkie wymagania do orzekania w sądzie apelacyjnym i jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas

wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym lub wybitny dorobek naukowo-dydaktyczny.

Pan Krzysztof Hejosz posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Pan Krzysztof Hejosz urodził się 24 maja 1968 r. w Bielsku-Białej. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1992–1994 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w 1994 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 grudnia 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 września 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 lutego 2001 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Katowicach. Od 15 września 2001 r. do 14 stycznia 2003 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Katowicach. Od 7 stycznia 2003 r. do 31 marca 2007 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Katowicach. Z dniem 1 kwietnia 2003 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Delegacja obejmowała kolejne 6-miesięczne okresy, a od 1 kwietnia 2005 r. została udzielona na czas nieokreślony. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach. Orzekał w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 5 lipca 2005 r. został delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym w Katowicach na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2013 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, jednocześnie został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie na czas sprawowania funkcji prezesa. Z dniem 1 maja 2013 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na czas nieokreślony. Od 1 maja 2013 r. do 31 września 2014 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 1 października 2014 r. do 31 marca 2017 r. w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Od 25 kwietnia 2013 r. do 25 kwietnia 2017 r. był członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, wskazanym przez Ministra Sprawiedliwości. Od 1 kwietnia 2017 r. (po odwołaniu z delegacji przez Ministra

Sprawiedliwości z dniem 31 marca 2017 r.) powrócił do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 lipca 2017 r. orzeka w XI Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach m. in. z zakresu prawa cywilnego i modernizacji procesów zarządzania kadrami wymiaru sprawiedliwości, organizowane m. in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem publikacji między innymi z zakresu metodyki zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości, wartościowania stanowisk pracy w ramach struktury i organizacji sądów powszechnych, czy też efektywnego prowadzenia zajęć. Od 1 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2013 r. był wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, gdzie prowadził zajęcia z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2018 r. był wykładowcą w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach gdzie prowadził zajęcia dla aplikantów.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Hejosa sporządziła Pani Monika Kowalska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator uznała, w świetle wyników dokonanej przez nią analizy, ocenę pracy i orzecznictwa Pana sędziego Krzysztofa Hejosa należy ocenić wysoko. Wyniki pracy w ujęciu liczbowym, w szczególności z okresu pracy na delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie oraz wzorcowa terminowość sporządzania uzasadnień dowodzą, że kandydat jest osobą bardzo pracowitą i zdyscyplinowaną. Posiada umiejętność znakomitej organizacji pracy. Wszystkie czynności podejmowane są w bardzo krótkich terminach. Postępowanie prowadzone jest sprawnie, z determinacją zakończenia sprawy w jak najkrótszym terminie. Na podstawie badanych akt, a także w oparciu o własne doświadczenia związane ze wspólnym orzekaniem, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia jest zawsze bardzo dobrze przygotowany do spraw. Dokładnie zapoznaje się z aktami i prawidłowo identyfikuje występujące w sprawie problemy. Jednocześnie ma przemyślaną koncepcję rozstrzygnięcia. Kandydat wykazuje się bardzo wysokim poziomem wiedzy prawniczej, popartej znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych oraz poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej. Na podkreślenie zasługuje zdaniem sędzi wizytator znaczny nakład pracy, jaki musiał włożyć Pan sędzia z chwilą podjęcia orzekania w nowej dla niego dziedzinie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wiązało się to bowiem z koniecznością zapoznania się z szerokim zakresem regulacji prawnych i ich wykładnią, co przy pełnym obciążeniu pracą orzecniczą wymagało dużego wysiłku. Pozytywnie pracę kandydata z okresu delegacji do Sądu

Apelacyjnego w Krakowie ocenił również Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu podkreślając sumienność, odpowiedzialność i pracowitość kandydata. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pan sędzia Krzysztof Hejosz posiada wszelkie kompetencje do zajmowania stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, które na posiedzeniu 10 czerwca 2020 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Izabelli Elżbiety Dyki oddając 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Krzysztofa Hejosa oddając 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Ewy Anny Krakowiak oddając 9 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” nie oddając głosów „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Żukowskiego oddając 9 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” nie oddając głosów „wstrzymujących się”, a negatywnie kandydatury: Pana Tomasza Józefa Grebli oddając 0 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Kruszeńskiej oddając 3 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” nie oddając głosów „wstrzymujących się”, Pana Leszka Jacka Wieczorka oddając 1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Ewy Anny Krakowiak, Pani Anny Kruszeńskiej, Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz Pana Wojciecha Żukowskiego do pełnienia urzędu na sześć wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego, początkowo w sądzie rejonowym, a następnie w sądzie okręgowym, pozytywna ocena ich pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinie przełożonych, jak też stałe pogłębianie swojej wiedzy i umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego. W ocenie Rady kandydaci przedstawieni do powołania prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, a także cechy osobowościowe, predestynujące do objęcia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Izabellę Elżbietę Dykę oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, ani „wstrzymujących się”, w obecności 18 członków Rady, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Tomasza Józefa Greblę oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 18 członków Rady, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Hejosa oddano 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 18 członków Rady, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Annę Krakowiak oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 17 członków Rady, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Kruszewską oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 18 członków Rady, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Leszka Jacka Wieczorka oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 16 członków Rady, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Wojciecha Żukowskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w obecności 16 członków Rady, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).