

UCHWAŁA NR 648/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. poz. 373**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Jacka Ławrynowicza oraz Pana Roberta Talagę do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Aleksandra Daniela, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego, Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego, Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej oraz Pana Krzysztofa Romana Świderskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 373, zgłosili się:

- Pan Paweł Aleksander Daniel – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Piotr Jacek Ławrynowicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Andrzej Wojciech Malinowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Damian Edward Mataczyński – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,

- Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska – radca prawny,
- Pan Krzysztof Roman Świdorski – radca prawny, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu oraz
- Pan Robert Talaga – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm., dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas jawnego głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Pawła Aleksandra Daniela 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Jacka Ławrynowicza 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego 0 głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Elżbietę Ożgę-Sieniawską 0 głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Romana Świdorskiego 0 głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Roberta Talagę 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu Pana Piotra Jacka Ławrynowicza oraz Pana Roberta Talagę. W ocenie zespołu rekomendowani kandydaci w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełniają kryteria wyboru. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej

– m.in. oceny kwalifikacyjne, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje, działalność społeczną, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

Pan Piotr Jacek Ławrynowicz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Od 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, przy czym od 2006 r. jako asystent sędziego, a od 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Jest autorem publikacji naukowych. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, jak również prowadził szkolenia i zajęcia dydaktyczne. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji.

Pan Robert Talaga posiada długoletni staż pracy i doświadczenie zawodowe zdobyte początkowo – od 2004 r. – na stanowisku referendarza sądowego, a od 2015 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. W 2015 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydat ukończył studia podyplomowe na kierunku zarządzanie projektami samorządów terytorialnych oraz na kierunku prawo europejskie. Jest autorem, względnie współautorem licznych publikacji naukowych. Prowadził zajęcia dydaktyczne. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Pan Paweł Aleksander Daniel, Pan Andrzej Wojciech Malinowski, Damian Edward Mataczyński, Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska oraz Pan Krzysztof Roman Świdorski – kandydaci nierekomendowani przez zespół – posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa

związanych z działaniem organów administracji publicznej, bądź mają dużo mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe, jak kandydaci rekomendowani przez zespół.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, dalej: p.u.s.a.), zaś Pan Piotr Jacek Ławrynowicz i Pan Robert Talaga wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Na posiedzeniu plenarnym 7 sierpnia 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji, zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałami i po ich wnikliwej analizie podzielając stanowisko zespołu zdecydowała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wnioski o powołanie Pana Piotra Jacka Ławrynowicza oraz Pana Roberta Talagi na dwa stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

2. **Pan Piotr Jacek Ławrynowicz** urodził się 7 listopada 1976 r. w Olsztynie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 kwietnia 2001 r. do 30 kwietnia 2002 r. był zatrudniony w Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Oddziałowe Biuro Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów w Poznaniu, referat udostępniania) na stanowiskach: młodszego archiwisty i archiwisty. 1 grudnia 2002 r. został zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Ośrodka Zamiejscowym w Poznaniu na stanowisku starszego referenta sądowego, od 1 czerwca 2003 r. kontynuował pracę na stanowisku sekretarza sądowego. Z dniem 1 stycznia 2004 r. objął funkcję zastępcy kierownika sekretariatu w II Wydziale Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Od 1 września 2006 r. jest asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a od 1 października 2011 r. do chwili obecnej – starszym asystentem sędziego. Od 8 listopada 2007 r. do 15 kwietnia

2009 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. W 2003 r. ukończył trzyletnie studia podyplomowe w zakresie pomocy psychologicznej z wynikiem bardzo dobrym (Podyplomowe Studium Pomocy Psychologicznej w Instytucie Psychologii UAM w Poznaniu). W ramach działalności dydaktycznej kandydat prowadził następujące zajęcia:

- Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, Katedra Pracy i Polityki Społecznej, wykłady z zakresu pomocy społecznej (wykładowca gościnny – lata 2009-2017),
- w Regionalnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Poznaniu (konsultant z zakresu instytucjonalnej i rodzinnej pieczy zastępczej – 2011 r.),
- Stowarzyszenie „Wiedza, Kultura, Pomoc” (wykładowca na warsztatach dla aplikantów radcowskich z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz sądowoadministracyjnego – lata 2012-2013),
- Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych w Poznaniu, Wydział Prawa i Komunikacji Społecznej (wykłady z zakresu postępowania egzekucyjnego w administracji i prawa administracyjnego – lata 2013-2014),
- Pracownia Rozwoju w Puszczykowie (szkolenie pracowników oświaty z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli – lata 2013-2015),
- Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Teologiczny (wykłady z przedmiotu „Wstęp do prawa administracyjnego” – lata 2015-2016).

Kandydat jest autorem dwóch publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. Nadto kandydat prowadzi szeroko działalność społeczną m.in. w Stowarzyszeniu Zastępczego Rodzicielstwa i Fundacji Nasz Dom w Lutolu Mokrym jako doradca prawny rodzin zastępczych i rodzin biologicznych w kryzysie i szkoleniowiec z zakresu pieczy zastępczej oraz prawa rodzinnego w latach 2002-2017 oraz w Klubie Inteligencji Katolickiej w Poznaniu (wraz z małżonką inicjator założenia publicznej szkoły katolickiej w Poznaniu, monitorowanie programów zajęć antydyskryminacyjnych w poznańskich szkołach publicznych).

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Waldemar Inerowicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że Pan Piotr Jacek Ławrynowicz jest ukształtowanym prawnikiem posiadającym nie tylko szeroką wiedzę teoretyczną w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego, ale przede wszystkim ma opanowany warsztat pracy wymagany w samodzielnym rozstrzyganiu spraw na stanowisku asesora sądowego. Kandydat ma bogate

doświadczenie dydaktyczne, a ponadto jest współautorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Bez uszczerbku dla pracy zawodowej w sądzie kandydat prowadzi działalnością dydaktyczną i społeczną. Pozytywne opinie i oceny kandydata dotyczące jego działalności dydaktycznej i społecznej zawierają załączone do karty zgłoszenia rekomendacje osób fizycznych i instytucji (stowarzyszenia, fundacje). Ocena pracy kandydata wskazuje, że obowiązki zawodowe wykonywał zawsze bardzo starannie i terminowo, wykazując się szeroką wiedzą prawniczą, bardzo dobrą znajomością przepisów prawnych i dużą umiejętnością ich stosowania, biegłością w wyszukiwaniu niezbędnego orzecznictwa i poglądów doktryny. Kandydat ma zdolność do wnikliwej i bezstronnej oceny zgromadzonego w sprawach materiału dowodowego, wyszukiwania niezbędnych informacji i rozpoznawania istoty problemu, a następnie podejmowania na tej podstawie samodzielnie trafnych decyzji. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Posiada również umiejętność pracy w zespole, a w opinii sędziów, z którymi współpracuje, innych asystentów i pracowników sekretariatów, jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych. W ocenie sędziego opiniującego spełnia przesłanki do powołania go na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym, a w zakresie sporządzonej opinii kandydat otrzymał ocenę bardzo dobrą (ocena 5, w skali od 2 do 5).

Pozytywną ocenę o kandydacie sporządzili również sędziowie, z którymi współpracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. Z opinii tych wynika jednoznacznie, że kandydat od początku pracy wykonywał obowiązki asystenta sumiennie i z odpowiednim zaangażowaniem, na przestrzeni kilkunastu lat sędziowie zwracali uwagę na rozwój zawodowy kandydata i zdobywanie niezbędnego w pracy asystenta sędziego doświadczenia oraz doskonalenie warsztatu pracy i umiejętności.

Pan Robert Talaga urodził się 26 stycznia 1976 r. w Koninie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 11 października 2000 r. do 31 grudnia 2004 r. pracował w Starostwie Powiatowym w Poznaniu kolejno zajmując stanowiska: podinspektora w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, następnie w Wydziale Organizacji Kadr, pełnił obowiązki kierownika Wydziału Rozwoju i Promocji i inspektora Wydziału Integracji Europejskiej Promocji i Kultury. 15 listopada 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a 1 października 2015 r. starszym referendarzem sądowym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa

i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 17 marca 2015 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Postępowanie przed organami administracji i sądami administracyjnymi w sprawach z zakresu prowadzenia polityki rozwoju”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe na kierunku zarządzanie projektami samorządów terytorialnych w Unii Europejskiej z wykorzystaniem technologii informacyjnych na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu z oceną dobrą, a w 2009 r. ukończył czterosemestralne studia podyplomowe na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – Prawo Europejskie z wynikiem pozytywnym. Jest autorem, względnie współautorem licznych publikacji. W zgłoszeniu na stanowisko asesorskie przedstawił listę 26 publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, a także jest współautorem stałej kolumny pn.: „Wspólnotowe orzecznictwo sądów polskich”, później „Unijne orzecznictwo sądów polskich. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego” w „Europejskim Przeglądzie Sądowym” od 2010 r. W latach 2011-2018 prowadził na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu wykłady w ramach studium podyplomowego z zakresu procedur sądowych w sprawach o dofinansowanie projektów z funduszy unijnych. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. W dniu 12 czerwca 2015 r. prowadził wykłady w Ośrodku Szkoleniowym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim dla referendarzy sądowych na temat nowelizacji przepisów postępowania przed sądami administracyjnymi. Zrealizował następujące projekty badawcze: listopad-grudzień 2011 r. – European Court of Auditors/ European University Institute - Postgraduate Research Grants on European Public Finances (Luksemburg/Florencja), lipiec-sierpień 2016 r. – University of Pittsburgh, European Studies Center (ESC), US Department of Education National Resources Centre, University Library System - Jean Monnet European Union Center of Excellence (JMEUCE) – Summer Research Scholars Program (Pittsburgh), czerwiec-lipiec 2017 r. – Max-Planck-Institute für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (Heidelberg).

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Maciej Busz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydat posiada wieloletni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego, a także faktycznie asystenta sędziego. Wszystkie opinie, które zostały wydane w trakcie jego zatrudnienia są pozytywne. Na szczególne podkreślenie zasługuje opisany już dorobek piśmienniczy kandydata, który w całości dotyczy problematyki, którą zajmują się sądy administracyjne. Wszystko to pozwala bardzo wysoko ocenić znajomość przez kandydata prawa administracyjnego, postępowania

administracyjnego oraz postępowania sądowoadministracyjnego. Jest ukształtowanym, samodzielnym prawnikiem posiadającym szeroką wiedzę teoretyczną, a także częściowo praktyczną, w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego. Kandydat jest autorem szeregu publikacji naukowych. Praca w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pozwoliła mu zdobyć również doświadczenie w praktycznym stosowaniu prawa. Ocena pracy kandydata wskazuje, że oprócz doskonałej znajomości przepisów posiada umiejętność dokonywania ich interpretacji, a przy ich analizie bada również bieżące orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny. Obowiązki wykonuje bardzo sumiennie i rzetelnie. Posiada również umiejętność pracy w zespole, a w opinii sędziów, z którymi współpracował, innych asystentów i pracowników sekretariatów jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych, życzliwą i chętnie oferującą pomoc innym. Analiza przedstawionego przez kandydata dorobku zawodowego, pozwala na stwierdzenie, że jest prawnikiem wszechstronnym o szerokich zainteresowaniach, dokładnie zna procedurę przed organami administracji oraz procedurę sądowoadministracyjną. Wykazuje dużą biegłość w stosowaniu prawa, potrafi dostrzec problemy natury prawnej i umiejętnie dokonać wykładni prawa. Przedstawione przez niego uzasadnienia orzeczeń wskazują, że doskonale ma opanowany w tej części warsztat pracy. Dodatkowym atutem kandydata jest fakt, że pracę zawodową łączy z pracą naukową. W zakresie merytorycznym i osobowościowym jest w pełni przygotowany do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. Zasluguje na najwyższą ocenę bardzo dobrą (ocena 5 w skali od 2 do 5).

Opinie służbowe o kandydacie sporządzili również sędziowie, z którymi współpracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a którzy uznali, że Pan Robert Talaga w pełni spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatom na asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Z opinii tych wynika, że kandydat jest osobą obowiązkową, bardzo zaangażowaną w wykonywaną pracę, a wszystkie powierzone zadania, w tym projekty uzasadnień orzeczeń przedstawiał w terminie. Jest sumienny, dokładny i starannie wykonywał należące do niego obowiązki zarówno referendarza sądowego, jak i asystenta sędziego, a także posiada niezbędną wiedzę oraz znajomość przepisów, korzysta z dorobku doktryny i orzecznictwa, trafnie rozpoznaje istotę problemu i formułuje wnioski.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła treść ocen kwalifikacji, sporządzonych odnośnie do Pana Pawła Aleksandra Daniela, Pana Piotra Jacka Ławrynowicza, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego, Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego, Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej, Pana Krzysztofa Romana Świderskiego oraz Pana Roberta Talagi. Każda z przedstawionych ocen jest pozytywna i potwierdza spełnianie wymogów koniecznych do powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym przez wszystkich uczestników postępowania.

Rada uwzględniła również przebieg drogi zawodowej Pana Pawła Aleksandra Daniela, Pana Piotra Jacka Ławrynowicza, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego, Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego, Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej, Pana Krzysztofa Romana Świderskiego i Pana Roberta Talagi oraz zapoznała się z dokumentacją potwierdzającą wykształcenie tych kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania, uznała, że niewątpliwie wszyscy kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, co wynika z przedstawionych ocen kwalifikacji. Dokonując oceny poszczególnych kandydatur, Rada kieruje się przede wszystkim wymaganiami ustawowymi i interesem wymiaru sprawiedliwości, który wymaga, aby kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym wyróżniał się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kryteria, które powinien spełniać kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, wskazane zostały w art. 6a § 1 i 2 p.u.s.a. poprzez odwołanie się m.in. do wymogów określonych w art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 tej ustawy.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Pan Piotr Jacek Ławrynowicz i Pan Robert Talaga wyróżniają się z grona pozostałych uczestników niniejszego postępowania wieloletnim doświadczeniem w obszarze prawa administracyjnego. Pan Piotr Jacek Ławrynowicz posiada bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy nie tylko w sądownictwie administracyjnym. Kandydat ten od wielu lat, jako pracownik Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, uczestniczy w procesie orzeczniczym a jego praca w tym obszarze została bardzo dobrze oceniona przez sędziego sporządzającego

ocenę kwalifikacji. Stale dba o rozwój merytoryczny. Dodatkowo legitymuje się dłuższym stażem na stanowisku asystenta sędziego niż Pan Paweł Aleksander Daniel. Pan Robert Talaga natomiast poza dużym doświadczeniem zawodowym, posiada bogaty dorobek naukowy z zakresu prawa administracyjnego i stale rozwija wiedzę w tym zakresie.

Pan Piotr Jacek Ławrynkiewicz i Pan Robert Talaga wypełniają w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru, wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, oraz wymóg wskazany w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Pozostali uczestnicy tej procedury nominacyjnej posiadają odpowiednie kwalifikacje, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – w ocenie Rady nie spełniają ich w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Paweł Aleksander Daniel urodził się 18 grudnia 1983 r. w Poznaniu. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 września 2007 r. do 31 marca 2008 r. był zatrudniony w Fundacji Wielkopolskie Wioślarstwo na stanowisku dyrektora biura organizacyjnego mistrzostw świata w wioślarstwie. Od 1 kwietnia 2008 r. jest asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a od 1 października 2013 r. do chwili obecnej - starszym asystentem sędziego. Od 28 maja 2009 r. do 3 czerwca 2011 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 27 marca 2012 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności w postępowaniu sądowoadministracyjnym”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 27 czerwca 2017 r., na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt.: „Naruszenie przepisów postępowania jako podstawa uchylenia decyzji lub postanowienia w postępowaniu sądowoadministracyjnym”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Od października 2009 r. do czerwca 2011 r. prowadził ćwiczenia z zakresu postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, od marca 2013 r. do czerwca 2017 r. był wykładowcą w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych w Poznaniu, prowadził wykłady i ćwiczenia z zakresu prawa administracyjnego oraz wykład i ćwiczenia z zakresu prawa publicznego gospodarczego oraz seminarium

magisterskie z zakresu prawa administracyjnego oraz postępowania sądowoadministracyjnego, a od 1 października 2017 r. pełni funkcję Kierownika Katedry Prawa Publicznego Wydziału Zamiejscowego SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Poznaniu oraz piastuje stanowisko profesora SWPS, a także prowadzi następujące zajęcia: wykład i ćwiczenia z zakresu prawa administracyjnego, wykład i ćwiczenia z zakresu postępowania administracyjnego oraz sądowoadministracyjnego, a także wykład i ćwiczenia z zakresu prawa publicznego gospodarczego, jak również seminarium magisterskie z zakresu prawa administracyjnego oraz postępowania sądowoadministracyjnego. Kandydat na dzień 16 maja 2019 r. przedstawił listę 71 publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, w tym: 4 publikacje książkowe jako samodzielny autor, 3 publikacje książkowe jako współautor, 1 komentarz jako współautor, 31 samodzielnych artykułów naukowych, 3 artykuły jako współautor, 22 glosy, 7 publikacji pokonferencyjnych. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. W dniach 25-27 czerwca 2018 r. uczestniczył w konferencji XV Zjazd Katedr Prawa Administracyjnego i Postępowania Administracyjnego „Prawo administracyjne dziś i jutro”. Była organizatorem konferencji: w dniu 25 maja 2018 r. I Forum Prawa Publicznego - organizowanej przez Wydział Zamiejscowy SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu dotyczące problematyki dostępu do informacji publicznej, w dniu 23 maja 2019 r. II Forum Prawa Publicznego – organizowanej przez Wydział Zamiejscowy SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu dotyczące problematyki dostępu procesu inwestycyjnego, w tym wygłoszenie referatu: „Udział społeczeństwa w procedurze planistycznej – realne uprawnienie, czy przykry obowiązek organu”. Był głównym wykonawcą grantu Narodowego Centrum Nauki, dotyczącego wykonania wyroku sądu administracyjnego. Laureat konkursu „Złote Skrzydła Dziennika Gazety Prawnej” w kategorii prawo administracyjne za książkę „Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności w postępowaniu sądowoadministracyjnym”. Kandydat dołączył informację o cytowalności jego publikacji w orzecznictwie sądów administracyjnych na dzień 17 maja 2019 r., wskazując, że poglądy prezentowane przez niego w opracowaniach naukowych zostały przytoczone w 76 orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego, w tym w uchwale składu 7 sędziów NSA z 5 czerwca 2017 r. (sygn. akt II GPS 1/17) oraz 279 orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych. Analiza Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych na dzień 3 września 2019 r.

wskazuje odpowiednio 79 orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego i 307 orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych z powołaniem publikacji kandydata.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Józef Maleszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydat od ponad jedenastu lat ma związek z prawem administracyjnym. Pracę naukową i dydaktyczną z powodzeniem łączy z obowiązkami asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. W ocenie wizytatora kandydat prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny w zakresie prawa administracyjnego. Było to podkreślone wielokrotnie przez wszystkich sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, z którymi współpracował na stanowisku asystenta. Przebieg kariery naukowej, analiza przedłożonych projektów uzasadnień oraz wszystkie opinie dotyczące jego pracy, wskazują, że Pan Paweł Aleksander Daniel daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu i zasługuje na najwyższą ocenę – bardzo dobrą (5 w skali od 2 do 5).

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Paweł Aleksander Daniel zasługuje na uznanie z uwagi na posiadanie dużego dorobku naukowego, jednak legitymuje się najmniejszym ze wszystkich kandydatów doświadczeniem życiowym. Nie ukończył jakiegokolwiek aplikacji prawniczej, nie składał także egzaminu zawodowego. Rada uważa, że postawa Pana Pawła Aleksandra Daniela pozwala na pozytywną prognozę jego szans na objęcie stanowiska asesorskiego w przyszłych konkursach, po zdobyciu większego doświadczenia życiowego.

Pan Andrzej Wojciech Malinowski urodził się 20 października 1972 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 do 23 listopada 1999 r. był zatrudniony w Kancelarii Notarialnej „Spółka Cywilna Dorota Celichowska i Maciej Celichowski notariusze w Poznaniu” na stanowisku sekretarza. Od 1 stycznia do 20 listopada 2000 r. był zatrudniony w Cereal Sp. z o.o. na stanowisku asystenta prezesa, a od 27 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2002 r. w Izbie Skarbowej w Zielonej Górze na stanowiskach starszego referenta i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 lutego 2004 r. do 31 maja 2017 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie: od 1 lutego do 31 sierpnia 2004 r. na stanowisku asystenta sędziego, od 1 września do 31 grudnia 2004 r. na stanowisku

sekretarza sądowego, od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, od 1 lipca 2011 r. do 31 maja 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 1 czerwca 2017 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 11 kwietnia 2007 r. do 29 października 2008 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą. Kandydat jest autorem artykułu pt.: „Umowa o zrzeczenie się dziedziczenia w ujęciu kodeksu cywilnego”, Nowy Przegląd Notarialny 2004 r. nr 4 str. 34. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Jakub Zieliński – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że przygotowanie i kwalifikacje kandydata nie budzą zastrzeżeń. Podkreślono bardzo wysoką kulturę osobistą asystenta oraz znajomość prawa administracyjnego. Istotnym elementem opinii jest ocena kandydata w zakresie jego wiedzy o prawie administracyjnym. Kandydat posiada blisko piętnastoletni staż pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego. Zważywszy, że wszystkie opinie oraz oceny kwalifikacyjne, które zostały wydane w trakcie zatrudnienia są pozytywne, należy wnioskować, że znajomość prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego oraz postępowania sądownoadministracyjnego jest wystarczająca do objęcia stanowiska sędziego sądu administracyjnego. Kandydat spełnia przesłanki formalne dla powołania go na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jest ukształtowanym, samodzielnym prawnikiem posiadającym szeroką wiedzę w zakresie prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego. Ocena pracy kandydata wskazuje, że oprócz znajomości przepisów posiada umiejętność dokonywania ich interpretacji, a przy ich analizie bada również bieżące orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny. O ile w początkowym okresie jego zatrudnienia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie sygnalizowano, że asystent nie zawsze dochowuje wyznaczonych terminów wykonania pracy, o tyle z kolejnych opinii i ocen wynika, że kandydat tę okoliczność wyeliminował i obecnie swoje obowiązki wykonuje szybko i dokładnie. Posiada również umiejętność pracy w zespole, a w opinii sędziów – z którymi współpracuje – jest osobą kulturalną i taktowną, odnoszącą się z szacunkiem do przełożonych. Kandydatura Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego zasługuje na wysoką ocenę z punktu widzenia kryteriów wskazanych w przepisie art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 2 i 6 P.u.s.a. Ponadto kandydat spełnia wszystkie pozostałe przesłanki

wskazane w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1, 3, 4 ustawy. Kandydat zasługuje na ocenę bardzo dobrą (ocena 5, w skali od 2 do 5).

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Andrzej Wojciech Malinowski nie posiada obecnie odpowiedniego doświadczenia zawodowego. Kandydat w odróżnieniu od rekomendowanych kandydatów, nie przedstawił w zasadzie żadnego dorobku naukowego, ani też nie prowadzi działalności dydaktycznej. W gronie rozpatrywanych kandydatów nie wyróżnia się zatem *in plus*.

Pan Damian Edward Mataczyński urodził się 16 listopada 1975 r. w Mogilnie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 30 czerwca do 31 października 1999 r. pracował w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda na stanowisku starszego referenta, a od 1 listopada 1999 r. do 14 listopada 2004 r. w Izbie Skarbowej w Poznaniu na stanowisku inspektora skarbowego. 15 listopada 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a 1 października 2015 r. starszym referendarzem sądowym. W 2001 r. ukończył studia podyplomowe na kierunku rachunkowość na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu z oceną bardzo dobrą. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Izabela Bąk-Marciniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydat od piętnastu lat pracuje jako referendarz sądowy, a od dziewięciu wykonuje również czynności należące do asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, a zatem od wielu lat ma do czynienia ze stosowaniem prawa administracyjnego. Z kontrolowanych akt spraw, w których kandydat wydawał rozstrzygnięcia oraz przygotowywał projekty uzasadnień wynika, że cechuje go bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Pan Damian Edward Mataczyński dał się poznać jako zaangażowany prawnik, wyróżniający się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego oraz postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego, a także innych dziedzin związanych z działalnością administracji publicznej. Podkreślić należy, że w trakcie pracy w sądzie kandydat wykonywał swoje obowiązki będąc zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego, jednak wykonywał również czynności należące do asystenta sędziego w IV Wydziale Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Kontrola przedłożonych rozstrzygnięć w sprawach, w których orzekał jako referendarz sądowy oraz projektów uzasadnień orzeczeń, w których wykonywał czynności asystenta sędziego, jego zaangażowanie w rozwój wiedzy z zakresu prawa administracyjnego wskazują, że z całą pewnością jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie przedstawia tego kandydata do nominacji asesorskiej. Pan Damian Edward Mataczyński nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej, ani nie przystępował do końcowego egzaminu korporacyjnego oraz egzaminu asystenckiego, nie posiada stopnia naukowego oraz, w odróżnieniu od rekomendowanych kandydatów, nie prowadzi działalności naukowo-dydaktycznej. Okoliczności te nie mogą przemówić na jego korzyść przy porównaniu z kwalifikacjami wybranych przez Radę kandydatów.

Pani **Elżbieta Oźga-Sieniawska** urodziła się 3 stycznia 1979 r. w Złotowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 8 grudnia 2003 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu na stanowisku praktykanta na stanowisku asystenta w wymiarze 1/2 etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej we wrześniu 2007 r. zdała egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 października 2007 r. do 31 grudnia 2014 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego (od 15 października 2007 r. do 15 lutego 2008 r. na okres próbny). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z 18 maja 2012 r. wpisana została na listę radców prawnych. Od 2 stycznia 2015 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej S.A. w Poznaniu - od 2 stycznia do 1 kwietnia 2015 r. umowa o pracę na okres próbny, zaś od 2 kwietnia 2015 r. na czas nieokreślony. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu procesu inwestycyjno-budowlanego dla prawników na Uczelni Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. Od dnia 1 stycznia 2018 r. na podstawie umów zawartych z Powiatem Kościańskim kandydatka udziela nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie zlokalizowanym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Krzywiniu.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Józef Maleszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydatka pracuje w zawodzie prawnika od 2003 roku. Od 2015 wykonuje zawód radcy prawnego.

Z opinii przełożonych jak i badanych akt wynika, że ma styczność z prawem cywilnym, gospodarczym, pracy, administracyjnym i karnym. Kontrolowane sprawy wskazują na rzetelne wykonywanie obowiązków oraz dobrą znajomość prawa. W 2007 roku zdała egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Wszystko to pozwala na stwierdzenie, że kandydatka z uwagi na zdobyte doświadczenie zawodowe może podołać obowiązkom w orzekaniu w sprawach związanych z prawem administracyjnym. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu i zasługuje na ocenę dobrą (4 w skali od 2 do 5).

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Podniosła, że zarówno ocena, a przede wszystkim jej wnioski końcowe dotyczą jedynie oceny pracy na stanowisku radcy prawnego. We wnioskach zupełnie pominięto zatrudnienie przez siedem lat na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. Okoliczność ta została jedynie wymieniona w części oceny dotyczącej zatrudnienia (str. 2 i str. 3 oceny). Braki oceny w tym zakresie skutkują, że jej treść jest niespójna z wnioskami końcowymi oraz końcową oceną. Sędzia oceniający w żaden sposób nie dokonał oceny kandydatury na wolne stanowisko asesora sądowego w świetle okoliczności faktycznych takich jak: zatrudnienie przez 7 lat na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu; zakresu wykonywanych przez kandydatkę obowiązków na stanowisku asystenta sędziego; bardzo dobre opinie wystawione przez współpracujących sędziów; załączony do karty zgłoszenia wykaz sygnatur 50 spraw, w których przygotowała projekty uzasadnień jako asystent sędziego; szkolenia wskazane na str. 5 oceny oraz udział w szkoleniach asystentów sędziów sądów administracyjnych w latach 2008-2009. Nadto kandydatka podniosła, że we wnioskach końcowych oceny, w których dokonano oceny kandydatury na stanowisko asesora sądowego jedynie w oparciu o przesłankę wykonywania zawodu radcy prawnego, nie uzasadniono dlaczego została przyznana ostatecznie ocena dobra, podczas gdy na str. 10 wizytator uznał, że sumiennie, sprawnie i terminowo dokonywała czynności pełnomocnika w analizowanych sprawach, a składane przeze nią pisma procesowe charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym, przejrzystym układem graficznym, zwięzłością i komunikatywnym językiem. Nie uzasadniono zatem, z powodu jakich uchybień, braków, czy też nieprawidłowych postaw etycznych nie przyznano oceny bardzo dobrej. Odnosząc się z kolei do uwag poczynionych przez sędziego oceniającego odnośnie jednej z analizowanych spraw sądowych, kandydatka wyjaśniła, że w przedmiotowej sprawie reprezentowanemu przeze nią podmiotowi zależało przede wszystkim

(z uwagi na dużą liczbę spraw nie wniesionych jeszcze do sądu o analogicznym stanie faktycznym) nie tyle na szybkości postępowania, ile na powołaniu wyczerpującej argumentacji uzasadniającej jego legitymację procesową, jako zarządzającego nieruchomością od lat 50 XX wieku na podstawie przepisów o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia, do dochodzenia od byłych najemców odszkodowania z tytułu bezumowne korzystania z lokalu mieszkalnego. Analiza złożonych w omawianej sprawie pism procesowych wskazuje, że dotyczą one okoliczności wykazania legitymacji procesowej powoda oraz jego przekształceń podmiotowych na przestrzeni 70 lat. Z kolei załączniki przedłożone wraz z pismami procesowymi ze względu na datę ich sporządzenia (1951, 1975, 1994, 2004) mają charakter archiwalny, stąd w celu ich pozyskania kandydatka musiała zwrócić się do archiwum zakładowego klienta, co spowodowało, że ich przedłożenie w pierwszym zakreślonym przez sąd terminie nie było możliwe. Podniosła, aby ponownie dokonać oceny podjętych przez nią w omawianej sprawie sądowej czynności procesowych mając na uwadze stopień skomplikowania sprawy oraz przedstawione do rozstrzygnięcia sądu istotne zagadnienie prawne (legitymacja procesowa powoda).

Sędzia wyznaczony do sporządzenia oceny kwalifikacji, w listopadzie 2019 r. zmienił ocenę kwalifikacyjną z 3 września 2019 r. i uznał, że kandydatka sumiennie, sprawnie i terminowo dokonywała czynności i prezentuje wysoki poziom merytoryczny w analizowanych sprawach, a także owa sumiennosc, rzetelnosc i pracowitość podkreślana w ocenach kwalifikacyjnych z czasu jej zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pozwalają stwierdzić, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu i zasługuje na ocenę bardzo dobrą (5 w skali od 2 do 5).

Kandydatka przedstawiła referencje z 16 maja 2019 r. od Prezesa Zarządu MPGM S.A., który stwierdził, że Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska wywiązuje się ze wszystkich nałożonych na nią obowiązków służbowych z należytą starannością i terminowo. Dzięki szerokiej wiedzy z różnych gałęzi prawa potrafi zgłębić i rozwiązać problemy o różnorodnej tematyce. Zajmuje się obsługą prawną szeroko pojętego zarządzania nieruchomościami (uczestniczy m.in. w zebraniach wspólnot mieszkaniowych, czy też spotkaniach zarządów wspólnot), jak i obsługą prawną organów Spółki. Od dłuższego czasu zostały jej powierzone sprawy z zakresu procesu inwestycyjno-budowlanego, obejmujące zarówno czynności administracyjne, jak i cywilne, w tym zastępstwo procesowe przed sądami. Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska stale i chętnie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez

uczestniczenie w różnego rodzaju szkoleniach, a także uczęszczanie na studia podyplomowe. Dała się poznać jako osoba kompetentna, zorganizowana, komunikatywna oraz kulturalna.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska nie jest najlepszym kandydatem w tym postępowaniu konkursowym. Kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego, ale jej dorobek w tym zakresie nie jest dorobkiem związanym z prawem administracyjnym, bowiem prowadzi przede wszystkim sprawy z zakresu prawa cywilnego, mieszkaniowego oraz lokalowego, ale z jego cywilnymi aspektami, co świadczy o tym, że kandydatka de facto utraciła intensywny kontakt z prawem administracyjnym, a przynajmniej nie można z całą pewnością określić obecnie biegłości kandydatki w zakresie prawa administracyjnego. Legitymuje się co prawda dobrymi opiniami z okresu pracy jako asystent sędziego, ale był to znacznie krótszy okres pracy niż przedstawionych do powołania kandydatów, bowiem czynności asystenckie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu pełniła zaledwie przez siedem lat, nie uzyskując nawet awansu na stanowisko starszego asystenta sędziego. Niewątpliwie Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska nie wyróżnia się w chwili obecnej tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jaki wymagany jest w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Pan **Krzysztof Roman Świdorski** urodził się 18 lipca 1972 r. w Szamotułach. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1997 r. jest zatrudniony w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Poznaniu pełniąc funkcję: etatowego członka, wiceprezesa, a od 2007 r. prezesa. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 17 stycznia 2006 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „Wynagrodzenie szkód spowodowanych legalnymi działaniami administracji”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z 16 grudnia 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych. W latach 2001-2008 był wykładowcą w Wielkopolskiej Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Jarocinie - prowadził zajęcia z gospodarki nieruchomościami. W latach 2010-2013 był współpracownikiem w Kancelarii Prawnej „Witkowski i Partnerzy” w Poznaniu. Kandydat na dzień 15 maja 2019 r. przedstawił 28 publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w wielu konferencjach naukowych, szkoleniach i seminariach. Kandydat zajął I miejsce w Ogólnopolskim Konkursie na głosę do orzeczenia Izby Cywilnej Sądu Najwyższego

zorganizowanym przez Europejskie Stowarzyszenie Studentów Prawa „ELSA”, a także otrzymał brązowy medal za długoletnią służbę nadany przez Prezydenta RP. Ukończył kurs na pośrednika w obrocie nieruchomościami zorganizowanym przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Pośredników w Obrocie Nieruchomościami w 2000 r.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Izabela Bąk-Marciniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydat przez cały okres swej pracy poświęca uwagę zagadnieniom prawa i postępowania administracyjnego oraz sądowno-administracyjnego nie tylko z racji obowiązków orzecznika i Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ale również przygotowując referaty i artykuły naukowe oraz uczestnicząc w konferencjach naukowych dotyczących obszarów prawa administracyjnego. Skontrolowane uzasadnienia decyzji administracyjnych, postanowień oraz odpowiedzi na skargi kasacyjne wykazują bardzo wysoki poziom merytoryczny, zawierają poprawnie wskazane podstawy prawa materialnego i procedury. W sposób prawidłowy przywołują też na poparcie wniosków merytorycznych orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, jak i poglądy doktryny. O prawidłowości, rzetelności i fachowości wydanych rozstrzygnięć świadczy również fakt, że w sprawach, w których kandydat był sprawozdawcą i sporządzał uzasadnienia do decyzji czy postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wniesione przez strony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi okazywały się bezzasadne. Od dwudziestu dwóch lat ma związek z prawem administracyjnym. Z całą pewnością prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny w zakresie prawa administracyjnego. Kontrola przedłożonych uzasadnień do decyzji administracyjnych i postanowień, jego dorobek naukowy, jak i zaangażowanie w rozwój wiedzy z zakresu prawa administracyjnego wskazują, że Pan Krzysztof Roman Świdorski, jako osoba spełniająca również wymogi formalne, z całą pewnością jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu i zasługuje na ocenę bardzo dobrą (5 w skali od 2 do 5).

Kandydat załączył rekomendację i bardzo dobrą opinię od Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prof. dr hab. Romana Budzinowskiego, z którym współpracuje na płaszczyźnie naukowej oraz dydaktycznej. Z opinii tej wynika, że kandydata cechuje samodzielność myślenia, umiejętność analizowania przepisów prawa, właściwe argumentowanie i wszechstronna wiedza prawnicza.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie przedstawia Pana Krzysztofa Romana Świdorskiego do powołania. W ocenie Rady, kandydat nie wykazał

na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na wyższą ocenę niż wybranych kandydatów w tym postępowaniu. Kandydat nie zdawał egzaminu zawodowego, a jego praca doktorska obejmuje zagadnienia z pogranicza prawa cywilnego i administracyjnego. Pomimo zajmowania wysokiego stanowiska w organie administracji oraz posiadania stabilnej pozycji zawodowej, kwalifikacje tego kandydata oraz jego dorobek zawodowy i życiowy – w zderzeniu z kandydatami wybranymi przez Radę – nie mogły zostać uznane za wyróżniające.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, spełniają wszystkie formalne kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – formalne i merytoryczne oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Pan Piotr Jacek Ławrynowicz i Pan Robert Talaga posiadają wymaganą wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe, którymi powinni legitymować się kandydaci na asesorów sądowych w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a także nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Piotr Jacek Ławrynowicz i Pan Robert Talaga.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia studiów wyższych prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie mogły być jedynym kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów wobec dorobku zawodowego oraz doświadczenia życiowego wskazanych przez Radę kandydatów.

W niniejszej procedurze konkursowej wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na posiedzeniu 25 listopada 2019 r. rekomendowało Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego oraz Pana Roberta Talagę – osoby te uzyskały po 5 głosów „za”. W głosowaniu Kolegium pozostali kandydaci uzyskali następujące wyniki: Pan Paweł Aleksander Daniel – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”; Pan Piotr Jacek Ławrynowicz – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”; Pan Andrzej Wojciech Malinowski – 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”; Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska – 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”; Pan Krzysztof Roman Świdorski – 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Robert Talaga uzyskał zatem pełne poparcie i rekomendację Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Pan Piotr Jacek Ławrynowicz nie uzyskał wprowadzenia najwyższego poparcia oraz rekomendacji Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, jednak czynnik ten – w ocenie Rady – nie może stanowić jedynego kryterium wyboru. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, za decydujące kryteria przy wyborze na dwa wolne stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu należało przyjąć przede wszystkim: doświadczenie w obszarze prawa administracyjnego, doświadczenie zawodowe i życiowe oraz staż pracy kandydatów. Ocena merytorycznych kwalifikacji kandydatów na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym musi zostać postawiona wyżej od subiektywnej oceny środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Jacka Ławrynowicza oraz Pana Roberta Talagi zdecydował całokształt okoliczności sprawy,

a w szczególności ich doświadczenie zawodowe i życiowe. W ocenie Rady, Pana Roberta Talagę wyróżnia dodatkowo to, że z powodzeniem łączy pracę w sądzie administracyjnym z bogatą działalnością naukową i dydaktyczną. Natomiast Pan Piotr Jacek Ławrynowicz oprócz działalności dydaktycznej angażuje się w szereg inicjatyw społecznych o doniosłym znaczeniu, bez jakiegokolwiek uszczerbku dla pracy zawodowej. Pozostali kandydaci, ze wskazanych wyżej przyczyn, nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż wybrane osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 7 sierpnia 2020 r. na:

- Pana Pawła Aleksandra Daniela oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Jacka Ławrynowicza oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Damiana Edwarda Mataczyńskiego oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Elżbietę Ożgę-Sieniawską oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Romana Świdarskiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Talagę oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).