

UCHWAŁA NR 644/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne
stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Marka Pietrzaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Beaty Jaskułowskiej, Pani Wioletty Antoniny Leder, Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek i Pani Anny Katarzyny Oniszczyk-Popek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:
 - Pani Marta Beata Jaskułowska – adwokat,
 - Pani Wioletta Antonia Leder – adwokat,
 - Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek – adwokat,
 - Pani Anna Katarzyna Oniszczyk-Popek – adwokat,
 - Pan Andrzej Marek Pietrzak – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pabianicach.

II

1. W celu przygotowania sprawy do rozpoznania na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

2. W dniu 9 lipca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku (M.P. z 2019 r. poz. 479). Zespół ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie postanowił – z uwagi na brak akt osobowych Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek – o odroczeniu rozpoznania sprawy do czasu uzupełnienia materiałów o akta osobowe wszystkich uczestników postępowania.

W dniu 5 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku (M.P. z 2019 r. poz. 479).

Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej powiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami adwokatów: Pani Marty Beaty Jaskułowskiej, Pani Wioletty Antoniny Leder, Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek oraz Pani Anny Katarzyny Oniszczyk-Popek.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Panią Martę Beatę Jaskułowską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Wiolettę Antoninę Leder nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,

- Panią Zuzannę Martę Lubińską-Budziarek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Annę Katarzynę Oniszczyk-Popek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Marka Pietrzaka oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Andrzeja Marka Pietrzaka na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku (M.P. z 2019 r. poz. 479).

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że rekomendowany przez zespół kandydat posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego, a jego kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego zostały ocenione wysoko w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji. Ponadto, uzyskał pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu. Legitymuje się bardzo dobrą opinią Prezesa Sądu Rejonowego w Pabianicach. Powyższe uczyniło Pana Andrzeja Marka Pietrzaka, w ocenie zespołu, wypełniającym w najwyższym stopniu badane łącznie kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników postępowania.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Marka Pietrzaka do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku.

2. Pan Andrzej Marek Pietrzak urodził się 29 lipca 1975 r. w Pabianicach. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2002–2005 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2005 r. do 6 czerwca 2006 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pabianicach. Obowiązki wykonywał w VI Wydziale Grodzkim. Z dniem 7 czerwca 2006 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pabianicach. Do chwili obecnej obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym w latach 2015–2016 wykonywał obowiązki służbowe również w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu. Od 2013 r. zastępował Przewodniczącą V Wydziału Ksiąg Wieczystych podczas jej nieobecności w pracy a od 1 kwietnia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 października 2018 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pabianicach. Od 2009 r. do 2013 r. (przez cztery kadencje), a następnie w 2016 r. i w 2018 r. był wybrany przedstawicielem referendarzy sądowych okręgu sądowego Sądu Okręgowego w Łodzi dla reprezentowania referendarzy wobec organów tego Sądu. W czerwcu 2016 r. został powołany do Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych. W 2009 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Brał udział w licznych seminariach, konferencjach oraz szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Joanna Składowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Sieradzu, która stwierdziła, że kandydat prawidłowo stosuje przepisy prawa materialnego i procesowego. Również wyniki osiągnięte przez opiniowanego w zakresie stabilności orzecznictwa świadczą o jego dobrym przygotowaniu merytorycznym. Sędzia wizytator podkreśliła także, że osiągnięta przez niego wydajność spraw miesięcznie załatwionych jest znacząco wyższa od średniej w okręgu, co świadczy o jego zaangażowaniu w pracę i dobrej jej organizacji. Sędzia wizytator w konkluzji wyraziła pogląd, że zaprezentowany poziom wiedzy i umiejętności w zestawieniu z cechami osobowościowymi

opiniowanego, przygotowaniem teoretycznym oraz doświadczeniem zawodowym pozwalają na stwierdzenie, że Pan Andrzej Marek Pietrzak spełnia wymogi stawiane kandydatowi na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kandydat w dniu 11 września 2019 r. zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, podnosząc tytułem uzupełnienia m.in., że w przeszłości uzyskiwał jeszcze inne pozytywne opinie swojej pracy w związku ze zgłaszaniem się na inne wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi a większa liczba spraw przyznanych do jego referatu w latach 2017–2018 (w zestawieniu z liczbą spraw załatwionych) spowodowana była koniecznością przydzielania mu wszystkich spraw, z uwagi na wielomiesięczną, jednoosobową obsadę wydziału.

Odnosnie do kandydatów, którzy nie uzyskali poparcia Rady, uwzględniono w szczególności, co następuje.

Pani Marta Beata Jaskułowska urodziła się 20 października 1984 r. w Łodzi. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2009–2012 aplikacji adwokackiej, w 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 1 czerwca 2012 r. prowadziła własną działalność w ramach kancelarii doradztwa prawnego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 25 września 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od grudnia 2012 r. czynnie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Zgierzu. W 2016 r. ukończyła V Szkolenie Zawodowe Mediatorów przeprowadzone przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie i uzyskała tytuł mediatora. Brała udział w szkoleniach zawodowych zorganizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Łodzi.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Joanna Składowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Sieradzu, która stwierdziła, że opiniowana prawidłowo wykonuje swoje obowiązki związane z reprezentowaniem mocodawców w postępowaniach cywilnych. Podejmuje właściwe z punktu widzenia procedury cywilnej czynności w stosownych terminach. Składane pisma procesowe spełniają wymagania formalne, mają właściwą konstrukcję i sporządzone zostały starannie. Kandydatka posługuje się poprawną polszczyzną i językiem prawniczym. Nie popełnia błędów językowych, stylistycznych i gramatycznych. Sędzia wizytator wskazała, że prezentowane treści świadczą o bogatej wiedzy prawniczej i umiejętności argumentacji opiniowanej. Ma tylko jedno zastrzeżenie do jej pracy natury ogólnej – sporządzając pozwы, czy wnioski kandydatka rzadko podaje podstawę prawną

zgłaszanych żądań. Choć nie jest to wymóg formalny, gdy pismo inicjujące postępowanie składa profesjonalny pełnomocnik, jest to jak najbardziej pożądane. Sędzia wizytator podkreśliła, że wskazane dokumenty sporządzone zostały bardzo starannie. Zawierają niezbędne z punktu widzenia ich potrzeb elementy. W sporządzonych opiniach prawnych kandydatka bardzo wnikliwie analizuje problemy będące ich przedmiotem, powołując i interpretując właściwe przepisy prawa oraz poglądy doktryny i orzecznictwa. Sędzia wizytator podniosła, że przedstawiony do oceny materiał i informacje o opiniowanej wskazują, że rzetelnie wykonuje swoje obowiązki adwokata. Nie budzi wątpliwości jej postawa moralna, etyczna i kultura osobista. Wachlarz zagadnień, z którymi zetknęła się w swojej pracy, jest dość szeroki. Sędzia wizytator skonkludowała, że – w jej ocenie – Pani adwokat Marta Beata Jaskułowska posiada wiedzę i umiejętności w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz przymioty osobiste pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego.

Pani Wioletta Antonina Leder urodziła się 16 kwietnia 1987 r. w Bełchatowie. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2012–2014 pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego w kancelarii radcy prawnego w Bełchatowie. Po odbyciu w latach 2012–2014 aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z 12 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Częstochowsko-Piotrkowskiej Izby Adwokackiej. Od sierpnia 2015 r. czynnie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Bełchatowie. W latach 2016–2018 świadczyła pomoc w ramach Punktu Nieodpłatnej Pomocy Prawnej przy Starostwie Powiatowym w Bełchatowie. Brała udział w szkoleniach zawodowych zorganizowanych przez samorząd adwokacki.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Katarzyna Powalska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Sieradzu, która stwierdziła, że opiniowana prawidłowo wykonuje swoje obowiązki związane z reprezentowaniem mocodawców w postępowaniach cywilnych. Podejmuje właściwe z punktu widzenia procedury cywilnej czynności w stosownych terminach. Składane pisma procesowe spełniają wymagania formalne. Mają właściwą i czytelną konstrukcję a poszczególne części właściwe – z punktu widzenia charakteru postępowania i przedmiotu sprawy – proporcje. Wszystkie sporządzone zostały bardzo starannie. Kandydatka posługuje się poprawną polszczyzną i językiem prawniczym. Nie popełnia błędów gramatycznych, czy stylistycznych. Sędzia wizytator podkreśliła, że prezentowane treści świadczą o bogatej wiedzy prawniczej i umiejętności argumentacji

kandydatki. Przedstawiony do oceny materiał i informacje o opiniowanej wskazują, że rzetelnie wykonuje ona swoje obowiązki. Nie budzi wątpliwości jej postawa moralna, kultura osobista i przestrzeganie zasad etyki zawodowej. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że kandydatka nie ma jeszcze zbyt bogatego doświadczenia zawodowego, tym bardziej w zawodzie sędziego, ale nie budzi wątpliwości, że posiada wiedzę i umiejętności w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego pozwalające na wykonywanie tego zawodu. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że ogół cech osobowościowych, dotychczasowy przebieg kariery zawodowej oraz jakość realizacji obowiązków zawodowych pozwalają na rokowanie, że Pani adwokat Wioletta Antonina Leder jest dobrą kandydatką na sędziego sądu rejonowego.

Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek urodziła się 2 grudnia 1983 r. w Zgierzu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2007–2011 aplikacji adwokackiej, w 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 30 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od listopada 2011 r. czynnie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Zgierzu. Od 2017 r. jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Łodzi. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu pracy w wydziale cywilnym sporządziła Pani SSO Aneta Świniarska – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Sieradzu, która wyraziła pogląd, że kandydatkę cechuje bardzo dobra znajomość przepisów prawa karnego – zarówno prawa materialnego, jak i przepisów proceduralnych. W przypadku złożonych pism należy stwierdzić, że odpowiadają one wymogom formalnym i wskazują na znajomość w odpowiednim stopniu przepisów prawa w zakresie materii, których dotyczyły konkretne sprawy, jak również znajomość przepisów proceduralnych. Sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe w postaci zażaleń, apelacji szczegółowo opisywały zarzuty podnoszone przeciwko wydanym orzeczeniom, opierały się na przepisach prawa. Były sporządzane zgodnie z wymogami formalnymi, terminowo i zawierały wszystkie niezbędne elementy. Środki odwoławcze od wyroków lub postanowień spełniały wymogi formalne przewidziane dla tego typu pism procesowych, rozwinięcie zarzutów odwoławczych dokonane zostało w uzasadnieniu. Z treści pism wynika, że dotyczyły one istoty sprawy i świadczyły o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego oraz poglądów doktryny i orzecznictwa. Sędzia wizytator podkreśliła, że wskazane dokumenty sporządzone

zostały bardzo starannie. W opiniach prawnych kandydatka bardzo wnikliwie analizuje problemy będące ich przedmiotem, powołując i interpretując właściwe przepisy prawa oraz poglądy doktryny i orzecznictwa. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że opiniowana wykazywała bardzo duże zaangażowanie w faktyczną obronę podsądnych, których reprezentowała w toku postępowania karnego, przy czym w większości spraw poddanych kontroli występowała jako obrońca lub pełnomocnik z urzędu lub występowała z substytucji wyznaczonego z urzędu lub wyboru obrońcy oskarżonego lub pomocnika oskarżyciela posiłkowego. Bardzo dobrze wywiązywała się z obowiązków związanych z zastępstwami substytucyjnymi, jak również z obowiązków obrońcy lub pełnomocnika, stawiała się na terminy rozprawy czy posiedzenia, składała wnioski dowodowe – zarówno na rozprawach, jak i w pismach procesowych. Na rozprawach była aktywna, czynnie uczestniczyła w przesłuchiowaniu osób, w sposób prawidłowy reagowała na sytuacje procesowe zaistniałe na rozprawie, potrafiła podejmować samodzielnie decyzje istotne z punktu widzenia reprezentowanych przez nią klientów. Zdarzało się, że w wielu sprawach składane przez nią środki odwoławcze były uwzględniane. Z treści sporządzonych przez kandydatkę pism procesowych, jak również z aktywności w reprezentowaniu swoich klientów, można wywnioskować, że jej cechą jest dokładność, skrupulatność, bardzo dobre przygotowanie do sprawy, znajomość obowiązujących przepisów i orzecznictwa, jak również działanie w celu szybkiego zakończenia postępowania. Opiniowana posługuje się ładną polszczyzną i językiem prawniczym. Nie popełnia błędów językowych, stylistycznych i gramatycznych. Sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana rzetelnie wykonuje swoje obowiązki adwokata. Nie budzi wątpliwości jej kultura osobista i przestrzeganie zasad etyki zawodowej. Z załączonych opinii wynika, że cechuje się wzorową postawą wobec sędziów, pracowników oraz stron postępowania. Wyróżnia się kulturą osobistą, odnosząc się do wszystkich z szacunkiem. Doświadczenie zawodowe opiniowanej jest bardzo duże. Kandydatka cechuje się dokładnością, sumiennością w wykonywaniu swoich obowiązków oraz terminowością dokonywanych czynności. Wachlarz zagadnień, z którymi zetknęła się w swojej pracy, jest szeroki. Sędzia wizytator skonkludowała, że – w jej ocenie – Pani adwokat Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek posiada przygotowanie zawodowe, kwalifikacje oraz wiedzę i umiejętności z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego. Ogół cech osobowościowych kandydatki, dotychczasowy przebieg jej kariery zawodowej oraz jakość realizacji obowiązków zawodowych jednoznacznie wskazują, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji podnosząc, że niekwestionowane

przez nią wnioski wynikające z oceny zostały jednak oparte jedynie na analizie spraw karnych, podczas gdy konkurs dotyczy wydziału cywilnego i w jej ocenie analizie powinny zostać poddane także akta spraw cywilnych.

Sędzia wizytator, w odpowiedzi na zgłoszone zarzuty, stwierdziła m.in., że wybór akt do badania został dokonany spośród przygotowanego przez kandydatkę wykazu – przy uwzględnieniu pionu orzeczniczego sędziego dokonującego oceny. Pozytywna ocena w sprawach karnych nie daje przesłanek do wnioskowania, że w innej kategorii spraw ocena ta byłaby inna. Ponadto sędzia wizytator zwróciła uwagę, że prezes sądu może zmienić zakres obowiązków każdego z sędziów danego sądu, skutkujący przeniesieniem do innego wydziału, jeżeli przemawiają za tym określone względy.

Pani Anna Katarzyna Oniszczyk-Popek urodziła się 9 marca 1975 r. w Łodzi. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2000 aplikacji referendarskiej, w 2000 r. złożyła egzamin referendarski z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2000–2003 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 maja 2003 r. do 8 marca 2004 r. pracowała jako kierownik biura w CERTO Inkaso Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Z dniem 26 kwietnia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Grodzkim a od 1 października 2005 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 marca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Kandydatka zrzekła się urzędu sędziego i jej stosunek służbowy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim uległ rozwiązaniu z dniem 31 października 2009 r. wobec zrzeczenia się urzędu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 1 września 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od stycznia 2010 r. czynnie wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Łodzi.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Joanna Składowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Sieradzu, która wskazała, że opiniowana prawidłowo wykonuje swoje obowiązki związane z reprezentowaniem mocodawców w postępowaniach cywilnych. Podejmuje właściwe z punktu widzenia procedury cywilnej czynności w stosownych terminach. Składane pisma procesowe spełniają wymagania formalne. Mają właściwą

i czytelną konstrukcję a poszczególne części właściwe – z punktu widzenia charakteru postępowania i przedmiotu sprawy – proporcje. Wszystkie sporządzone zostały bardzo starannie. Pani mecenas posługuje się poprawną polszczyzną i językiem prawniczym. Nie popełnia błędów gramatycznych, czy stylistycznych. Prezentowane treści świadczą o jej bogatej wiedzy prawniczej i umiejętności argumentacji. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że przedstawiony jej do oceny materiał i informacje o kandydatce wskazują, że wykonuje ona rzetelnie swoje obowiązki. Nie budzi wątpliwości jej postawa moralna, kultura osobista i przestrzeganie zasad etyki zawodowej. Opiniowana ma bardzo bogate doświadczenie zawodowe, w tym również w zawodzie sędziego. Nie budzi wątpliwości, że posiada wiedzę i umiejętności w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego pozwalające na wykonywanie tego zawodu. Podsumowując, sędzia wizytator stwierdziła, że ogół cech osobowościowych opiniowanej, dotychczasowy przebieg jej kariery zawodowej oraz jakość realizacji obowiązków zawodowych jednoznacznie wskazują, że Pani adwokat Anna Katarzyna Oniszczyk-Popek jest bardzo dobrą kandydatką na urząd sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła w tym względzie zapatrywanie zawarte w stanowisku zespołu członków Rady z 5 sierpnia 2020 r.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie zdobył wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowiskach wymagających samodzielnego stosowania przepisów prawa – zajmuje stanowisko referendarza sądowego od czerwca 2006 r., a z dniem 1 października 2018 r. został awansowany na stanowisko starszego referendarza sądowego. Jego kwalifikacje zawodowe zostały ocenione bardzo dobrze w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji, w których sędzia wizytator podkreśliła, że osiągnięta przez kandydata wydajność spraw miesięcznie załatwionych jest znacząco wyższa od średniej w okręgu, co świadczy o jego zaangażowaniu w pracę i dobrej jej organizacji. Pan Andrzej Marek Pietrzak stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, m.in. w 2009 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Legitymuje się bardzo dobrą opinią Prezesa Sądu Rejonowego w Pabianicach.

Pani Marta Beata Jaskułowska, Pani Wioletta Antonina Leder oraz Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek otrzymały również bardzo dobre oceny kwalifikacji, jednak pracę w zawodzie prawniczym podjęły dopiero odpowiednio: Pani Marta Beata Jaskułowska w grudniu 2012 r., Pani Wioletta Antonina Leder w maju 2015 r., a Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek w sierpniu 2011 r., kiedy rozpoczęły wykonywanie zawodu adwokata. Nie zdobyły zatem doświadczenia w pracy w sądownictwie powszechnym, tak jak wybrany przez Krajową Radę Sądownictwa kandydat.

Praca Pani Anny Katarzyny Oniszczyk-Popek została oceniona pozytywnie w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji, jednak wskazano w nich na pewne uchybienia – m.in. brak wskazania we wniosku przedmiotu wartości sprawy, które doprowadziły do uznania przez Krajową Radę Sądownictwa, że ocena jej pracy była niższa od wybranego kandydata.

Kandydatura Pana Andrzeja Marka Pietrzaka wypełniła zatem w wyższym stopniu kryterium doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS od pozostałych kandydatów, otrzymując jednocześnie bardzo dobre oceny kwalifikacji i poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu. W najwyższym stopniu spełnia zatem łącznie badane kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Podczas posiedzenia w dniu 21 października 2019 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów ubiegających się o wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Andrzeja Marka Pietrzaka zdecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim wysokie kwalifikacje, znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa oraz poparcie udzielone temu kandydatowi przez Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 sierpnia 2020 r. na:

- Pana Martę Beatę Jaskułowską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Wiolettę Antoninę Leder oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Zuzannę Martę Lubińską-Budziarek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Katarzynę Oniszczyk-Popek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Marka Pietrzaka oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).