

UCHWAŁA NR 640/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 807**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Pauliny Konieczek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Cempury, Pani Magdaleny Marii Gryboś, Pani Katarzyny Joanny Lippa-Michalik, Pana Norberta Rudolfa Loska do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 807, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Cempura – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie,
- Pani Magdalena Maria Gryboś – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu,
- Pani Paulina Konieczek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Limanowej,
- Pani Katarzyna Joanna Lippa-Michalik – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu,
- Pan Norbert Rudolf Loska – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 31 lipca 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Limanowej kandydaturę Pana Norberta Rudolfa Loski.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Norberta Rudolfa Loski przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego oraz w wykonywaniu zawodu adwokata, doświadczenie życiowe, szeroka wiedza prawnicza, ocena kwalifikacyjna, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie

zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie dzieląc stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Pauliny Konieczek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej.

2. Pani **Paulina Konieczek** urodziła się 19 lutego 1986 r. w Nowym Sączu. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji ogólnej i aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, złożyła w 2014 r. egzamin sędziowski z łączną oceną celującą. Od 1 września 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Oleś & Rodzyńkiewicz w Krakowie na stanowisku stażysty. Od 13 października 2014 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Limanowej w I Wydziale Cywilnym na stanowisku referendarza sądowego. Od 1 września 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Mszanie Dolnej. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, konferencjach, seminariach, studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego ukończone w trakcie odbywania studiów oraz ukończoną w 2008 r. Szkołę Prawa Niemieckiego organizowaną przez Uniwersytet Jagielloński we współpracy z Uniwersytetem w Heidelbergu oraz Uniwersytetem w Moguncji.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Konieczek sporządził Pan Piotr Borkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Opiniujący wskazał, że kandydatka posiada rozległą wiedzę prawniczą w zakresie będącym przedmiotem jej orzekania. Opanowała w bardzo dobrym stopniu zarówno prawo materialne, jak i przepisy prawa procesowego. Wykazuje się dużą znajomością dorobku doktryny i judykatury, którą potrafi umiejętnie zastosować. Efektywność pracy kandydatki jest bardzo dobra. Sprawnie i solidnie wykonuje powierzone jej obowiązki. Opiniowana umiejętnie podejmuje decyzje oraz potrafi zorganizować sobie samodzielnie pracę. W badanych sprawach nie stwierdzono żadnych uchybień w zakresie terminowości i sposobu wykonywania czynności orzeczniczych. Opiniujący bardzo pozytywnie ocenił sprawność postępowania oraz efektywność pracy kandydatki, a stabilność orzecznictwa jako bardzo wysoką. Po rozpoczęciu orzekania w VI Zamiejscowym Wydziale

Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej doprowadziła do znacznego zmniejszenia wskaźnika zaległości nie tylko przez przyjęcie zwiększonego wpływu do rozpoznania, ale także przez aktywne uczestnictwo w organizowaniu pracy wydziału. Cały dorobek zawodowy kandydatki, poziom znajomości prawa materialnego i procesowego, umiejętność praktycznego wykorzystania posiadanej wiedzy oraz podnoszenie kwalifikacji pozwala na stwierdzenie, że Pani Paulina Konieczek posiada predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Opiniujący ocenił kwalifikacje kandydatki na ocenę bardzo dobrą (5) w skali od 2 do 5.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła pozytywne opinie służbowe.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi od Pani Pauliny Konieczek.

Pani **Aleksandra Cempura** urodziła się 21 czerwca 1982 r. we Wrocławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Krakowie oraz po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu adwokackiego, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z 1 października 2010 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Czynności operacyjno-rozpoznawcze prowadzone na terenach aresztów śledczych i zakładów karnych oraz możliwość wpływania za ich pośrednictwem na tok procesu karnego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Stosunków Międzynarodowych Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z dnia 23 maja 2018 r. Od 3 września 2001 r. do 21 września 2001 r. pracowała w Misztal, Onichimowski, Paskart, Włodarek Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku praktykanta. Od 1 października 2003 r. do 30 sierpnia 2005 r. odbywała praktyki zawodowe w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie w I Wydziale Cywilnym i jednocześnie od 23 sierpnia 2004 r. do 10 września 2004 r. w HUP Przetwórstwo sp. z o.o. z siedzibą w Grodkowie na stanowisku praktykanta w dziale księgowości. Od 1 października 2005 r. do 31 marca 2006 r. była zatrudniona w Kancelarii Komorniczej Rewiru IX dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie na stanowisku pracownika kancelarii. Kandydatka podnosi kwalifikacje

zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, konferencjach. Ukończyła studia z zakresu administracji publicznej i terytorialnej ze specjalizacją zarządzania publicznego – lokalnego. Posiada uprawnienia mediatora i jest autorką lub współautorką 6 publikacji książkowych oraz 5 artykułów naukowych. Podczas odbywania studiów była studentką programu Master działającego na WPiA Uniwersytetu Jagiellońskiego we współpracy z Uniwersytetem w Orleanie. Prowadzi zajęcia dydaktyczne w Krakowskiej Akademii im. Frycza Modrzewskiego w Krakowie z postępowania cywilnego oraz warsztaty z prawa karnego, a także zajęcia dla aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Krakowie z zakresu metodologii przygotowywania umów. W kadencji 2016-2020 została wybrana na stanowisko sędziego Sądu Dyscyplinarnego Krakowskiej Izby Adwokackiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Cempury sporządził Pan Dariusz Rams – sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. W ocenie opiniującego pisma procesowe sporządzane są przez kandydatkę prawidłowo, są starannie redagowane i poprawne stylistycznie. Treść pism jest merytoryczna a wywody prawne przedstawione w sposób logiczny i konkretny. Pisma mają przejrzystą strukturę, co pozwala na ich łatwą lekturę. Opiniowana precyzyjnie wskazuje przedmiot i zakres zaskarżenia, wskazuje zarzuty dotyczące prawa materialnego i procesowego, a następnie przedstawia ich szczegółowe uzasadnienie. W uzasadnieniach odwołuje się do orzecznictwa. Do pism załącza pełnomocnictwa, dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a gdy była zastępowana załączała pełnomocnictwo substytucyjne lub upoważnienie dla aplikanta. Pisma procesowe nie były dotknięte brakami formalnymi, tylko w jednym przypadku zwrócono pismo procesowe z powodu opłacenia pisma w zaniżonej wysokości. W czasie prowadzonego przed sądem postępowania dowodowego przejawiała aktywną postawę, zadawała pytania przesłuchiwanym stronom, świadkom i biegłym, ustosunkowywała się do podejmowanych czynności i stanowisk przeciwników procesowych, składała rzeczowe oświadczenia procesowe, zgłaszała wnioski dowodowe oraz podejmowała czynności celowe z punktu widzenia interesu reprezentowanej strony. Treść pism sporządzanych przez kandydatkę wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego oraz problematyki będącej przedmiotem danego postępowania. W ocenie opiniującego kandydatka jest osobą, która sumiennie i rzetelnie wykonuje zawód adwokata. W dotychczasowej karierze adwokata kandydatka wykonywała czynności procesowe w sprawach zarówno cywilnych, rodzinnych, jak i karnych, we wszystkich tych sprawach podejmowała czynności z pełnym profesjonalizmem. Większość analizowanych akt dotyczyła spraw, które należą do podstawowej kategorii spraw

rozpoznawanych w sądzie rejonowym. Opiniowana zna problematykę tych spraw, istotę sporów, co pozwala na właściwe ukierunkowanie czynności procesowych. Dotychczasowe doświadczenie zawodowe wynikające z różnorodnej problematyki, z jaką stykała się opiniowana w swojej pracy, pozwala kandydatce na szersze spojrzenie na sprawy będące przedmiotem rozstrzygania. W ocenie opiniującego Pani Aleksandra Cempura spełnia wymogi merytoryczne i etyczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła pozytywne opinie służbowe.

Pani **Magdalena Maria Gryboś** urodziła się 14 maja 1980 r. w Tarnobrzegu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanoniczego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 4 maja 2006 r. do 31 grudnia 2010 r. kandydatka pracowała w Sądzie Rejonowym w Lublinie w III Wydziale Karnym na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 stycznia 2011 r. kandydatka pracuje w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu w I Wydziale Cywilnym kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Marii Gryboś sporządził Pani Anna Miazga – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych. Zdaniem opiniującej przeprowadzona ocena pracy kandydatki prowadzi do wniosku, że wypełnia ona swoje obowiązki należycie i w bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat orzeczniczy, zarówno pod względem wiedzy prawniczej, jak i umiejętności jej stosowania w praktyce. Kandydatka pracuje jako asystent sędziego ponad 13 lat. Opiniowana podczas swojej pracy ma do czynienia ze zróżnicowaną problematyką oraz wskazuje na posiadanie rozległej wiedzy prawniczej. Zdobytą wiedzę potrafi umiejętnie wykorzystać w pracy. Poziom merytoryczny opracowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń jest bardzo wysoki. Kandydatka trafnie i wszechstronnie ocenia stan faktyczny analizowanych spraw, używa właściwego prawniczego języka. Bardzo dobrze zna i potrafi wykorzystać w pracy poglądy doktryny, jak i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Zestawienie opracowanych projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń potwierdza bardzo dużą skalę wykonanej pracy, zatem czynności zawodowe podejmowane są przez opiniowaną efektywnie. Pani Magdalena Maria Gryboś spełnia kryteria przydatności do powołania jej na stanowisko

sędziego sądu rejonowego. Ponadto, kandydatka jest osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, taktowną, zaangażowaną w pracy i obowiązkową. Opiniujący ocenił kandydaturę Pani Magdaleny Marii Gryboś na ocenę bardzo dobrą.

Pani **Katarzyna Joanna Lipa-Michalik** urodziła się 21 lutego 1980 r. w Nowym Sączu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną plus dobrą. Od 1 marca 2006 r. do 14 stycznia 2010 r. kandydatka pracowała w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki pracownicze wykonywała w II Wydziale Karnym i I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 stycznia 2010 r. kandydatka pracuje w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu na stanowisku referendarza sądowego. Obowiązki orzecznicze do 31 maja 2014 r. wykonywała w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu, natomiast od 1 czerwca 2014 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, studiach podyplomowych z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego ukończone w 2014 r. z oceną bardzo dobrą. Prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Biznesu NLU w Nowym Sączu z zakresu metodyki pracy urzędnika sądowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Joanny Lipa-Michalik sporządziła Pani Iwona Trzeciak – sędzia Sądu Rejonowego w Limanowej. W ocenie opiniującej przeprowadzona ocena merytoryczna kwalifikacji i kultury urzędowania kandydatki prowadzi do wniosku, że jest osobą pracowitą i obowiązkową. Powierzone zadania wykonuje starannie, prawidłowo i terminowo. Wydawane przez opiniowaną orzeczenia świadczą o tym, że potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę. Kandydatka na bieżąco poszerza swoją znajomość prawa, zapoznaje się z poglądami doktryny i orzecznictwem, bierze udział w szkoleniach. Opiniowana potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego, które prawidłowo wykorzystuje w orzekaniu. Obciążenie i wydajność opiniowanej utrzymane są na właściwym poziomie. Wywiązywanie się z nałożonych obowiązków jest możliwe dzięki dobrze zorganizowanemu warsztatowi pracy. Tylko niewielka liczba wydanych przez kandydatkę orzeczeń została zmieniona wskutek kontroli skargowej (19 spraw na 92 zaskarżone orzeczenia). Sprawność postępowania w zbadanych sprawach jest dobra. Kandydatka podejmuje czynności terminowo i zachowuje przewidziane w Kodeksie

postępowania cywilnego terminy do rozpoznania wniosków. Opiniująca oceniła kwalifikacje kandydatki na ocenę plus dobrą (4+) w skali ocen od 2 do 5.

Pan **Norbert Rudolf Loska** urodził się 2 sierpnia 1971 r. w Cieszynie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, złożył w 1997 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 20 listopada 1997 r. do 23 września 1999 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu w VII Wydziale Karnym na stanowisku asesora sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, gdzie obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2005 r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie obowiązki pełnił w III Wydziale Karnym i XIV Wydziale Karnym. Z dniem 10 czerwca 2008 r. został ponownie przeniesiony do wykonywania obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym i V Wydziale Grodzkim. Po zrzeczeniu się urzędu sędziego, od 1 lutego 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii.

Ocenę kwalifikacji Pana Norberta Rudolfa Loska sporządził Pan Janusz Przepióra – Prezes Sądu Rejonowego w Gorlicach. W ocenie opiniującego przeprowadzona ocena pracy kandydata prowadzi do wniosku, że rzetelnie wypełnia swoje obowiązki. Jest osobą pracowitą i obowiązkową. Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że opiniowany posiada bardzo dużą, rzetelną wiedzę prawniczą oraz bardzo dobrą znajomość przepisów niezbędnych do prawidłowego wykonywania powierzonych mu zadań. Zna i umie wykorzystywać orzecznictwo sądowe. Posiadaną wiedzę potrafi w bardzo dobry sposób wykorzystywać w praktyce, w sposób umiejętny stosując właściwą podstawę prawną dla danego rodzaju sprawy, adekwatną do sytuacji procesowej osoby, którą reprezentował. Wykazuje się trafną oceną problemów oraz umiejętnością analizy, prowadzącą do wyłonienia istoty sprawy, dzięki czemu postępowania w sprawach jego mocodawców przebiegały sprawnie. Precyzyjnie i terminowo reagował na zaistniałą nową kwestię, zmianę okoliczności faktycznych. Ewentualne braki były uzupełniane terminowo. Jest osobą odpowiedzialną, wykonującą terminowo powierzone zadania. Kandydat posiada duże doświadczenie praktyczne w sprawach karnych, właściwy poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego, wykazuje aktywność i rzetelność w wykonywaniu swoich funkcji, lojalność

procesową wobec sądu i szacunek dla pracy innych osób. Opiniowany posiada również wiedzę prawniczą pozwalającą mu na podejmowanie czynności zarówno w sprawach z zakresu prawa cywilnego, jak i rodzinnego. Przejawia aktywność w reprezentowaniu interesów mocodawców przed sądami, związaną z właściwym ukierunkowaniem postępowania dowodowego i pomoc w sprawnym rozstrzygnięciu sprawy oraz posiada doświadczenie przed sądami rejonowymi i okręgowymi. Opiniujący ocenia pracę kandydata na ocenę plus dobrą (4+) w skali od 2 do 5. W ocenie opiniującego Pan Norbert Rudolf Loska zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu 15 maja 2020 r. oddało na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Cempury 6 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Gryboś 4 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Konieczek 10 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Joanny Lipa-Michalik 6 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Norberta Rudolfa Loski 2 głosy „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

4. Pani Paulina Konieczek posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach stażysty w kancelarii radców prawnych i referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę plus dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę celującą. Ukończyła także Szkołę Prawa Niemieckiego, a także studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego. Kandydatka łączy funkcje orzecznicze z funkcją Przewodniczącej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej. W ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że kandydatka opanowała w bardzo dobrym stopniu zarówno prawo materialne, jak i przepisy prawa procesowego, wykazuje się dużą znajomością dorobku doktryny i judykatury, którą potrafi umiejętnie zastosować. Sprawnie i solidnie wykonuje powierzone obowiązki oraz umiejętnie podejmuje decyzje. W badanych sprawach opiniujący nie stwierdził żadnych uchybień w zakresie terminowości i sposobu

wykonywania czynności orzeczniczych. Stabilność orzecznictwa kandydatki kształtuje się na bardzo wysokim poziomie. Dzięki zaangażowaniu kandydatki w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej doprowadziła do znacznego zmniejszenia wskaźnika zaległości.

Pani Aleksandra Cempura posiada szesnastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach praktykanta w kancelarii radców prawnych oraz w HUP Przetwórstwo sp. z o.o. z siedzibą w Gródku, pracownika kancelarii komorniczej, adwokata. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę bardzo dobra, a z egzaminu adwokackiego wynik pozytywny. Ukończyła także studia z zakresu administracji publicznej i terytorialnej ze specjalizacją zarządzania publicznego – lokalnego. Uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Kandydatka posiada uprawnienia mediatora i jest autorką lub współautorką 6 publikacji książkowych oraz 5 artykułów naukowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. Prowadzi także zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania cywilnego oraz warsztaty z prawa karnego i metodologii przygotowywania umów. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego wynika, że pisma procesowe sporządzane są przez kandydatkę prawidłowo, są starannie redagowane i poprawne stylistycznie. Treść pism jest merytoryczna a wywody prawne przedstawione w sposób logiczny i konkretny. W uzasadnieniach odwołuje się do orzecznictwa. Pisma procesowe nie były dotknięte brakami formalnymi, tylko w jednym przypadku zwrócono pismo procesowe z powodu opłacenia pisma w zaniżonej wysokości. W czasie prowadzonego przed sądem postępowania dowodowego przejawiała aktywną postawę, zadawała pytania przesłuchiwanym stronom, świadkom i biegłym, ustosunkowywała się do podejmowanych czynności i stanowisk przeciwników procesowych, składała rzeczowe oświadczenia procesowe, zgłaszała wnioski dowodowe oraz podejmowała czynności celowe z punktu widzenia interesu reprezentowanej strony. W ocenie opiniującego kandydatka jest osobą, która sumiennie i rzetelnie wykonuje zawód adwokata. W dotychczasowej karierze adwokata kandydatka wykonywała czynności procesowe w sprawach zarówno cywilnych, rodzinnych, jak i karnych, we wszystkich tych sprawach podejmowała czynności z pełnym profesjonalizmem.

Pani Magdalena Maria Gryboś posiada czternastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego

wynika, że kandydatka wypełnia swoje obowiązki należycie i w bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat orzeczniczy, zarówno pod względem wiedzy prawniczej, jak i umiejętności jej stosowania w praktyce. Kandydatka podczas swojej pracy styka się ze zróżnicowaną problematyką oraz wskazuje na posiadanie rozległej wiedzy prawniczej. Zdobytą wiedzę potrafi umiejętnie wykorzystać w pracy. Poziom merytoryczny opracowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń jest bardzo wysoki. Kandydatka trafnie i wszechstronnie ocenia stan faktyczny analizowanych spraw, używa właściwego prawniczego języka. Bardzo dobrze zna i potrafi wykorzystać w pracy zarówno poglądy doktryny, jak i orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Pani Katarzyna Joanna Lipka-Michalik posiada czternastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego uzyskała oceny plus dobre. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego. Prowadzi także zajęcia dydaktyczne z zakresu metodyki pracy urzędnika sądowego. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego wskazano, że kandydatka powierzone zadania wykonuje starannie, prawidłowo i terminowo, a wydawane orzeczenia świadczą o tym, że potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę. Kandydatka na bieżąco poszerza swoją znajomość prawa, zapoznaje się z poglądami doktryny i orzecznictwem, bierze udział w szkoleniach. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego, które prawidłowo wykorzystuje w orzekaniu. Obciążenie i wydajność opiniowanej utrzymane są na właściwym poziomie.

Pan Norbert Rudolf Loska posiada 22-letnie doświadczenie zawodowe w wykonywaniu zawodu adwokata, a także w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskał ocenę bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania wskazano, że kandydat jest osobą pracowitą i obowiązkową. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą oraz bardzo dobrą znajomość przepisów niezbędnych do prawidłowego wykonywania powierzonych mu zadań. Zna i umie wykorzystywać orzecznictwo sądowe. Trafnie ocenia problemy oraz umiejętnie analizuje, co prowadzi do wyłonienia istoty sprawy. Precyzyjnie i terminowo reaguje na zaistniałą nową kwestię, zmianę okoliczności faktycznych. Ewentualne braki były uzupełniane terminowo. Jest osobą odpowiedzialną, wykonującą terminowo powierzone zadania. Kandydat posiada duże doświadczenie praktyczne w sprawach karnych, właściwy poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego

i procesowego, wykazuje aktywność i rzetelność w wykonywaniu swoich funkcji, lojalność procesową wobec sądu i szacunek dla pracy innych osób. Przejawia aktywność w reprezentowaniu interesów mocodawców przed sądami, związaną z właściwym ukierunkowaniem postępowania dowodowego i pomoc w sprawnym rozstrzygnięciu sprawy oraz posiada doświadczenie przed sądami rejonowymi i okręgowymi.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Pauliny Konieczek na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego, dwunastoletnie doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, łączenie funkcji orzeczniczych z funkcją Przewodniczącej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej, podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez studia podyplomowe oraz studia z zakresu prawa Republiki Federalnej Niemiec, a także bardzo wysoka ocena kwalifikacyjna, w której wysoko oceniono poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatki oraz jej zaangażowanie w pracę.

Pani Aleksandra Cempura posiada dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Pauliny Konieczek oraz posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo, jest autorką lub współautorką publikacji naukowych, prowadzi zajęcia dydaktyczne oraz uzyskała nieznacznie wyższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych. Kandydatka jednak zdała pozytywnie egzamin adwokacki, podczas gdy Pani Paulina Konieczek uzyskała z egzaminu sędziowskiego ocenę celującą. Bez znaczenia nie pozostaje także fakt, że Pani Aleksandra Cempura odbywała aplikację adwokacką, a Pani Paulina Konieczek aplikację ogólną a następnie sędziowską, które w lepszym stopniu przygotowują do pełnienia obowiązków orzeczniczych aniżeli aplikacja adwokacka. Pani Paulina Konieczek przez pracę na stanowisku referendarza sądowego posiada bardzo dobrze rozwiniętą metodykę pracy na stanowisku orzeczniczym, podczas gdy styczność Pani Aleksandry Cempury z pracą orzeczniczą ograniczyła się jedynie do praktyk odbywanych w sądzie podczas studiów wyższych, a sam fakt pełnienia funkcji sędziego Sądu Dyscyplinarnego Krakowskiej Izby Adwokackiej nie może zostać uznany za stanowisko tożsame ze stanowiskiem orzeczniczym w sądownictwie powszechnym ze względu na odrębną strukturę sądów dyscyplinarnych, ich materię orzeczniczą oraz metodykę pracy. Pani Aleksandra Cempura uzyskała także o prawie połowę niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w porównaniu z Panią

Pauliną Konieczek, a także nieznacznie gorszą ocenę kwalifikacji, bowiem w pracy Pani Aleksandry Cempury dostrzeżone pewne uchybienia, czego nie uczyniono w ocenie Pani Pauliny Konieczek. Mając na uwadze, sam fakt posiadania przez Panią Aleksandrę Cempurę wyższą o pół stopnia ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych od wybranej przez Radę kandydatki, stopnia naukowego doktora nauk prawnych, nieznacznie dłuższego doświadczenia zawodowego od Pani Pauliny Konieczek, pracy na polu naukowym i dydaktycznym, okoliczności te nie mogły spowodować uznania kandydatury Pani Aleksandry Cempury za kandydaturę lepszą od Pani Pauliny Konieczek wobec znacznie wyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu od Pani Aleksandry Cempury, odbytej aplikacji ogólnej i sędziowskiej, które w lepszym stopniu przygotowują do pracy orzeczniczej aniżeli aplikacja adwokacka, ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, a także wieloletnia praca orzecznicza na stanowisku referendarza sądowego.

Pani Magdalena Maria Gryboś posiada nieznacznie dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Pauliny Konieczek oraz uzyskała wyższą o pół stopnia ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych. Kandydatka jednak uzyskała ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, podczas gdy Pani Paulina Konieczek ocenę celującą. Nadto, Pani Paulina Konieczek w wyższym stopniu podnosi swoje kwalifikacje zawodowe aniżeli Pani Magdalena Maria Gryboś. Wybrana przez Radę kandydatka pracuje także na samodzielnym stanowisku orzeczniczym, podczas gdy Pani Magdalena Maria Gryboś w swojej pracy wspiera jedynie sędziego, przez co Pani Paulina Konieczek w lepszym stopniu opanowała warsztat pracy sędziego. Kandydatka otrzymała także znacznie mniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w porównaniu z Panią Pauliną Konieczek. Wobec wskazanych okoliczności sam fakt posiadania przez Panią Magdalenę Marię Gryboś dłuższego o dwa lata doświadczenia zawodowego oraz wyższej o pół stopnia oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów wyższych nie mógł przemówić za uznaniem jej kandydatury za lepszą od kandydatury Pani Pauliny Konieczek.

Pani Katarzyna Joanna Lipka-Michalik także posiada nieznacznie dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Pauliny Konieczek, również uzyskała ocenę plus dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz w zbliżonym zakresie podnosi kwalifikacje zawodowe. Kandydatka jednak uzyskała z egzaminu sędziowskiego ocenę niższą od Pani Pauliny Konieczek, a także prawie o połowę niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Kwalifikacje kandydatki zostały ocenione na ocenę plus dobrą w skali ocen od 2 do 5, podczas gdy Pani Paulina Konieczek uzyskała ocenę bardzo dobrą

w tej samej skali ocen. Kandydatka nie łączy pełnienia funkcji orzecznich na stanowisku referendarza sądowego z funkcjami administracyjnymi w sądzie, jak to ma miejsce w przypadku Pani Pauliny Konieczek. Wskazane okoliczności przesądziły, że nieznacznie dłuższy staż zawodowy Pani Katarzyny Joanny Gryboś nie mógł przeważać nad uznaniem jej kandydatury za najlepszą w stosunku do Pani Pauliny Konieczek.

Pan Norbert Rudolf Loska posiada znacznie dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Pauliny Konieczek, w tym także dłuższe doświadczenie orzecznicze. Kandydat uzyskał także wyższą o pół stopnia ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych w porównaniu z kandydatką wybraną przez Radę. Kandydat uzyskał jednak niższą o dwa stopnie ocenę z egzaminu sędziowskiego od Pani Pauliny Konieczek, a na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu uzyskał jedynie 2 głosy poparcia. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe w znacznie mniejszym rozmiarze od wybranej przez Radę kandydatki, a kwalifikacje kandydata zostały ocenione na ocenę plus dobrą w skali ocen od 2 do 5, podczas gdy Pani Paulina Konieczek uzyskała ocenę bardzo dobrą w tej samej skali ocen. Kandydat od ponad 10 lat nie wykonuje pracy na stanowisku orzecznym. Kandydatura Pana Norberta Rudolfa Loska nie mogła zostać uznana za kandydaturę lepszą od kandydatury Pani Pauliny Konieczek, pomimo posiadania znacznie dłuższego doświadczenia zawodowego oraz ze względu na wyższą o pół stopnia ocenę na dyplomie ukończenia studiów, ponieważ kandydat uzyskał jedynie 2 głosy poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, uzyskał niższą o dwa stopnie ocenę z egzaminu sędziowskiego od Pani Pauliny Konieczek, a także uzyskał niższą ocenę kwalifikacji w porównaniu z Panią Pauliny Konieczek. Kandydat nie pracuje na stanowisku orzecznym od ponad 10 lat przez co jego doświadczenie nie może zostać w chwili obecnej uznane za doświadczenie wyższe od Pani Pauliny Konieczek, która prawie przez całą swoją karierę zawodową jest związana z wykonywaniem czynności orzecznich.

Jak wynika z powyższego, pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Pauliny Konieczek i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 sierpnia 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Cempury oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Gryboś oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Konieczek oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Joanny Lipa-Michalik oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Rudolfa Loska oddano 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).