

UCHWAŁA NR 639/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 sierpnia 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 807**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Janiny Przerwanek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Wacława Chmielowskiego, Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud, Pani Anny Jadwigi Maczugi, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 807, zgłosili się:

- Pan Marcin Wacław Chmielowski – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu,
- Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu,
- Pani Anna Jadwiga Maczuga – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorlicach,
- Pan Przemysław Ryszard Pragłowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Beata Janina Przerwanek – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 3 sierpnia 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach kandydaturę Pani Beaty Janiny Przerwanek.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Beata Janina Przerwanek posiada najszersze – spośród wszystkich kandydatów – doświadczenie zawodowe, które zdobywała, współpracując jako asystent a następnie starszy asystent sędziego z sędziami orzekającymi w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy oraz VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Jasle. Z oceny kwalifikacji wynika, że Pani Beata Janina Przerwanek jest kandydatem bardzo dobrze przygotowanym do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, zarówno pod względem merytorycznym, jak i praktycznym. Zdaniem oceniającej, kandydatka posiada rozległą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w swojej pracy zawodowej. W ocenie zespołu, uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom ich kwalifikacji, wynikający z dokumentów zgromadzonych w toku tego postępowania. Rekomendowana kandydatka posiada rozległą wiedzę, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Beaty Janiny Przerwanek znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach sędziów z nią współpracujących. Pozostali kandydaci nie posiadają tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego, jak rekomendowana kandydatka.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden

kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Janiny Przerwanek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

2. Pani **Beata Janina Przerwanek** urodziła się 24 czerwca 1979 r. w Jaśle. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2007–2016 wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle, zaś od 2016 do 2019 starszego asystenta sędziego tego Sądu. Współpracowała z sędziami orzekającymi w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy oraz VI Wydziale Grodzkim tego Sądu. W okresie objętym oceną wykonywała obowiązki asystenta sędziego wyłącznie w I Wydziale Cywilnym. Pani asystent brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, handlowego i egzekucyjnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Janiny Przerwanek sporządziła Pani Ewa Czarnecka -Kozak – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreśliła, że w okresie objętym oceną Pani asystent sporządzała projekty orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń we wszystkich rodzajach spraw rozpoznawanych w I Wydziale Cywilnym, co potwierdza jej szeroką wiedzę prawniczą. Wszystkie projekty orzeczeń i uzasadnień zbadane w trakcie dokonywania oceny zostały sporządzone na wysokim poziomie. Projekty uzasadnień odpowiadają wymogom z art. 328 k.p.c. Prawdłowo przedstawiono w nich stan faktyczny sprawy, powołano dowody i dokonano ich szczegółowej oceny, wskazano przepisy prawa materialnego i procesowego stanowiące podstawę rozstrzygnięcia. Projekty orzeczeń i uzasadnień – w ocenie sędzi wizytator – wskazują na bardzo dobrą znajomość prawa materialnego, procesowego i orzecznictwa, sformułowane są w sposób konkretny i rzeczowy, są przejrzyste i zrozumiałe. Zarówno poziom merytoryczny zbadanych projektów jak i sposób ich formułowania i redagowania zasługują na bardzo wysoką ocenę. Pani asystent dysponuje szeroką wiedzą prawniczą z zakresu różnych dziedzin prawa i posiada umiejętność jej praktycznego zastosowania. Podczas dwunastoletniego okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego zdobyła duże doświadczenie, a swoją wiedzę systematycznie poszerza uczestnicząc w licznych szkoleniach. W opinii przełożonych kandydatka posiada rozległą wiedzę prawniczą, zarówno teoretyczną jak i praktyczną. Przygotowywane przez nią projekty były sporządzone fachowo oraz wskazywały na celność stanowiska poprzedzonego prawidłową oceną materiału sprawy. Kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie i praktycznie do pracy na stanowisku sędziego. W opiniach sporządzonych przez sędziów Sądu Rejonowego w Jaśle, z którymi współpracowała Pani asystent wynika, że wypełniała powierzone jej obowiązki terminowo i bez zastrzeżeń, jest systematyczna i dobrze organizuje swoją pracę. Opiniujący wskazywali na rzetelność i sumienność Pani asystent oraz duże zaangażowanie w wykonywane czynności. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pani Beata Janina Przerwanek posiada niezbędną wiedzę oraz cechy charakteru wymagane w zawodzie sędziego. Przyjmując akademicką skalę ocen (niedostateczny, dostateczny, dobry i bardzo dobry) sędzia wizytator oceniła kandydatkę na ocenę bardzo dobrą i uznała, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi od Pani Beaty Janiny Przerwanek.

Pan Marcin Waclaw Chmielowski urodził się 19 stycznia 1981 r. w Oświęcimiu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2006–2007 pracował w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu na stanowisku stażysty. W latach 2007–2019 wykonywał obowiązki asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Pan asystent brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i karnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Waclawa Chmielowskiego sporządziła Pani Renata Wajda – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pan asystent prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, podejmuje trafne decyzje i uzasadnia je na wysokim poziomie prawnym, z uwzględnieniem logicznej argumentacji. Sporządzone przez kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień orzeczeń nie zawierają żadnych błędów, a ich poziom jest bardzo wysoki. Kandydat jest bardzo pracowity, sumienny i zaangażowany w wykonywane obowiązki, wszystkie zlecone czynności wykonuje terminowo, bardzo dobrze organizuje swój warsztat pracy. Pracując ponad 12 lat w charakterze asystenta sędziego zdobył on – w ocenie sędzi wizytator – doświadczenie pozwalające na pełnienie obowiązków na stanowisku sędziego. W opinii przełożonych Pan asystent posiada dużą wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego i prawa procesowego oraz należyłą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Cechuje go zdyscyplinowanie, pracowitość i rzetelność w przygotowaniu projektów uzasadnień orzeczeń, umiejętność właściwej oceny zebranego materiału dowodowego, odpowiedniego argumentowania i konstruowania uzasadnień orzeczeń, stosownie do wymagań przewidzianych w Kodeksie postępowania karnego. Zlecone czynności wykonuje sprawnie i terminowo. Kandydat uzyskał kwalifikacje do orzekania w charakterze sędziego sądu rejonowego. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pan Marcin Waclaw Chmielowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorlicach. W skali od 2 do 5 zasługuje na ocenę 5 (bardzo dobrą).

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud urodziła się 24 września 1979 r. w Przemyśle. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2003–2011 wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Z dniem 9 maja 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Pani referendarz brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i egzekucyjnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud sporządził Pan Dominik Skoczeń – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreślił, że należy wysoko ocenić pracę i orzecznictwo Pani referendarz. Opiniowana posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad 8 lat pracy) w charakterze referendarza sądowego. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka bardzo rzetelnie wypełnia swoje obowiązki zawodowe. Jest osobą bardzo pracowitą, obowiązkową i zdyscyplinowaną. Przedstawione w sprawozdaniu dane dotyczące obciążenia i efektywności pracy świadczą o dużym zaangażowaniu w realizację obowiązków zawodowych. W badanym okresie Pani referendarz załatwiła łącznie 8 311 spraw z repertoriów „C”, „Ns”, „Nc”, „Co” i „N”. W okresie poprzedniej oceny (od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2018 r.) załatwiła tego rodzaju spraw 7 380. Liczby te nie oddają przy tym prawdziwego obciążenia, ponieważ nie uwzględniają wszystkich wykonywanych przez kandydatkę czynności. Opiniowana – w ocenie sędziego wizytatora – potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które prawidłowo wykorzystuje przy orzekaniu. Pani referendarz dysponuje szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Ze sposobu prowadzenia spraw, konsekwencji w podejmowaniu czynności oraz z trafności podejmowanych decyzji wynika, że kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe, które od kilku lat z powodzeniem wykorzystuje w swej nienagannej pracy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreślił,

że tylko niewielka liczba wydanych przez kandydatkę orzeczeń została zmieniona przez Sąd na skutek kontroli skargowej, przy czym także i w tym zakresie w porównaniu do poprzedniego okresu kontroli nastąpiła poprawa wyników. Z opinii przełożonych wynika, że w kandydatka posiada wiedzę warunkującą najwyższy poziom merytoryczny realizowanych zadań orzeczniczych. Pani referendarz pracuje z dużym zaangażowaniem, jest obiektywna i bezstronna. Cechuje ją bardzo wysoka kultura osobista, szacunek dla innych i skromność. Opiniowana posiada bardzo dobre relacje ze wszystkimi osobami zatrudnionymi w sądzie. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że Pani referendarz Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud spełnia wszelkie wymogi powołania jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach.

Pani Anna Jadwiga Maczuga urodziła się 23 września 1978 r. w Tuchowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2002–2003 pracowała w Zakładzie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „Drewex T i M. Wszolek, W. Pierz” w Turzy na stanowisku stażysty. W latach 2004–2005 pracowała w Urzędzie Miasta w Rabce na stanowisku referenta prawnego. W latach 2005–2008 wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu. Z dniem 1 lipca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorlicach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Z dniem 1 listopada 2018 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorlicach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Pani referendarz brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Jadwigi Maczugi sporządziła Pani Małgorzata Hybel – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreśliła, że przeprowadzona ocena merytoryczna kwalifikacji Pani referendarz pozwala na przyjęcie, że wypełnia ona obowiązki orzecznicze w sposób prawidłowy i z dużym zaangażowaniem. Pani referendarz od ponad dziesięciu lat pracuje w charakterze referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Dokonując oceny metodyki pracy sędziego wizytator podkreśliła, że kandydatka pracuje w sposób bardzo efektywny i rzetelny w obu wydziałach.

Pomimo dużego obciążenia pracą z nałożonych obowiązków wywiązywała się sprawnie, prawidłowo ustalając kolejność spraw do załatwienia z uwagi na ich pilność i wagę. Jest osobą pracowitą i powierzone jej zadania wykonuje starannie i terminowo. Ponadto sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą zarówno w zakresie spraw wieczystoksięgowych, jak i cywilnych. Treść orzeczeń i ich uzasadnień sporządzanych przez Panią referendarz świadczy o bardzo dobrym stopniu opanowania zarówno prawa materialnego, jak i przepisów prawa procesowego. Nie budzi również żadnych zastrzeżeń – w ocenie sędzi wizytator – stabilność orzecznictwa opiniowanej. W okresie objętym opinią w Wydziale Ksiąg Wieczystych nie została uwzględniona żadna ze skarg. W Wydziale Cywilnym tylko cztery, przy czym połowa zmienionych orzeczeń dotyczy postanowień wydanych w wyniku rozpoznania wniosków o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu i jest wynikiem odmiennej oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy i konieczności udziału w sprawie pełnomocnika z urzędu. Liczba załatwianych spraw oraz wydanych przez opiniowaną orzeczeń świadczy o wysokiej efektywności pracy kandydatki. Z opinii przełożonych wynika, że kandydatkę wyróżnia duża kultura osobista, szacunek dla przełożonych, innych pracowników i stron. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Gorlicach, Pani referendarz wypełnia bardzo dobrze swoje obowiązki zawodowe, posiada też wszystkie cechy osobowości i predyspozycje konieczne do wykonywania zawodu sędziego. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pani referendarz Anna Maczuga w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jej kwalifikacje oceniła na bardzo dobry minus, przy przyjęciu skali ocen od 2 do 5.

Pan Przemysław Ryszard Pragłowski urodził się 17 marca 1974 r. w Rzeszowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filii w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W latach 2001–2003 pracował w Banku Polska Kasa Opieki SA II Oddział w Rzeszowie na stanowisku pracownik windykacji. W latach 2003–2016 wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie, zaś w latach 2016–2019 starszego asystenta sędziego tego Sądu. W latach 2005–2019 pełnił obowiązki pozaetadowego członka SKO w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krośnie. Pan asystent brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych

z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i karnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Przemysław Ryszard Pragłowski sporządziła Pani Anna Serwin-Bajan – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pan asystent przedłożył do oceny łącznie 101 projektów orzeczeń i ich uzasadnień sporządzonych w sprawach karnych i wykroczeniowych, pierwszoinstancyjnych i odwoławczych oraz wykonawczych. Wszystkie projekty sporządzone są komputerowo, mają przejrzystą szatę graficzną, a zdania mają prostą, zrozumiałą konstrukcję. Opiniowany unika zbędnego kopiowania przypadkowo dobranych lub szablonowych argumentów w zakresie stałych punktów uzasadnienia, także orzecznictwo cytowane jest adekwatnie do potrzeb danej sprawy. W ocenie sędzi wizytator kandydat miał do czynienia z szerokim zakresem różnorodnych spraw, dotyczących przestępstw z Kodeksu karnego oraz innych kodeksów i ustaw. W oparciu o różnorodność zagadnień prawnych podlegających rozpoznaniu przez Pana asystenta sędzia wizytator stwierdziła, że posiada on rozległą wiedzę prawniczą, łatwo porusza się w tematyce prawa karnego materialnego i procesowego, a także prawa wykroczeniowego, co sprawia, że przedłożone projekty uzasadnień zawierają rzeczową argumentację faktyczną i prawną odwołując się nadto do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Projekty uzasadnień wyroków sporządzane są z zachowaniem wymogów określonych w art. 424 § 1 k.p.k. Na podkreślenie – w ocenie sędzi wizytator – zasługuje okoliczność, że Pan asystent sporządzał uzasadnienia wyroków także w sprawach obszernych dowodowo, wieloczynowych, dotyczących kilku oskarżonych, co powodowało konieczność szerokiego ustosunkowania się nie tylko do licznych dowodów przeprowadzonych w tych postępowaniach, ale i do obszernej problematyki prawno-karnej. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez Pana asystenta cechują się poprawnym prawniczo, ale też zrozumiałym językiem sprawiając, że są one czytelne również dla podmiotów niefachowych. Pan asystent sporządził szereg projektów postanowień i ich uzasadnień w sprawach o bardzo różnorodnej tematyce, które były należycie uzasadnione, rzeczowo odnosząc się do rozpatrywanych kwestii, a w przypadku orzeczeń odwoławczych ustosunkowując się do zarzutów i wniosków zawartych w środkach odwoławczych. Świadczy to – w ocenie sędzi wizytator – o znajomości szeregu ustaw, a w tym Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego, Kodeksu wykroczeń i Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz Kodeksu karnego wykonawczego. W opinii przełożonych, Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, Pan asystent powierzone obowiązki wykonuje z dużą

odpowiedzialnością, zaangażowaniem i sumiennością, zachowując właściwy poziom sporządzanych pism oraz projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Powierzone mu czynności wykonuje wzorowo i jest osobą oddaną pracy, ambitną, zorganizowaną, samodzielną, kulturalną i taktowną w kontaktach z przełożonymi i współpracownikami. Prezentuje wysoki poziom etyczny. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pan asystent Przemysław Ryszard Pragłowski odpowiada wymaganiom, jakie stawiane są kandydatom na stanowisko sędziowskie oraz posiada predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu 15 maja 2020 r. oddało na kandydaturę:

- Pana Marcina Wacława Chmielowskiego 7 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud 8 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Jadwigi Maczugi 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego 1 głos „za”, przy 10 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Janiny Przerwanek 2 głosy „za”, przy 9 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

4. Pani Beata Janina Przerwanek posiada ponad trzynastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę plus dobrą. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wskazano, że kandydatka sporządzała projekty orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń we wszystkich rodzajach spraw rozpoznawanych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jaśle, co potwierdza jej szeroką wiedzę prawniczą. Projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na bardzo dobrą znajomość prawa materialnego, procesowego i orzecznictwa, sformułowane są w sposób konkretny, rzeczowy, przejrzysty i zrozumiały. Zarówno poziom merytoryczny projektów jak i sposób ich formułowania i redagowania zostały ocenione bardzo wysoko. Kandydatka dysponuje szeroką wiedzą

prawniczą z zakresu różnych dziedzin prawa i posiada umiejętność jej praktycznego zastosowania.

Pan Marcin Wacław Chmielowski posiada czternastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach stażysty i asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych otrzymał ocenę plus dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę bardzo dobrą. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wskazano, że kandydat prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, podejmuje trafne decyzje i uzasadnia je na wysokim poziomie prawnym, z uwzględnieniem logicznej argumentacji. Sporządzone projekty orzeczeń i uzasadnień orzeczeń nie zawierają żadnych błędów, a ich poziom oceniono bardzo wysoko. Kandydat jest bardzo pracowity, sumienny i zaangażowany w wykonywane obowiązki, wszystkie zlecone czynności wykonuje terminowo, bardzo dobrze organizuje swój warsztat pracy.

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud posiada siedemnastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych otrzymała ocenę bardzo dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wysoko oceniono pracę i orzecznictwo kandydatki. Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą, wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które prawidłowo wykorzystuje przy orzekaniu. Kandydatka dysponuje także szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Posiada bogate doświadczenie zawodowe, które od kilku lat z powodzeniem wykorzystuje w swej nienaganej pracy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu. Tylko niewielka liczba wydanych przez kandydatkę orzeczeń została zmieniona przez sąd na skutek kontroli skargowej.

Pani Anna Jadwiga Maczuga posiada osiemnastoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowiskach stażysty, referenta prawnego, asystenta sędziego, referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego uzyskała oceny dobre. W ocenie kwalifikacji sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wskazano, że kandydatka pracuje w sposób bardzo efektywny, rzetelny i pomimo dużego obciążenia pracą wywiązywała się z nałożonych obowiązków sprawnie. Treść orzeczeń i ich uzasadnień świadczy o bardzo dobrym stopniu opanowania zarówno prawa materialnego, jak i przepisów prawa

procesowego. Stabilność orzecznictwa kształtuje się na dobrym poziomie – w okresie objętym opinią w Wydziale Ksiąg Wieczystych nie została uwzględniona żadna ze skarg, natomiast w Wydziale Cywilnym tylko cztery, przy czym połowa zmienionych orzeczeń dotyczy postanowień wydanych w wyniku rozpoznania wniosków o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu i jest wynikiem odmiennej oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy i konieczności udziału w sprawie pełnomocnika z urzędu.

Pan Przemysław Ryszard Pragłowski posiada dziewiętnastoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowiskach pracownika windykacji, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskał ocenę dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę dostateczną. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wskazano, że kandydat miał do czynienia z szerokim zakresem różnorodnych spraw, dotyczących przestępstw z Kodeksu karnego oraz innych kodeksów i ustaw, dlatego posiada rozległą wiedzę prawniczą, łatwo porusza się w tematyce prawa karnego materialnego i procesowego, a także prawa wykroczeniowego. Kandydat sporządzał uzasadnienia wyroków także w sprawach obszernych dowodowo, wieloczynowych, dotyczących kilku oskarżonych, co powodowało konieczność szerokiego ustosunkowania się nie tylko do licznych dowodów przeprowadzonych w tych postępowaniach, ale i do obszernej problematyki prawno-karnej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Janiny Przerwanek na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach zdecydował całokształt okoliczności sprawy. Kandydatka chociaż nie posiada najdłuższego doświadczenia zawodowego i nie uzyskała najwyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, zdobyła najbardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, bowiem wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy oraz VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Jaśle, co pozwoliło zapoznać się kandydatce ze specyfiką każdej dziedziny prawa, a także zdobyć szerszą perspektywę w wykonywaniu obowiązków. Praca kandydatki została oceniono bardzo wysoko i nie wskazano na żadne uchybienia. Uzyskała także wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Marcin Waclaw Chmielowski posiada nieznacznie dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Beaty Janiny Przerwanek i uzyskał większe od wybranej przez Radę kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a także porównywalne

do wybranej przez Radę kandydatki wyniki na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego. Kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione również wysoko. Jednak Pan Marcin Wacław Chmielowski w ocenie Rady nie zdobył tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak Pani Beata Janina Przerwanek, która to okoliczność przeważała na niekorzyść kandydata.

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud posiada dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Beaty Janiny Przerwanek oraz uzyskała, podobnie jak wybrana przez Radę kandydatka, ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych. Kandydatka uzyskała także wyższe od wybranej przez Radę kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. W ocenie kwalifikacyjnej bardzo wysoko oceniono kwalifikacje kandydatki. Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud w porównaniu z Panią Beatą Janina Przerwanek uzyskała jednak niższą o pół stopnia ocenę z egzaminu sędziowskiego, a doświadczenie zawodowe kandydatki ogranicza się wyłącznie do spraw cywilnych, przez co kandydatura Pani Beaty Janiny Przerwanek została uznana przez Radę za wyróżniającą się w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Pani Anna Jadwiga Maczuga także posiada dłuższe doświadczenie zawodowe od Pani Beaty Janiny Przerwanek, uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a jej kwalifikacje zostały ocenione wysoko. Kandydatka jednak na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego uzyskała niższe oceny od Pani Beaty Janiny Przerwanek. Doświadczenie zawodowe kandydatki ogranicza się wyłącznie do spraw cywilnych. Biorąc wskazane okoliczności pod uwagę, kandydatura Pani Anny Jadwigi Maczugi nie mogła zostać uznana za wyróżniającą się w takim stopniu, aby możliwym stał się jej wybór w niniejszym postępowaniu.

Pan Przemysław Ryszard Pragłowski posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe spośród wszystkich kandydatów, jednak uzyskał najmniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Kwalifikacje zawodowe kandydata także zostały ocenione wysoko. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego uzyskał znacznie niższe oceny od Pani Beaty Janiny Przerwanek. Doświadczenie zawodowe kandydata, choć długie, nie jest tak wszechstronne, jak wybranej przez Radę kandydatki. Wobec wskazanych okoliczności sam fakt posiadania najdłuższego doświadczenia zawodowego nie mógł przeważać na korzyść kandydata.

Jak wynika z powyższego, pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Beata

Janina Przerwanek i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 sierpnia 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Wacława Chmielowskiego oddano 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud nie oddano głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jadwigi Maczugi oddano 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego oddano 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Janiny Przerwanek oddano 16 głosów za, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).