

UCHWAŁA NR 629/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 13**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Artura Jacka Fornala do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Piotra Klonowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 13, zgłosili się:

- Pan Artur Jacek Fornal – sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz
- Pan Maciej Piotr Klonowski – sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 951/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 13 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Piotra Klonowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku oraz nie przedstawiła Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Artura Jacka Fornala do pełnienia urzędu na tym stanowisku.

Pan Artur Jacek Fornal złożył od powyższej uchwały odwołanie do Sądu Najwyższego. Wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 2 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 156/21 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał między innymi, że wprawdzie w uzasadnieniu spornej uchwały Rada wyjaśniła, że za przedstawieniem kandydatury uczestnika Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na ww. stanowisko przemawiało przede wszystkim bogate i bardziej różnorodne (w porównaniu do odwołującego się) doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno w ramach pracy orzeczniczej, jak i delegacji do pełnienia obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także aktywne podnoszenie kwalifikacji zawodowych i działalność naukowo-dydaktyczną uczestnika, co – zdaniem Rady – świadczy o jego wysokiej specjalizacji i wiedzy z dziedziny prawa, przydatnej do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, jednak Rada pominęła, że z oceny kwalifikacji wynika, że również odwołujący się posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego, jak też stosowania ich w praktyce orzeczniczej, także sądu drugiej instancji. Równocześnie Rada nie wyjaśniła w sposób niebudzący wątpliwości, dlaczego zdyskwalifikowała ustawowe kryterium oceny kandydatów, takie jak poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, stwierdzając jedynie ogólnikowo, że poziom poparcia środowiska sędziowskiego nie był w spornym postępowaniu nominacyjnym kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata. Wreszcie, uzasadniając swoje stanowisko, Rada pominęła, że również odwołujący się uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, zaś w 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym, z wynikiem bardzo dobrym. Powyższe przekonuje, że nie tylko uczestnik, ale również odwołujący się stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał obydwu kandydatów biorących udział w konkursie. Po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury Pana Artura Jacka Fornala oraz Pana Macieja Piotra Klonowskiego, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Artura Jacka Fornala oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Pana Macieja Piotra Klonowskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku Pana Artura Jacka Fornala. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dokumentującymi ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie orzecznicze, opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz innymi dokumentami dołączonymi do kart zgłoszenia kandydatów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Artur Jacek Fornal posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Zespół zauważył, że Pan Maciej Piotr Klonowski jest niewątpliwie również bardzo dobrym kandydatem, jednak należy zauważyć, że Pan Artur Jacek Fornal posiada aktualne doświadczenie w pracy w sądownictwie powszechnym w odróżnieniu od Pana Macieja Piotra Klonowskiego, który od kilku lat przebywa na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. A zatem – w ocenie zespołu – to właśnie Pan Artur Jacek Fornal daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie oczekiwanym od osób zajmujących stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Artura Jacka Fornala do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Artur Jacek Fornal urodził się 26 września 1973 r. w Opocznie.

W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Po odbyciu, w latach 1997–1999, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 października 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni. Do 31 stycznia 2000 r. powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym, od 1 lutego do 31 maja 2000 r. równocześnie w VIII Wydziale Cywilno-Karnym i IX Zamiejscowym Wydziale Cywilno-Karnym z siedzibą w Rumii, a od 1 czerwca 2000 r. – ponownie w I Wydziale Cywilnym.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2002 r. został przeniesiony, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, w którym orzekał w XII Wydziale Grodzkim, następnie w XV Wydziale Gospodarczym oraz XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 1 stycznia 2007 r. do 13 listopada 2011 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

W 2009 r. ukończył, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym, zorganizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

Od 14 listopada 2011 r. do 28 marca 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. W latach 2012–2016, na mocy decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Od 25 lutego 2013 r.

do 24 lutego 2016 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 marca 2016 r. orzekał w pełnym wymiarze w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, pełniąc obowiązki w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 stycznia 2017 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Orzeka nadal w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 1 września 2020 r. pełni również funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2018–2020 był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. Orzekał w ramach jednodniowych delegacji w V Wydziale Cywilnym. Pan sędzia uczestniczył w licznych szkoleniach, zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Jacka Fornala sporządził Pan Zbigniew Merchel – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który uznał, że orzecznictwo opiniowanego stoi na bardzo dobrym poziomie. Dokonując oceny orzecznictwa Pana sędziego, należy wskazać, że w ocenianym okresie orzekał tak w sądzie I, jak i II instancji. Dowodzą tego przede wszystkim dane statystyczne, obejmujące wyniki postępowania apelacyjnego (na 22 wywiedzione apelacje 18 zostało oddalonych – 81,8% przy średniej wydziału w 2020 r. – 52,63% i apelacji – 48,89%. Wskaźnik stabilności orzecznictwa za opiniowany okres wynosił 0,03. W stosunku do orzeczeń wydanych w Sądzie Apelacyjnym, w których opiniowany był sędzią sprawozdawcą, nie wywiedziono żadnej skargi kasacyjnej. Analiza orzeczeń wydanych w sprawach, w których kandydat był sędzią sprawozdawcą pozwala stwierdzić, że posiada bardzo dobrą wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej także sądu II instancji. Terminowość sporządzania uzasadnień w Sądzie Okręgowym jest dobra (za okres 2 lat ze 130 uzasadnień, sporządzonych w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy – 91, a więc 70% sporządzono w terminie ustawowym; po terminie powyżej 15 dni tylko 20, tj. 15%, żadne po terminie powyżej 30 dni). W okresie delegacji do Sądu Apelacyjnego terminowość sporządzania uzasadnień nie budziła zastrzeżeń – na 24 uzasadnienia wszystkie sporządził w ustawowym terminie. Pan sędzia Artur Jacek Fornal posiada rozległą wiedzę prawniczą, z powodzeniem wykorzystywaną w pracy orzeczniczej, posiada bardzo dobrą znajomość zarówno przepisów prawa, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny, które adekwatnie powołuje w uzasadnieniach orzeczeń. Opiniowany poprawnie wykorzystuje zasady doświadczenia życiowego i logicznego

rozumowania, ma dobre kompetencje językowe, co przekłada się na treść i formę sporządzanych uzasadnień orzeczeń. Uzasadnienia wyroków, sporządzone przez Pana sędziego, spełniały wymagania, określone w art. 328 § 2 k.p.c. Były bardzo wnikliwe. Uwzględniały specyfikę, wynikającą z orzekania w sądzie pierwszej instancji, jak i orzekania w sądzie odwoławczym. Zawierały niezbędny opis przebiegu postępowania przed sądem orzekającym (żądania, stanowisko strony przeciwnej z jej zarzutami, ustalenia faktyczne i ich podstawę oraz rozważania prawne zapadłego orzeczenia, także w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach, zaś przy orzeczeniach odwoławczych – wskazanie zaskarżonego orzeczenia, motywy rozstrzygnięcia sądu I instancji, przytoczenie zarzutów zaskarżenia, wniosków oraz ocenę zaskarżonego orzeczenia w aspekcie podniesionych przez apelujących (żałujących) zarzutów i uwzględnianego niezależnie od nich naruszenia prawa materialnego. W sprawach, w których sąd odwoławczy przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe lub dokonał jako sąd *meriti* odmiennej oceny dowodów uzasadnienia zawierają samoistne ustalenia faktyczne, wskazanie dowodów będących podstawą ustaleń i ocenę tych dowodów, jak również określenie skutków prawnych dokonanych ustaleń. Uzasadnienia orzeczeń kasatoryjnych zawierają prawidłowe wyjaśnienia przyczyn uchylenia zaskarżonego wyroku lub postanowienia oraz wskazania co do dalszego postępowania. Opiniowany w rozważaniach prawnych uzasadnień wykazywał się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę rozstrzygnięcia zwłaszcza, że zakres stosowanego przez Pana sędziego prawa nie ograniczał się tylko do Kodeksu cywilnego, ale także wymagał stosowania wielu ustaw regulujących inne dziedziny prawa. Argumentacja była wspierana bogato przywołanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, sądów powszechnych oraz poglądami doktryny. Uzasadnienia zawierały też pełne uzasadnienie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego, ze szczegółowym rozliczeniem matematycznym. W orzeczeniach, w których dochodziło do uchylenia zaskarżonego wyroku czy postanowienia, wytyczne co do dalszego postępowania przed sądem I instancji były prawidłowe, wyczerpujące i adekwatne do stwierdzonego przy rozpoznaniu apelacji/zażalenia naruszenia prawa procesowego i materialnego. W referacie opiniowanego w ocenianym okresie nie stwierdzono spraw, w których: została uwzględniona skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, stwierdzono niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia, wydano orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną lub wnioski o unieważnienie prawomocnego orzeczenia, o którym mowa w art. 96 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

o Sądzie Najwyższym. Opiniowany jest osobą kulturalną, co do której nie było zastrzeżeń dotyczących zachowania tak w służbie, jak i poza nią. W oparciu o osobisty kontakt z opiniowanym, jak i w oparciu o wybiórczo przejrane zapisy rozpraw stwierdzić należy, że udział, jak i prowadzenie oraz przewodnictwo na rozprawach były nienaganne. Pan sędzia jest taktowny w relacjach ze stronami i ich pełnomocnikami. Odpowiada powadze sprawowanego urzędu. Sposób formułowania wypowiedzi na rozprawach, przy wydawaniu orzeczeń, jak i ich uzasadnianiu ustnym, świadczą o dużym opanowaniu przez opiniowanego umiejętności przekazywania własnej argumentacji. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że przeprowadzona ocena orzecznictwa i pracy Pana sędziego Artura Jacka Fornala pozwala na wyrażenie opinii, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Maciej Piotr Klonowski urodził się 26 grudnia 1979 r. w Gdańsku.

W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Dodatkowo, w 2006 r. ukończył na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego studia na kierunku filozofia– z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2003–2006, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 23 października do 31 grudnia 2006 r. pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku jako asystent sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym.

W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych, z wynikiem bardzo dobrym.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 2012 r. został przeniesiony, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 marca 2015 r. został delegowany z dniem 1 kwietnia 2015 r. do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 15 października 2018 r. został przeniesiony do Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego, w którym od 31 stycznia 2019 r. powierzono mu obowiązki Naczelnika Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego.

Oczekuje na wyznaczenie terminu obrony pracy doktorskiej w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Tytuł rozprawy doktorskiej: „Postępowanie o podział sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości”.

Pan sędzia odbył szereg szkoleń zawodowych. Brał udział w konferencjach naukowych z dziedziny prawa cywilnego (postępowania egzekucyjnego) oraz jest autorem kilku publikacji z tej dziedziny. W latach 2019–2020 prowadził szkolenia dla aplikantów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz szkolenia dla sędziów, asesorów sądowych, asystentów sędziów, prokuratorów i asesorów prokuratury z dziedziny postępowania egzekucyjnego. Od 2019 r. jest członkiem Polskiego Towarzystwa Legislacji. W 2020 r. był członkiem Komisji Egzaminacyjnej II stopnia przy Ministrze Sprawiedliwości do rozpatrywania odwołań od wyników egzaminu komorniczego.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Piotra Klonowskiego sporządziła Pani Anna Kampa – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości i pełniąca funkcję naczelnika, która uznała, że opiniowany prowadzi sprawy obejmujące szerokie spektrum zagadnień. Opracowywane lub akceptowane przez niego pisma są wzorowo opracowane pod względem formalnym, zawierają wszechstronne ustosunkowanie się do przedkładanych stanowisk lub zgłaszanych wątpliwości. Pisma sporządza w sposób przejrzysty, w klarownym układzie graficznym. Posługuje się poprawną polszczyzną, przedstawiając argumenty w zrozumiałym sposobie. Terminowo wywiązuje się z zobowiązań. Opiniowanego cechuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i bardzo dobra znajomość poglądów doktryny i orzecznictwa. Ma umiejętność ukierunkowanej, przemyślanej i konsekwentnej argumentacji prawniczej. Jest dokładny i wnikliwy. Bardzo dobrze radzi sobie z oceną rzeczywistości społecznej i prawnej, dokonując wnikliwych diagnoz przedstawianych mu do analizy problemów, co przejawia się trafnymi propozycjami ogólnych interpretacji obowiązujących przepisów prawa, względnie projektami rozwiązań o charakterze legislacyjnym. Należy więc przyjąć, że tym bardziej nie powinien mieć najmniejszych trudności z oceną materiału dowodowego i ustaleń faktycznych dokonanych przez sądy niższej instancji w konkretno-indywidualnych sprawach. Bez większych trudności powinien też przełożyć własne ustalenia na język rozstrzygnięć sądowych. Zważywszy na rolę sądów apelacyjnych w strukturze sądów powszechnych, która wykracza poza kontrolę orzeczeń sądów niższego szczebla, a przejawia się dbałością o zapewnienie jednolitości orzecznictwa na obszarze apelacji, należy uznać, że opiniowany jest ponadprzeciętnie do tej roli przygotowany, o czym świadczy treść i wysoki poziom merytoryczny opracowywanych przez niego pism, zawierających abstrakcyjną wykładnię obowiązujących przepisów prawa. Stanowisko takie potwierdza łatwość,

z jaką Pan sędzia porusza się po rozmaitych gałęziach prawa, jak: prawo cywilne materialne, procesowe (w której to dziedzinie jest cenionym specjalistą), ustroj organów wymiaru sprawiedliwości, jak też prawo administracyjne i podatkowe. Opiniowany – zdaniem autorki oceny kwalifikacji – daje rękojmię wykonywania zawodu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w sposób prawidłowy i na bardzo wysokim poziomie.

Drugą ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Zbigniew Merchel – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Wskazał, że opiniowany orzekał wyłącznie w sądach rejonowych. Okres tego orzekania łącznie z asesurą wynosi łącznie 8 lat. Od 6 lat Pan sędzia Maciej Piotr Klonowski nie wykonuje obowiązków orzeczniczych, będąc delegowanym do pełnienia obowiązków administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Nie orzekał w ogóle w I instancji w sprawach z zakresu właściwości sądu okręgowego (art. 17 k.p.c.), od których to apelacje rozpoznaje sąd apelacyjny. Poza tym opiniowany nigdy nie orzekał w sądzie II instancji (nawet okręgowym), czy to w ramach delegacji jednodniowych, czy też delegacji stałych. Reasumując, choć przeprowadzona ocena orzecznictwa i pracy Pana sędziego Macieja Piotra Klonowskiego w zakresie orzekania na poziomie sądu rejonowego pozwalałaby na sformułowanie opinii pozytywnej z pewnymi zastrzeżeniami, to jeśli chodzi o ocenę kandydata na chwilę obecną do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego to nie ma takich kwalifikacji, stąd ocena jest negatywna.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów (biorąc pod uwagę jego różnorodność i długość), jak również wzięła pod uwagę wskazania Sądu Najwyższego.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w zakresie stosowania prawa, w tym prawie 23-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych, zdobyte na stanowiskach asesora sądowego oraz w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego. Kandydat orzekał w sądach rejonowych, okręgowym i apelacyjnym, w różnych wydziałach. Pełnił także funkcje przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego wydziału. Długość doświadczenia zawodowego kandydata jest podbudowana ukończonymi studiami podyplomowym i szeregiem szkoleń zawodowych. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Artura Jacka Fornala znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jego pracy. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami jest zaangażowany w pracę orzeczniczą, a ponadto posiada bardzo dobrą wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej także sądu II instancji. Ponadto nie budzi wątpliwości stabilność i terminowość orzecznictwa kandydata.

Kontrkandydat w osobie Pana Macieja Piotra Klonowskiego posiada prawie 16-letnie doświadczenie zawodowe. Okres orzekania łącznie z asesurą wynosi nieco ponad 8 lat, przy czym Pan sędzia orzekał wyłącznie w sądach rejonowych. Od ponad 7 lat Pan Maciej Piotr Klonowski nie wykonuje obowiązków orzeczniczych, będąc delegowanym do pełnienia obowiązków administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Kandydat ten legitymuje się zatem znacznie krótszym niż wybrany kandydat zarówno stażem pracy, jak i doświadczeniem orzeczniczym, a także mniejszym doświadczeniem życiowym, co powoduje, że nie spełnia w najwyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego. Orzecznicze doświadczenie zawodowe Pana Artura Jacka Fornala obejmuje różne wydziały (w tym: cywilny, cywilno-karny, grodzki, gospodarczy), pełnienie funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym oraz orzekanie w sądach różnych szczebli (rejonowy, okręgowy i apelacyjny). Rada miała na uwadze, że Pan Maciej Piotr Klonowski uzyskał wyróżniającą ocenę za okres swojej pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, jednak

został negatywnie oceniony przez sędziego wizytatora w zakresie spraw cywilnych jako kandydat na urząd sędziego sądu apelacyjnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje i doświadczenie praktyczne Pana Artura Jacka Fornala są bardziej różnorodne, ponieważ dotyczą różnych dziedzin prawa.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Artura Jacka Fornala za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydat i dlatego uzasadniającym przedstawienie jego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Artura Jacka Fornala (8 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”), zaś negatywnie kandydaturę Pana Macieja Piotra Klonowskiego (2 głosy „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – 1 głos „nieważny”).

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Artur Jacek Fornal posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

Rada uznała, że całość informacji ustalonych o kandydacie na podstawie dokumentacji zgromadzonej w toku niniejszego konkursu, daje gwarancję należytego pełnienia przez niego urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Artura Jacka Fornala zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie orzecznicze, zdobyte na szczeblach sądu rejonowego, okręgowego i apelacyjnego, jak również wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych jako orzecznika, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Rada miała na uwadze, że Pan Artur Jacek Fornal posiada zdecydowanie dłuższe doświadczenie orzecznicze oraz niż kontrkandydat. Także Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku pozytywnie zaopiniowało tego kandydata.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2022 r. na:

- Pana Artura Jacka Fornala oddano 14 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Piotra Klonowskiego oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Arkadiusz Mularczyk

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).