

UCHWAŁA NR 615/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 lipca 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 872

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Barć-Krupińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzczak, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej oraz Pani Anny Marii Pierścińskiej-Perdeus do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 872, zgłosiły się:

- Pani Anna Barć-Krupińska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku;
- Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;
- Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie;
- Pani Anna Maria Pierścińska-Perdeus – adwokat, Izba Adwokacka w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 3 lipca 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo obie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Annę Barć-Krupińską – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”; na Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzczak – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; na Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; na Panią Annę Marię Pierścińską-Perdeus – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem: z pierwszego miejsca Pani Anny Barć-Krupińskiej oraz z drugiego miejsca Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia i stażu zawodowego, a także w części opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Barć-Krupińskiej przemawiały: odpowiednie doświadczenie życiowe i

zróżnicowany staż zawodowy, a także ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego. Kandydatka posiada doświadczenie dydaktyczne, jest autorką publikacji prawniczych, ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych z zakresu prawa autorskiego i prawa własności intelektualnej, otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Za rekomendowaniem Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej przemawiały: odpowiednie doświadczenie życiowe i staż zawodowy, pozytywna ocena kwalifikacji oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 oraz § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym i publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Barć-Krupińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Anna Barć-Krupińska urodziła się w 1979 r. w Świdniku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 października 2003 r. do 22 grudnia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Zakładzie Dziennikarstwa na Wydziale Politologii Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 października 2004 r. do 22 grudnia 2010 r. pracowała jako wykładowca w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, a od 1 października 2005 r. do 30 czerwca 2006 r., również jako wykładowca, w Wyższej Szkole Dziennikarstwa im. Melchiora Wańkowicza w Warszawie. W 2009 r., po ukończeniu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego

w Lublinie, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 czerwca do 1 grudnia 2010 r. była zatrudniona w kancelarii adwokackiej w Lublinie jako prawnik. Z dniem 23 grudnia 2010 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w XII Wydziale Rejestru Zastawów. Od 1 stycznia 2011 r., w związku z reorganizacją i zniesieniem dotychczasowej jednostki zatrudniającej, powierzono jej stanowisko referendarza sądowego w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, w VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Dodatkowo powierzono jej także okresowe wykonywanie czynności orzeczniczych w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 28 marca 2012 r. została przydzielona do pełnienia obowiązków orzeczniczych w VI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, gdzie pracuje do chwili obecnej. Od 1 stycznia 2023 r. pełni – w ramach delegacji – obowiązki głównego specjalisty w Dziale Współpracy Międzynarodowej w Ośrodku Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych oraz szkoleniach międzynarodowych realizowanych w ramach European Judicial Training Network. W 2004 r. ukończyła - z oceną bardzo dobrą - Podyplomowe Studia Prawa Autorskiego, Wydawniczego i Prasowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, a w 2021 r., również na Uniwersytecie Jagiellońskim, studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej z oceną bardzo dobrą. Jest autorką kilku publikacji prawniczych oraz brała udział jako referent w konferencjach naukowych. Pozytywne opinie służbowe o kandydatce sporządziła Przewodnicząca VI Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku oraz Prezes tego Sądu, a także Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barć-Krupińskiej sporządziła Pani Małgorzata Skoczyńska, wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała, że postępowania prowadzone przez Panią referendarz cechują się dużą sprawnością w podejmowaniu decyzji. Orzeczenia wydawane przez opiniowaną były poprawne, ich uzasadnienia zawierały wszelkie wymagane przepisami elementy. Analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę wskazuje, że posiada ona umiejętność dobrej organizacji pracy, wykazuje się bardzo dobrą znajomością procedury rejestrowej, dysponuje wiedzą teoretyczną niezbędną do przeprowadzenia merytorycznej oceny zgromadzonego materiału. Pod względem danych statystycznych orzecznictwo Pani referendarz jest na bardzo dobrym poziomie. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana wykonuje swoje obowiązki sumiennie, przy bardzo dobrej organizacji pracy, co świadczy o wysokim stopniu

opanowania warsztatu pracy referendarza sądowego. Wyniki oceny kwalifikacji w połączeniu z pozytywnymi opiniami służbowymi, prowadzą do wniosku, że Pani Anna Barć-Krupińska spełnia wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady pozostałe kandydatki posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej żadna z nich nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Anna Barć-Krupińska – przedstawiona do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzyc urodziła się w 1981 r. w Katowicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia do 30 września 2006 r. pracowała w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychach na stanowisku referenta prawnego. W 2009 r., po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 8 grudnia 2009 r. do 31 grudnia 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Puławach na stanowisku asystenta sędziego (w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich), przy czym od 1 sierpnia 2012 r. w wymiarze ½ etatu. W tym czasie podjęła bowiem równoległe zatrudnienie w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, również na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy. W Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie wykonywała obowiązki w IX Wydziale Karnym, a od 21 stycznia 2013 r. została przydzielona do Sekcji Wykonywania Orzeczeń (do 1 września 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego). Od 1 kwietnia 2017 r. została zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzyc sporządziły Pani Jolanta Popik-Ognik, wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Monika Komsta, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. W zakresie spraw karnych wszystkie projekty orzeczeń poddane analizie były w całości zaaprobowane przez sędziów referentów i wykorzystane bez żadnych zmian czy uzupełnień. Opiniowana każdorazowo dokonywała trafnej analizy zgromadzonego materiału, wywodząc z niej trafne wnioski. Widoczna jest duża dbałość o prawidłowe redagowanie projektów orzeczeń oraz precyzyjne wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Sposób przedstawienia argumentacji pozwala na prześledzenia toku rozumowania, który prowadził do podjęcia merytorycznej decyzji. W ocenie sędzi wizytator, kandydatka posiada bardzo szeroki zasób

wiedzy, zna dorobek doktryny, jak i orzecznictwo sądowe. Potrafi wykorzystać w praktyce wiedzę teoretyczną, jest samodzielna i decyzyjna.

W zakresie spraw rodzinnych sędzia wizytator wskazała, że opiniowana w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich wykonywała czynności o różnorodnej tematyce i stopniu trudności, zarówno w trybie procesowym, jak i nieprocesowym. Poddane ocenie projekty przedstawiają dobry poziom merytoryczny, są wyczerpujące, szczegółowo odnoszą się do poszczególnych żądań i zarzutów. Cechują się starannością, komunikatywnością, przejrzystą i logiczną konstrukcją, są sporządzone poprawnym językiem. Kandydatka przedstawiła opinię służbową sporządzoną przez Przewodniczącego VI Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, w której podkreślono bardzo szeroki zakres wiedzy teoretycznej i praktycznych umiejętności Pani asystent, a także doświadczenie wynikające z wieloletniej pracy w sądzie.

Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska urodziła się w 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 20 maja do 21 listopada 2005 r. odbywała staż w kancelarii adwokackiej w Lubartowie, następnie od 22 listopada 2005 r. do 21 maja 2006 r. staż absolwencki w Starostwie Powiatowym w Lublinie. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie (od listopada 2006 r.) etatowej aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z 21 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych (od 1 kwietnia 2009 r. zawieszono jej prawo wykonywania zawodu w zw. z podjęciem zatrudnienia w organach wymiaru sprawiedliwości). Od 1 kwietnia 2009 r. do 16 października 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Czynności służbowe wykonywała w II Wydziale Karnym. Z dniem 17 października 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie i przydzielona do pełnienia czynności służbowych w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od sierpnia 2020 r. kandydatka wykonuje obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Pełni również funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej I Instancji dla referendarzy sądowych przy Sądzie Okręgowym w Lublinie. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej sporządzili: Pan Piotr Jakubiec, wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Jolanta Popik-Ognik, wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. W zakresie spraw cywilnych kandydatka w wysokim stopniu opanowała warsztat pracy referendarza sądowego. Przedstawione do oceny sprawy obejmują w zasadzie całość problematyki związanej

z elektronicznym postępowaniem upominawczym, które należą do kognicji referendarza sądowego. Problematyka spraw obejmowała różne roszczenia wynikające z umów. Sprawność, celowość i prawidłowość czynności podejmowanych przez opiniowaną nie budzi zastrzeżeń. Wydane przez kandydatkę orzeczenia świadczą o właściwym opanowaniu umiejętności wymaganych w praktyce orzeczniczej, tak pod względem merytorycznym, jak i formalnym. W zakresie spraw rodzinnych analiza materiału przedstawionego do oceny pozwala na sformułowanie pozytywnych wniosków co do prawidłowości i terminowości podejmowanych przez opiniowaną działań i wydawanych orzeczeń. Uwzględnienie skarg na orzeczenia wydane przez Panią referendarz wynikało bądź z odmiennej oceny okoliczności mających wpływ na treść rozstrzygnięcia bądź też z ujawnienia się nowych okoliczności, które nie były znane w chwili orzekania. Zmiany orzeczeń nie mają wpływu na pozytywną ocenę kwalifikacji opiniowanej. W ocenie sędziów wizytatorów Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Kandydatka przedstawiła pozytywną opinię służbową sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Prezes stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do poziomu wiedzy Pani referendarz, jej zaangażowania przy wykonywaniu obowiązków, jak również kultury urzędowania. Podkreślił, że w przeszłości uzyskiwała pozytywne oceny okresowe pracy.

Pani Anna Maria Pierścińska-Perdeus urodziła się w 1983 r. w Lublinie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z 25 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów. W dniu 20 października 2011 r. złożyła ślubowanie. Od 9 stycznia 2012 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Pierścińskiej-Perdeus sporządziły: Pani Beata Garczyńska, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Jolanta Popik-Ognik, wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. Stwierdziły, że opiniowana występowała przed różnymi sądami i w różnych kategoriach spraw cywilnych i karnych. Jej udział w postępowaniach był aktywny, wykazywała zaangażowanie oraz należyte przygotowanie do posiedzeń i rozpraw. Pisma procesowe były sporządzane rzetelnie, starannie opracowane i należycie uzasadnione. Również wnoszone środki odwoławcze były poprawne pod względem formalnym, tak w zakresie zarzutów, jak i wniosków. W badanych sprawach nie stwierdzono nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, opiniowana zawsze była należycie przygotowana i aktywnie uczestniczyła w postępowaniu. Reasumując, opiniujące stwierdziły, że Pani Anna Maria Pierścińska-Perdeus spełnia wymagania stawiane kandydatom na

stanowisko sędziego sądu rejonowego, a przeprowadzona analiza spraw pozwala na wyrażenie pozytywnej opinii o kandydatce.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Wszystkie kandydatki, biorące udział w tym postępowaniu konkursowym, otrzymały pozytywną ocenę kwalifikacji. Jednak przedstawiona w wnioskiem o powołanie Pani Anna Barć-Krupińska posiada najdłuższy ogólny staż zawodowy oraz najdłużej spośród kandydatek wykonuje czynności orzecznicze jako referendarz sądowy. Rada dostrzegła również, że jako jedyna spośród kandydujących złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Zbliżony, jednak nieco krótszy staż orzeczniczy posiada Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska. Z kolei Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak posiada czternastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jednak nie wykonywała czynności orzeczniczych. Natomiast Pani Anna Maria Pierścińska-Perdeus – legitymująca się najkrótszym spośród kandydatek doświadczeniem zawodowym – wykonująca zawód adwokata, również nie posiada doświadczenia orzeczniczego. Na korzyść Pani Anny Barć-Krupińskiej przemawiają także dane dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych – kandydatka nie tylko uczestniczy w licznych szkoleniach, w tym międzynarodowych oraz

konferencjach naukowych jako referent, lecz ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwa prawnicze kierunki studiów podyplomowych. Może pochwalić się również – jako jedyna spośród osób biorących udział w konkursie – doświadczeniem dydaktycznym oraz autorstwem kilku publikacji naukowych.

W ocenie Rady, te okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Barć-Krupińskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Dostrzegając wysokie walory pozostałych kandydat, Rada stoi jednak na stanowisku, że nie spełniają one wszystkich wymogów powołania na stanowisko sędziowskie w stopniu wyższym niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Podczas posiedzenia w dniu 10 marca 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Barć-Krupińskiej, oddając 5 głosów „za”, 4 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Mazurkiewicz Grzegorzczak, oddając 6 głosów „za”, 3 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej, oddając 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” oraz negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Pierścińskiej-Perdeus, oddając 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Rada zauważając, że najwyższe poparcie tego gremium otrzymała Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska, nie przypisała jednak tej okoliczności rozstrzygającego znaczenia. W ocenie Rady opisane wyżej wyniki głosowania nie korespondują w pełni z kwalifikacjami i atutami kandydatek. Niemniej, Pani Anna Barć-Krupińska również otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Barć-Krupińska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Barć-Krupińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe, posiadane doświadczenie dydaktyczne, autorstwo publikacji naukowych oraz zdobywanie dodatkowych kwalifikacji.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 lipca 2023 r. oddano na:

- Panią Annę Barć-Krupińską 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzycz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Annę Marię Pierścińską-Perdeus 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).