

UCHWAŁA NR 612/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 lipca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 945**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Woźniak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Natalii Gaweł, Pani Joanny Elżbiety Maksymowicz-Szczepańskiej i Pani Anny Marii Wojtas do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 945, zgłosili się:

- Pani Natalia Gaweł – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu,
- Pani Joanna Elżbieta Maksymowicz-Szczepańska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu,
- Pani Anna Maria Wojtas – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu,
- Pani Magdalena Woźniak – sędzia w Sądzie Rejonowym w Brzegu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomieni o terminie.

Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Panią Natalię Gawęł – nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Joannę Elżbietę Maksymowicz-Szczepańską – nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Annę Marię Wojtas – nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 2 głosy wstrzymujące się”,
- Panią Magdalenę Woźniak – oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Magdaleny Woźniak na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 945.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Magdaleny Woźniak wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc w pełni stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Woźniak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Natalia Gawel urodziła się w dniu 12 października 1985 roku w Oleśnie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 lutego 2008 r. do dnia 18 maja 2013 r. była zatrudniona w wymiarze 1/5 etatu w DIAMON Sp. z o.o. z siedzibą w Zdziechowicach na stanowisku referenta ds. prawnych. Od dnia 13 lipca 2009 r. do dnia 31 marca 2013 r. była zatrudniona w wymiarze pełnego etatu w Kancelarii Adwokackiej adwokata Zbigniewa Konowalczuka z siedzibą w Opolu na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła w 2013 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu Nr 13/05/2013 z dnia 28 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu. Od dnia 12 września 2013 r., nieprzerwanie wykonuje zawód adwokata prowadząc własną działalność gospodarczą w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Opolu.

Ocenę kwalifikacji Pani Natalii Gawel sporządził Pan Krzysztof Pospiech – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że Pani adwokat Natalia Gawel spełnia warunki formalne i wykazuje należyte przygotowanie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego a wyniki lustracji uzasadniają pozytywną ocenę jej pracy. Ocena ta jest wynikiem analizy akt spraw prowadzonych z udziałem Pani adwokat, które nie były szczególnie skomplikowane pod względem prawnym

czy faktycznym. Postawa Pani adwokat, jako pełnomocnika stron w postępowaniach sądowych nie budzi zastrzeżeń, co do staranności i rzetelności wypełniania obowiązków, także posiadana wiedza prawnicza predysponuje Panią Natalię Gawęł do kandydowania na wolne stanowisko sędziowskie. Jedyną okolicznością, która budzi pewne wątpliwości przy ocenie predyspozycji Pani adwokat do ubiegania się o wolne stanowisko sędziego w sądzie wyższego rzędu, sądzie okręgowym, jest stosunkowo krótki, 9 letni okres wykonywania zawodu adwokata. Być może nabycie w dalszym przebiegu pracy zawodowej, jako adwokata, większego doświadczenia w stosowaniu prawa w praktyce sądowej, przy pozytywnym potencjale kandydatki, jako pełnomocnika procesowego, pozwoliłoby na wyeliminowanie wątpliwości i jeszcze bardziej korzystną ocenę jej kandydatury.

Pani Joanna Elżbieta Maksymowicz-Szczepańska urodziła się w dniu 18 czerwca 1983 r. w Opolu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006-2012 była zatrudniona w Krajowym Biurze Wyborczym Delegatura w Opolu, odpowiednio na stanowiskach: radcy, specjalisty i starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła w 2012 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu nr 686/VIII/2012 z dnia 13 listopada 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. Od dnia 9 stycznia 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Opolu. Od dnia 24 marca 2016 r. jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta Opola na stanowisku radcy prawnego. Od dnia 1 października 2019 r. do dnia 12 listopada 2021 r. na podstawie umowy zlecenia świadczyła usługi radcy prawnego w Urzędzie Miasta Brzegu. W 2005 r. ukończyła studia I stopnia z zakresu administracji publicznej na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. W dniu 3 kwietnia 2018 r. została powołana na stanowisko Komisarza Wyborczego w Opolu II. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Elżbiety Maksymowicz-Szczepańskiej sporządziła Pani Wioletta Chorążką – sędzia wizytatora ds. egzekucyjno-komorniczych Sądu Okręgowego w Opolu, która stwierdziła, że kandydatka jest osobą angażującą się w wypełnianie swoich obowiązków zawodowych, jak również wykazuje się znajomością przepisów prawa materialnego oraz prawa procesowego, które w przeważającej mierze prawidłowo stosuje w praktyce, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, na które sporadycznie się powołuje, co jednak było zdeterminowane samym charakterem prowadzonych spraw. Jakość oraz rzetelność dokonywanych przez kandydatkę czynności procesowych należy ocenić

co do zasady pozytywnie. Jej styl cechuje rzeczowy, spójny i logiczny sposób wypowiedzi, jak również przejrzysta, zwięzła, estetyczna i zazwyczaj odpowiednio staranna forma wypowiedzi. Składane przez kandydatkę wnioski procesowe były w przeważającej mierze jasne, prawidłowo formułowane oraz przydatne w realiach konkretnych spraw. Również sprawność i terminowość podejmowanych czynności nie budzi generalnie zastrzeżeń. Jak potwierdza analiza badanych akt, Pani radca jawi się co do samej zasady jako osoba rzetelna i sumienna, jak również angażująca się w wypełnianie swoich obowiązków zawodowych, rzeczowa i punktualna. Z reguły kandydatka osobiście uczestniczyła w rozprawach, co czyniła w sposób aktywny i merytoryczny, będąc zorientowana w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okolicznościach faktycznych i kwestiach prawnych mających znaczenie. Nie stwierdzono przypadków opóźnień czy też konieczności odroczenia rozprawy z nieusprawiedliwionych przyczyn leżących po jej stronie, ani też zaistnienia uchybień, w szczególności niewykonywania nakładanych obowiązków, skutkującego negatywnymi konsekwencjami procesowymi dla reprezentowanej przez nią strony. Jej kultura urzędowania, w szczególności kultura osobista oraz sposób zachowania się wobec uczestników postępowania i współpracowników, nie budzi zastrzeżeń. Z drugiej strony nie można jednak w tym miejscu pominąć, iż wskazane powyżej pewne zastrzeżenia, dostrzeżone w sprawach, w których kandydatka brała udział jako pełnomocnik procesowy, nie mogą być zaaprobowane z punktu widzenia interesów stron, które kandydatka reprezentowała, skoro mogły doprowadzić do ujemnych konsekwencji dla nich. Niezależnie od powyższego – w ocenie sędzi wizytator - stwierdzić także należy, iż analizowane sprawy sądowe z reguły charakteryzowały się niezbyt wysokim stopniem skomplikowania pod względem faktycznym i prawnym, przy czym do ich rozpoznania w pierwszej instancji właściwy był Sąd Rejonowy, z kolei wśród spraw rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy w pierwszej instancji dominowały sprawy rozwodowe. W przeważającej mierze były to sprawy typowe, proste i nieskomplikowane, o nieobszernych aktach, niejednokrotnie kończące się na pierwszym, drugim bądź trzecim terminie, nie wymagające zwiększonego nakładu pracy, szczególnej aktywności procesowej czy też pogłębionej analizy faktycznej i prawnej, w tym odwoływania się do dorobku orzecznictwa i doktryny, czego nie wymagał charakter tych spraw, a także wypracowania (wobec występujących rozbieżności) własnego stanowiska wraz z jego merytorycznym uzasadnieniem, przy czym jedynie sporadycznie miały miejsce przypadki składania przez kandydatkę środków odwoławczych. W szczególności wśród badanych spraw nie było żadnej, w której opiniowana sporządziłaby skargę kasacyjną lub odpowiedź na nią ani spraw, w których byłyby rozstrzygane precedensowe zagadnienia prawne, względnie o skomplikowanym czy wielowątkowym złożonym charakterze. Analizowane sprawy nie były

też zbyt różnicowane pod względem przedmiotowym, w szczególności nie zostały przez kandydatkę wskazane żadne sprawy karne, co ma miejsce w sytuacji, gdy wolne miejsce sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Opolu dotyczy aktualnie pionu karnego, ani też nie było tam spraw, w których byłyby rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne, w tym takich, w których wypowiedziałby się merytorycznie Sąd Najwyższy.

Przy uwzględnieniu powyższego sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawiony przez kandydatkę materiał nie pozwala, przede wszystkim wobec nieskomplikowanego charakteru prowadzonych spraw, w tym przed Sądem Okręgowym (w przeważającej mierze reprezentowała ona strony w typowych sprawach rozwodowych, nie stwarzających trudności ani pod względem faktycznym ani też prawnym), na szerszą ocenę jej kwalifikacji, niezależnie od pewnych uchybień, które aczkolwiek nie dyskwalifikowałyby kandydata ubiegającego się o stanowisko sędziego sądu niższej instancji, nie powinny jednak zaistnieć w przypadku aspirowania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W szczególności jeśli chodzi o udział w postępowaniu odwoławczym, ograniczony zakres materiału podlegającego ocenie uniemożliwia pozytywną merytoryczną ocenę pracy Pani mecenas w postępowaniu apelacyjnym i zażaleniowym. Pomimo dziesięcioletniego stażu w zawodzie radcy prawnego kandydatka aktualnie nie posiada zatem jeszcze doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji niezbędnych do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, które mogłaby nabyć podejmując najpierw obowiązki sędziego sądu rejonowego, do czego jej przygotowanie zawodowe jest wystarczające.

Reasumując - całokształt wskazanych powyżej okoliczności i uwarunkowań, przy dotychczasowym przebiegu kariery zawodowej kandydatki, w ocenie sędzi wizytator nie pozwala na pozytywną rekomendację kandydatury Pani radcy Joanny Maksymowicz - Szczepańskiej jako spełniającej kryteria wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Anna Maria Wojtas urodziła się w dniu 27 marca 1983 r. w Nysie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2007 r. do dnia 30 września 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Nysie na stanowisku etatowego aplikanta sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2010 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu Nr 11/10/2010 z dnia 27 października 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu. Od dnia 9 maja 2011 r., nieprzerwanie wykonuje zawód adwokata prowadząc własną działalność gospodarczą w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Paczkowie. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Wojtas w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Romuald Suhs – Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że w pełni zachowują swoją aktualność oceny kwalifikacji kandydatki sporządzone przez niego w dniu 12 maja 2022 r. w związku z ubieganiem się o powołanie na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości dnia 27 stycznia 2022 r. (M.P. z 2022 poz. 142), oraz z dnia 14 września 2022 r. w związku z ubieganiem się o powołanie na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Opolu, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości dnia 1 czerwca 2022 r. (M.P. z 2022 r., poz.600), gdzie ocenie poddano sprawy z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz nieletnich, a także prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczego, a zakres tej oceny oraz zakres materiałów wymaganych dla oceny kandydatki aktualnie jest taki sam, gdyż kandydatka dołączyła do karty zgłoszenia taki sam wykaz spraw jak poprzednio. We wnioskach do powyższych opinii brak było rekomendacji.

Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator w pełni podtrzymał poprzednio wydane opinie, a dokonując oceny kandydatki, na podstawie akt spraw prowadzonych z jej udziałem oraz pism i dokumentów przez nią przedłożonych związanych ze stosowaniem prawa, wskazał na stosunkowo niewielkie, rzeczywiste doświadczenie zawodowe dotyczące stosowania prawa w praktyce sądowej, przy zasadniczo prawidłowym prowadzeniu zleconych jej spraw. Jednakże sprawy te dotyczyły głównie postępowań prowadzonych przed sądem rejonowym, chociaż obejmowały także sprawy prowadzone przed sądem okręgowym z udziałem kandydatki, jednakże obie kategorie spraw były zakończone z reguły na jednej rozprawie i stopień ich skomplikowania nie był wysoki. Jednocześnie, jej postawa jako pełnomocnika stron w postępowaniach sądowych, ze względu wagę zastrzeżeń z tym związanych, budzi pewne wątpliwości co do staranności i rzetelności wypełnianych obowiązków. Powyższe zastrzeżenia dotyczą sporządzania pism procesowych, które zawierają braki formalne i fiskalne, nie wskazują podstaw faktycznych i prawnych zgłoszonego żądania bądź jego błędną treść, są nieprecyzyjne i stanowią zbędne powtórzenie tożsamyh wniosków, jak też spraw, w których kandydatka brała udział jako pełnomocnik strony, i które dotyczyły braku skutecznego umocowania, braku osobistego uczestnictwa w ok. 30 % rozpraw, w których była pełnomocnikiem czy też usterek w zakresie treści pełnomocnictwa. Tego rodzaju uchybienia mogłyby doprowadzić do ujemnych konsekwencji dla stron, które reprezentowała i mogą świadczyć o braku staranności czy rzetelności przy wypełnianiu powierzonych jej obowiązków. Oczywiście – w ocenie sędziego wizytatora - możliwe jest nabycie przez kandydatkę w dalszym przebiegu pracy zawodowej jako adwokata, większego doświadczenia w stosowaniu prawa w praktyce sądowej

i wyeliminowanie opisanych uchybień, przy niewątpliwie pozytywnym potencjale kandydatki jako pełnomocnika procesowego, co pozwoli na bardziej korzystną ocenę jej kandydatury. Jednakże aktualnie, wszystkie te okoliczności, przy dotychczasowym przebiegu kariery zawodowej kandydatki, nie pozwalają na pozytywną rekomendację kandydatury adwokata Anny Wojtas jako spełniającej kryteria wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, który jest sądem wyższego rzędu.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Wojtas w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Agata Menes - sędzia wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Opolu, która stwierdziła, że w całości podtrzymuję wydane poprzednio opinie i przedstawione w nich wnioski. Dalej podała, że analiza zbadanych spraw wskazuje na dobry poziom pracy kandydatki, którą cechuje dobra znajomość prawa karnego procesowego i materialnego. W lustrowanych sprawach występowała jako obrońca oskarżonego, pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, pełnomocnik oskarżyciela prywatnego. Występowała zarówno jako obrońca (pełnomocnik) z wyboru, jak i z urzędu. Swoje obowiązki wykonywała należycie i terminowo. Zasadniczo nie budzi zastrzeżeń zawartość merytoryczna pism procesowych, która jest adekwatna do stanu danej sprawy. Kandydatka posługuje się językiem zrozumiałym. Pisma redagowane były prawidłowo, przy zachowaniu zasad logiki. Kandydatka w przeważającej części osobiście uczestniczyła w rozprawach i posiedzeniach sądu, brała w nich aktywny udział, o czym świadczy składanie wniosków formalnych i dowodowych oraz zadawanie pytań osobom przesłuchiwanym. Podnieść należy, że aktywność procesowa kandydatki miała na celu ochronę dobrze pojmowanych interesów mocodawcy, którego reprezentowała. Nie sposób nie zauważyć także skuteczności podejmowanych przez kandydatkę działań, co finalnie przekładało się na korzystny wynik sprawy dla osoby, którą reprezentowała. W badanych sprawach sędzia wizytator nie stwierdziła, aby kandydatka sprzeniewierzyła się etyce wykonywanego zawodu adwokata. Niezależnie jednak od powyższego, w ocenie sędzi wizytator, kandydatka nie posiada wystarczającego doświadczenia zawodowego niezbędnego do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Sprawy poddane ocenie lustracyjnej w przeważającej części należały do spraw prostych, nieskomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, należały do kognicji sądu rejonowego. Kandydatka co prawda posiada dwunastoletni staż w zawodzie adwokata, jednak moim zdaniem nie jest to wystarczające do objęcia przez nią urzędu sędziego sądu okręgowego. Powyższe twierdzenie uzasadnia także i to, że kandydatka nie ukończyła żadnych studiów podyplomowych, nie przedstawiła informacji, aby podnosiła swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach, panelach, czy konferencjach naukowych. Kandydatka konieczne doświadczenie w pracy orzeczniczej, pogłębioną merytoryczną wiedzę oraz szczególne

umiejętności niezbędne do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego (prawidłowe planowanie przebiegu rozprawy, umiejętność rozpoznania istoty sporu, odporność na stres) winna nabyć wykonując zrazu obowiązki sędziego sądu rejonowego.

W konsekwencji sędzia wizytator przyjęła, iż przygotowanie zawodowe kandydatki i jej kwalifikacje nie dają w pełni gwarancji do wykonywania obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym.

Pani Magdalena Woźniak urodziła się w dniu 1 czerwca 1974 r. w Opolu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 1998 r. do dnia 25 kwietnia 2001 r. odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu. Od dnia 2 marca 1998 r. do dnia 31 lipca 2001 r. była zatrudniona w Zakładzie Projektowo - Montażowym „Akmont” s.c. w Opolu na stanowisku specjalisty ds. obsługi prawnej. Od dnia 2 listopada 2000 r. do dnia 31 czerwca 2001 r. była zatrudniona w Medycznym Studium Zawodowym im. dr Marii Kujawskiej w Opolu na stanowisku nauczyciela-wykładowcy. W 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W dniu 6 sierpnia 2001 r. została mianowana na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Orzekała w VI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Do dnia 30 października 2009 r. orzekała w dwóch wydziałach: VI Wydziale Grodzkim (25 %) oraz II Wydziale Karnym (75 %). Od dnia 1 listopada 2009 r. do dnia 1 października 2017 r. orzekała w II Wydziale Karnym (75 %) i V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od dnia 2 października 2017 r. orzeka w II Wydziale Karnym. Od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 14 sierpnia 2009 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Brzegu. Kilkakrotnie w latach 2009-2011 i 2013 była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, zarówno do wydziału pierwszoinstancyjnego (III Wydział Karny), jak i wydziału odwoławczego (VII Wydział Karny). Z dniem 7 września 2009 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Brzegu na okres czterech lat. Od dnia 1 listopada 2009 r. do dnia 27 marca 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Brzegu. Z dniem 7 sierpnia 2013 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Brzegu, na drugą kadencję, na okres czterech lat. Z dniem 1 czerwca 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Brzegu na okres czterech lat. Od dnia 2 października 2017 r. nieprzerwanie pełni także funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Z dniem 1 czerwca 2021 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Brzegu na kolejną kadencję,

na okres czterech lat. W dniu 31 marca 2022 r. została delegowana na podstawie art. 77 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2072 ze zm.) do pełnienia obowiązków sędziego w Sadzie Okręgowym w Opolu na okres od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia 31 marca 2023 r. W ramach delegacji została skierowana do orzekania w III Wydziale Karnym w wymiarze 75% w każdej kategorii spraw. Uczestniczyła także w licznych szkoleniach, konferencjach, panelach, kursach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe, a to:

- w 2009 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu procesu karnego;
- w 2010 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu prawa dowodowego;
- w 2014 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej;
- w 2020 r. na Uniwersytecie Wrocławskim z zakresu prawa gospodarczego dla sędziów i prokuratorów.

Otrzymała pozytywną opinię służbową sporządzoną przez Przewodniczącą II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Brzegu. W opinii podkreślono, że Pani Sędzia Magdalena Woźniak swoje czynności orzecznicze wykonuje sprawnie i terminowo, pomimo obciążeń związanych z pełnionymi funkcjami. Także organizacja pracy kandydatki nie budzi zastrzeżeń. Wskazano na jej bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i duże umiejętności w wykonywaniu zawodu sędziego. Podkreślono także jej cechy osobnicze. Wskazano, że kandydatka ma dobry kontakt z pozostałymi sędziami z Wydziału. Uczestniczy w naradach wydziałowych, dzieląc się swoją wiedzą i zdobytymi umiejętnościami.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Woźniak sporządziła Pani Agata Menes – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Opolu, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza badanych spraw, a także analiza danych statystycznych, jak i innych dokumentów dostępnych w czasie oceny wskazuje na ogólny dobry poziom pracy orzeczniczej kandydatki. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, czego dowodem jest ukończenie przezeń studiów podyplomowych z zakresu szeroko rozumianego prawa karnego (4) oraz udział w licznych szkoleniach, panelach, konferencjach naukowych. Kandydatka w przeszłości była kilkakrotnie delegowana do Sądu Okręgowego w Opolu. Wówczas orzekała w VII Wydziale Karnym - Odwoławczym (z referatem) oraz w III Wydziale Karnym (bez referatu, uzupełnienie składu orzekającego). Obecnie, od 1 kwietnia 2022 r. nieprzerwanie orzeka w III Wydziale Karnym SO w Opolu. Za szczególnie cenne dla ewentualnego przyszłego orzekania Pani Sędzi w sądzie okręgowym należy uznać właśnie jej aktualne orzekanie na stałej, rocznej delegacji ministerialnej. Orzekając w III Wydziale Karnym Sędzia poznaje specyfikę związaną

z orzekaniem w SO. W jej referacie, co oczywiste, znajdują się (lub będą się znajdować) sprawy poważne, skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, w tym zbrodnie oraz wymagające specjalistycznej wiedzy, z różnych dziedzin prawa i nie tylko - sprawy tzw. gospodarcze. Nabywane aktualnie przez kandydatkę doświadczenie orzecznicze jest nie do przecenienia. Sędzia wizytator zwróciła również uwagę na pewne mankamenty w pracy Pani Sędzi. Dotyczą one głównie najstarszych spraw z referatu Pani Sędzi, gdzie stwierdzono brak koncentracji materiału dowodowego, okresy bezczynności, także kilkumiesięcznej. Wskazać jednak należy, że wśród powodów odraczania spraw (niewyznaczenia terminów) były także i te związane z sytuacją epidemiczną w kraju, miały charakter obiektywny, a więc nie mogą obciążać Sędziego referenta. Na dzień 30 września 2022 r. w referacie kandydatki znajdowało się 5 spraw tzw. starych z kategorii K (4 - powyżej 3 lat, 1 - powyżej 10 lat). Na czas sporządzania opinii w kategorii K - znajdowały się dwie takie sprawy. Poza tym sędzia wizytator krytycznie odniosła się do terminowości sporządzania przez kandydatkę uzasadnień wyroków w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Na 72 uzasadnienia - 23 zostały sporządzone po terminie ustawowym, w tym w 3 sprawach termin ten przekroczył 6 miesięcy. Wskazać należy, iż Sędzia korzystała z instytucji przedłużenia uzasadnienia, za wyjątkiem 2 spraw, gdzie opóźnienie w sporządzeniu uzasadnienia było nieusprawiedliwione. W Sądzie Okręgowym sporządziła jedno uzasadnienie wyroku w ustawowym terminie. Co jednak istotne, efektywność pracy Pani Sędzi, zarówno w Sądzie Rejonowym w Brzegu, jak i w Sądzie Okręgowym w Opolu (delegacja) należy ocenić pozytywnie. Kandydatkę cechuje pracowitość, o czym świadczy ilość załatwianych spraw i stopień opanowania wpływu. Dość wskazać, że gdy chodzi o sprawy zawisłe w Sądzie Rejonowym w Brzegu, stopień opanowania wpływu (cały okres objęty oceną) - we wszystkich kategoriach spraw, za wyjątkiem kategorii W (gdzie był nieznacznie niższy) był wyższy niż stopień opanowania wpływu w wydziale i w kraju. Dokonując oceny Pani Sędzi jako orzecznika nie można tracić z pola widzenia - pełnionych przezeń funkcji Z-cy Przewodniczącego II Wydziału Karnego, a przede wszystkim Prezesa Sądu Rejonowego w Brzegu. Nie trzeba przekonywać, iż pełnienie tych funkcji jest bardzo absorbujące. Godzenie ich z pracą orzecniczą - trudne, wymagające odpowiedniej organizacji pracy. Z uwagi na pełnione funkcje administracyjne kandydatka miała ograniczony wpływ w określonych kategoriach spraw: w Sądzie Rejonowym w Brzegu - w sprawach z kategorii K i W - 85% (rok 2020), a następnie - 90%, z kategorii Kp - za wyjątkiem spraw dotyczących przesłuchania małoletnich świadków i pokrzywdzonych, w tym tych, którzy nie ukończyli 15 roku życia, to jest w sprawach, w których się specjalizowała (art. 185a k.p.k. i art. 185b k.p.k.) - 50%. W Sądzie Okręgowym w Opolu we wszystkich kategoriach spraw

orzeka w 75%. Również stabilność orzecznicza kandydatki nie budzi zastrzeżeń. Dane statystyczne dotyczące efektywności i jakości pracy kandydatki pozwalają na pozytywną ocenę aktywności zawodowej kandydatki. Stwierdzone uchybienia w pracy orzeczniczej (wskazane powyżej), ich ilość, ranga - nie dyskwalifikują kandydatki z ubiegania się o stanowisko sędziego w sądzie okręgowym.

Reasumując, w ocenie sędzi wizytator wyniki pracy uzyskane przez Panią Magdalenę Woźniak, jej duża wiedza prawnicza, wieloletnie doświadczenie zawodowe (blisko 20 - letni staż orzeczniczy na stanowisku sędziego, w tym w sądzie okręgowym - na delegacji), pełnione funkcje, treść opinii służbowej i przywołane tam cechy Pani Sędzi pozwalają na pozytywną ocenę aktywności zawodowej kandydatki - jednoznacznie wskazują, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko Sędziego Sadu Okręgowego w Opolu.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatki posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Magdalena Woźniak spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatki biorące udział w tym postępowaniu konkursowym posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, jednak Pani Magdalena Woźniak w stopniu najwyższym spełnia wszystkie kryteria wyboru. Praca i kwalifikacje wybranej kandydatki zostały ocenione przez sędziego wizytatora jednoznacznie pozytywnie. Z kolei w przypadku Pani Natalii Gawel wątpliwości przy ocenie jej predyspozycji do ubiegania się o wolne stanowisko sędziego w sądzie okręgowym budzi stosunkowo krótki, 9 letni okres wykonywania zawodu adwokata. Podnosząc tego rodzaju wątpliwość sędzia wizytator wskazał na konieczność nabycia w dalszym przebiegu pracy zawodowej, jako adwokata, większego doświadczenia w stosowaniu prawa w praktyce sądowej. Natomiast w przypadku Pani Joanny Elżbiety Maksymowicz-Szczepańskiej i Pani Anny Marii Wojtas ocena sędziów wizytatorów była jednoznacznie negatywna. Stwierdzili oni bowiem, że doświadczenie zawodowe tych kandydatek nie pozwala na pozytywną rekomendację do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Magdalena Woźniak posiada najdłuższy staż zawodowy spośród wszystkich kandydatek, w tym blisko 20 - letni staż orzeczniczy na stanowisku sędziego, w tym w sądzie okręgowym - na delegacji. Jej dodatkowym atutem jest bogate doświadczenie w sprawowaniu funkcji administracyjnych w sądownictwie. Obecnie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Brzegu i Prezesa tego Sądu. Również jej aktywność na polu rozwoju zawodowego przejawiająca się w ukończeniu licznych studiów podyplomowych zasługuje na uznanie.

Mając na względzie powyższe i nie deprecjonując dorobku zawodowego pozostałych kandydatek, należy przyjąć, że ich doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem zawodu adwokata i radcy prawnego, jest zbyt skromne w porównaniu do Pani Magdaleny Woźniak, która jest doświadczonym orzecznikiem, w tym w sprawach rozpoznawanych przed sądem okręgowym.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2023 r. zaopiniowało kandydatury:

- Pani Natalii Gawel: brak głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Joanny Elżbiety Maksymowicz-Szczepańskiej: brak głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Anny Marii Wojtas: brak głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- Pani Magdaleny Woźniak: 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Pani Magdalena Woźniak wypełniła zatem w najwyższym stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, gdyż jako jedyna uzyskała ocenę pozytywną przyznaną przez Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu. Uzyskała jednogłośnie poparcie środowiska sędziowskiego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Woźniak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Woźniak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, ocena kwalifikacji, a także wynik głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 5 lipca 2023 r. oddano na:

- Panią Natalię Gawęł: 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Elżbietę Maksymowicz-Szczepańską: brak głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Wojtas: brak głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Woźniak: 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
[Signature]
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).