

## UCHWAŁA NR 593/2023

### KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 lipca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 1290**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Srockiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk, Pana Adama Pruszko, Pana Łukasza Sokołowa oraz Pani Renaty Wyszynskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

### UZASADNIENIE

#### I

#### **Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 1290, zgłosili się:

- Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pan Adam Pruszko – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Łomży,
- Pan Łukasz Sokołow – adwokat – Izba Adwokacka w Białymstoku,
- Pani Małgorzata Srocka – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Daniela Tarasiewicz – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Renata Wyszynska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Daniełę Tarasiewicz Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 67/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk – oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Adama Prusko – oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Łukasza Sokołowa – nie oddali głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Małgorzatę Srocką – oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Panią Renatę Wyszyńską – oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Małgorzaty Srockiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Srockiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dotychczasowe doświadczenie zawodowe, uzyskana ocena kwalifikacji oraz najwyższe jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz odpowiednio w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Srockiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Małgorzata Srocka** urodziła się dnia 13 sierpnia 1977 r. w Białymstoku. Od dnia 1 grudnia 2000 r. do dnia 28 lutego 2003 r. była zatrudniona w Firmie Adwokackiej S. C. Kramer, Łapiński, Oksentowicz, Winarski i Wszyński z siedzibą w Białymstoku na stanowisku asystentki. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 grudnia 2003 r. do dnia 14 maja 2006 r. pracowała w Urzędzie Miejskim w Białymstoku kolejno na stanowiskach podinspektora oraz inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem

dobrym. Od dnia 15 maja 2006 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku kolejno na stanowisku asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego (od dnia 1 czerwca 2016 r.). Obowiązki wykonywała początkowo w I Wydziale Cywilnym a od dnia 16 października 2006 r. pracuje w II Wydziale Karnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, kursach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Srockiej sporządziła Pani Jolanta Małachowska – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że bardzo dobre wyniki przeprowadzonej oceny pracy kandydatki oraz bardzo wysoka ocena sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i uzasadnień jednoznacznie dowodzą bardzo wysokiego merytorycznego poziomu jej pracy, posiadanej wiedzy prawniczej i bardzo dużych umiejętności stosowania jej w praktyce. Na uznanie zasługuje to, że wszystkie poddane analizie orzeczenia były całkowicie lub niemal całkowicie aprobowane przez sędziów, co prowadzi do jednoznacznego wniosku o bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego. Podkreślenia wymaga trafność decyzji oraz samodzielność w ich podejmowaniu. Opiniująca wskazała, że kandydatka jest w stanie sprostać najtrudniejszym problemom pojawiającym się w pracy orzeczniczej sędziego. Podniosła również, że należy mieć na uwadze, że ocena bardzo wysokiego poziomu pracy Pani Małgorzaty Srockiej, stałego jej rozwoju zawodowego i kreatywności dotyczy siedemnastoletniego asystenckiego stażu pracy i współpracy w tym okresie z wieloma sędziami, w tym także z Prezesami, Przewodniczącymi Wydziału czy też Rzecznikiem Prasowym, przy czym wszystkie te obowiązki wykonuje ona nie tylko terminowo, ale bardzo szybko i sprawnie oraz pieczołowicie. Ponadprzeciętne wyniki i bardzo dobrą wręcz wzorową ocenę tej współpracy zawierają wszystkie bardzo pozytywne opinie wystawione przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, sędziów z którymi kandydatka współpracowała i współpracuje, w tym kolejnych Przewodniczących II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, czy też Rzecznika Prasowego. Na szczególne wyeksponowanie zasługują opinie sędziów, z którymi Pani Małgorzata Srocka aktualnie współpracuje, podkreślające jej wyjątkowe zaangażowanie, niezwykłą sumienność, obowiązkowość, staranność w wykonywaniu obowiązków w sposób bardzo dobry, a nawet wzorowy. W konkluzji opiniująca jednoznacznie i kategorycznie stwierdziła, że – uwzględniając ponadto wysokie walory moralne, cechy charakteru opiniowanej, jej dotychczasową nieskazitelną postawę, cechy osobowościowe, jak taktowność, poufność, odpowiedzialność, opanowanie, wysoki potencjał intelektualny, duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe zdobyte w okresie siedemnastoletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego, profesjonalizm, ogromne

merytoryczne przygotowanie i zaangażowanie wzbogacane ustawicznym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych i stałym dążeniem do rozwoju – Pani Małgorzata Srocka spełnia nie tylko wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego ale jest bardzo dobrą, wręcz wyróżniającą się kandydatką na to stanowisko i daje pełną rękojmię wykonywania zawodu na bardzo wysokim poziomie oraz w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko, niezależnie od przydzielonego wydziału.

**Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk** urodziła się dnia 11 listopada 1981 r. w Białymstoku. Od września do listopada 2004 r. współpracowała – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z kancelarią radcy prawnego jako stażysta prawny. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 6 marca do dnia 30 kwietnia 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od dnia 1 maja 2009 r. do dnia 14 czerwca 2015 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego, a także w IV i V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w VIII Wydziale Gospodarczym. Od dnia 15 czerwca 2015 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 marca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w: IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Karnym Odwoławczym, VII Wydziale Gospodarczym, I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, III Wydziale Karnym. Obecnie, od dnia 1 maja 2022 r., pracuje w VII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Ponadto w 2018 r. w ramach współpracy – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu wygłosiła wykład z zakresu prawa pracy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk z dnia 21 czerwca 2022 r. sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, który stwierdził, że osiągnęła ona bardzo wysoki poziom kwalifikacji zawodowych i wskazał, że wszyscy sędziowie współpracujący z kandydatką wskazali w sporządzonych opiniach, że zasługuje ona pod tym względem na najwyższe uznanie. Opiniowana posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, a w szczególności bardzo dobrą znajomość orzecznictwa i doktryny, z której

właściwie korzysta w bieżącej pracy. Sędziowie opiniujący podkreślali, że jest osobą bardzo pracowitą, dobrze organizującą swoją pracę oraz sprawnie i terminowo wykonującą wszystkie obowiązki asystenta sędziego. Bardzo pozytywnie oceniane są także cechy charakteru i osobowość kandydatki (koleżeństwo, obowiązkowość, otwartość na zadania). Zdaniem opiniującego powyższą wysoką ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk w pełni potwierdza analiza przedłożonych do oceny projektów. Dowodzi ona wysokiego poziomu wiedzy prawniczej w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego oraz znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Projekty te wykorzystane zostały przez sędziów współpracujących z opiniowaną w całości bez zastrzeżeń. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydatka osiągnęła odpowiednie kwalifikacje zawodowe do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Połączenie jej doświadczenia zawodowego i zdobytej wiedzy prawniczej z cechami charakteru i osobowością, daje gwarancję, że pracę sędziego będzie wykonywała wzorowo.

Ocenę uzupełniającą kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży. Opiniująca wskazała, że praca kandydatki na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w Wydziale Cywilnym i Gospodarczym była już przedmiotem oceny sporządzonej przez Pana sędziego Mirosława Trzaskę w dniu 21 czerwca 2022 r. na potrzeby konkursu w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Przedmiotowa ocena była bardzo korzystna dla opiniowanej, wskazuje na wysoki poziom jej kwalifikacji zawodowych, co potwierdzają analiza przedłożonych do oceny projektów orzeczeń z uzasadnieniami oraz opinie sędziów z nią współpracujących. Pan sędzia Mirosław Trzaska wskazał na istotną okoliczność, jaką było to, że kandydatka w pewnych okresach współpracowała z kilkoma sędziami jednocześnie, co było znacznym utrudnieniem i tym samym zwiększonym obciążeniem. Ponadto praca rotacyjna z różnymi sędziami wymaga dostosowania się do ich wymogów, wobec tego jest znacznie trudniejsza niż stała praca z jednym sędzią. Opiniująca wskazała ponadto na pozytywne opinie służbowe dotyczące kandydatki sporządzone przez Przewodniczącą VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku – Panią sędzię Katarzynę Topczewską oraz sędziów tego Wydziału – Panią Alicję Iwonę Dubij, Pana Leszka Ciulkina, Panią Julitę Urygę i Pana Macieja Głosa. Wszyscy opiniujący byli zgodni, że kandydatka z powierzonych obowiązków asystenta sędziego wywiązywała się i wywiązuje terminowo i bez zastrzeżeń. Jednomyślnie wskazywali, że posiada ona niezbędne kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego, tj. wiedzę,

umiejętności oraz przymioty osobiste, co ich zdaniem w pełni uzasadniało pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na ten urząd. Przewodnicząca VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku – Pani sędzia Katarzyna Topczewska oceniła pracę Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk bardzo wysoko. Wskazała na jej samodzielność, inicjatywę i kreatywność bez konieczności sugestii ze strony sędziego. Jej zdaniem wiedza prawnicza kandydatki jest wszechstronna i stanowi istotne wsparcie w merytorycznej pracy sędziego, co wynika ze świetnej znajomości przepisów prawa i umiejętności stosowania go w praktyce oraz wieloletniego doświadczenia w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wielu wydziałach. Uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są wyczerpujące, logiczne, z pogłębionym wywodem prawnym, nie wymagają poprawy czy uzupełnień. Zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Podobnie pozytywną opinię o kandydatce przedstawiła Pani sędzia Alicja Iwona Dubij, która jednocześnie wskazała na wyróżniającą postawę opiniowanej na tle innych asystentów sędziego pracujących w tych wydziałach. Podkreśliła, że kandydatka wspiera pion orzeczniczy w pierwszej i w drugiej instancji, co jest utrudnieniem, z którym bez problemu sobie radzi. Jej uzasadnienia praktycznie nie podlegają korekcie. Potwierdzeniem tej oceny są również opinie innych sędziów z VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku, którzy zwrócili uwagę na wysoki poziom merytoryczny pracy kandydatki, a szczególnie na umiejętność współpracy z wieloma orzecznikami oraz dostosowanie się do ich różnych wymagań. W podsumowaniu tych opinii podali, że Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk z racji wieloletniego doświadczenia, dojrzałości oraz poziomu wiedzy prawniczej i umiejętności jej wykorzystania w pracy zawodowej jest osobą spełniającą wszystkie przesłanki, aby zostać powołaną do pełnienia obowiązków sędziego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że mając na uwadze powyższe oraz stosując się do treści § 1 ust. 2 Zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 7 lutego 2023 r. uznaje, że ocena kandydatki przez Pana sędziego Mirosława Trzaskę sporządzona w dniu 21 czerwca 2022 r. zachowuje aktualność i jako taka powinna być uwzględniona w obecnym procesie nominacyjnym na sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk sporządził także Pan Janusz Tańcula – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który stwierdził, że zgodnie z oświadczeniem kandydatki z dnia 22 stycznia 2023 r. do oceny merytorycznej zostały przedstawione te same projekty orzeczeń, które były już przedmiotem oceny sporządzonej przez Panią Marzennę Roleder – sędzię Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 29 października 2021 r. w związku

z procedurą konkursową na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Z uwagi na powyższe po zapoznaniu się z bazą 39 przedstawionych do analizy orzeczeń i opinią sporządzoną przez sędzię Sądu Okręgowego w Białymstoku, ocenie której zostało poddanych 25 orzeczeń wydanych w sprawach karnych, analizie poddano 14 pozostałych projektów orzeczeń i ich uzasadnień, które nie były przedmiotem badań, uznając tym samym, że opinia wydana w pozostałym zakresie pozostaje w mocy. W konkluzji sporządzonej oceny kwalifikacji opiniujący wskazał, że analiza projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę w powiązaniu z oceną sędziów zawartą w dołączonych opiniach pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że jest ona przygotowana do podjęcia i wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego. Taki wniosek jest uprawniony nie tylko ze względu na umiejętności zawodowe, ale również na doświadczenie życiowe, szeroką wiedzę i właściwości osobiste kandydatki w postaci opanowania, samodzielności i dojrzałości. Atutem opiniowanej jest w szczególności to, że wykonując obowiązki asystenta sędziego była postawiona wobec szerokiego spektrum, niejednokrotnie bardzo skomplikowanych problemów prawnych i wyzwaniu temu sprostała, co wynika jednoznacznie z szeregu pozytywnych opinii.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk z dnia 29 października 2021 r. sporządziła Pani Marzena Roleder – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniująca wskazała, że przeprowadzona ocena pracy kandydatki oraz bardzo dobre opinie służbowe przedstawione przez Przewodniczących VIII Wydziału Karnego Odwoławczego, III Wydziału Karnego oraz IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, a także sędziów, z którymi opiniowana współpracowała i nadal pracuje, pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że jest ona dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Jej wiedza, cechy charakterologiczne i osobowościowe predestynują ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Adam Pruszko** urodził się dnia 17 lutego 1971 r. w Łomży. Od grudnia 1996 r. do grudnia 2003 r. był zatrudniony w Banku PEKAO S.A., Oddział w Łomży na stanowisku menedżera klienta. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 1 stycznia do dnia 16 maja 2004 r. pracował w Przedsiębiorstwie „The World” sp. z o.o. z siedzibą w Łomży jako prezes zarządu. Od dnia 17 maja 2004 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Łomży na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki



wykonywał w wydziale cywilnym. Z dniem 10 czerwca 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Łomży. Wykonywał obowiązki w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Łomży, przy czym od dnia 19 września 2007 r. pełnił funkcję Kierownika tego Ośrodka. Od dnia 1 września 2010 r. do dnia 30 czerwca 2014 r., na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego kolejno w Sądzie Rejonowym w Lublinie oraz w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym wykonywał obowiązki w wydziale cywilnym (delegacja początkowo w wymiarze ¼ etatu, od dnia 1 października 2011 r. w wymiarze ½ etatu, a od dnia 1 sierpnia 2012 r. w wymiarze 7/8 etatu.). Z dniem 1 lipca 2014 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. Wykonuje obowiązki w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w V Wydziale Gospodarczym oraz w II Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2017 r. został mianowany na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. Od lipca 2018 r. pełni funkcję rzeczownika dyscyplinarnego w sprawach dyscyplinarnych referendarzy sądowych, zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży. Ponadto prowadził szkolenia z zakresu prawa cywilnego i prawa karnego na rzecz firm prywatnych zajmujących się ochroną osób i mienia. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Pruszko sporządziła Pani Jolanta Pardo – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która wskazała, że ocena czynności kandydata w poddanym kontroli okresie wypada bardzo pozytywnie. Opiniowany posiada duże doświadczenie i osiągnął wysoki poziom dojrzałości zawodowej. Jest wieloletnim pracownikiem wymiaru sprawiedliwości, wykonując obowiązki kolejno jako asystent sędziego oraz referendarz sądowy, a przebieg jego pracy zawodowej zaowocował doświadczeniem potrzebnym na stanowisku sędziego. Opiniująca zwróciła uwagę na duże obciążenie kandydata, który realizuje obowiązki w trzech wydziałach Sądu Rejonowego w Łomży. Do jego obowiązków należy wstępna kontrola spraw wpływających do Wydziału Gospodarczego, podejmowanie decyzji o zakwalifikowaniu sprawy do właściwego repertorium, ustalenie wysokości opłaty, braków formalnych pozwów, wydawanie wszystkich nakazów zapłaty w postępowaniach nakazowym i upominawczym, rozpoznawanie wszystkich wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, stwierdzanie prawomocności orzeczeń, nadawanie klauzuli wykonalności, rozliczanie kosztów procesu. Opiniowany wykonuje również czynności w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w II Wydziale Karnym w mniejszym wymiarze. Poziom orzecznictwa kandydata w przydzielonym mu zakresie należy ocenić bardzo

pozytywnie. Wykazał się on bardzo dobrą znajomością przepisów prawa procesowego (przede wszystkim) i materialnego. Opiniująca podkreśliła bardzo niską zaskarżalność orzeczeń kandydata i skuteczne stosowanie przez niego instytucji stwierdzenia zasadności skargi na podstawie art. 398<sup>22</sup> § 4 Kodeksu postępowania cywilnego. Analiza spraw rozpoznawanych przez opiniowanego jednoznacznie świadczy, że jest on wysoko wykwalifikowanym orzecznikiem, który znakomicie opanował warsztat pracy na zajmowanym stanowisku. Jego sprawność i umiejętności organizatorskie zasługują na uznanie. Dąży do zapewnienia sprawności postępowania, podejmując czynności bez zbędnej zwłoki. Orzeczenia kandydata zawierają wszystkie niezbędne elementy określone w art. 361 w zw. z art. 325, oraz w art. 480<sup>2</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Zdaniem opiniującej należy docenić staranność czynności podejmowanych przez Pana Adama Pruszko oraz ich terminowość. Uchybienia miały charakter incydentalny i nie były istotne, nie naruszały praw stron czy uczestników postępowania. Opiniująca podniosła, że kandydat uzyskał bardzo pozytywną opinię Prezes Sądu Rejonowego w Łomży i jednocześnie przewodniczącej V Wydziału Gospodarczego tego Sądu, która podkreśliła jego zaangażowanie i sumienność w wykonywaniu powierzonych obowiązków, wnikliwość w analizie materiału przed wydaniem orzeczenia, umiejętność prowadzenia dyskursu, otwartość na argumenty innych, krytycyzm świadczący o niezależności intelektualnej i umiejętności obrony własnego poglądu, a także wysoką kulturę osobistą i umiejętność ułożenia sobie stosunków ze współpracownikami. Ponadto wskazała, że wydając opinię o Panu Adamie Pruszko nie sposób nie podkreślić jego obywatelskiego zaangażowania, jest on bowiem od wielu lat honorowym dawcą krwi. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że poziom merytoryczny pracy, pracowitość i zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków służbowych dają podstawę do stwierdzenia, że kandydat podoła obowiązkowi sędziego sądu rejonowego. Z całą pewnością Pan Adam Pruszko podchodzi do obowiązków odpowiedzialnie i z pełnym zaangażowaniem. Te wszystkie walory wzmocnione życiową dojrzałością i dużą kulturą osobistą prowadzą do jednoznacznego wniosku, że jest on zdecydowanie odpowiednim kandydatem, zdolnym sprostać obowiązkowi na stanowisku sędziego.

**Pan Łukasz Sokołow** urodził się dnia 31 marca 1987 r. w Ełku. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 11 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku. Od dnia 29 października 2015 r. do dnia 24 marca 2019 r. wykonywał zawód adwokata

w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Ełku. Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 24 marca 2019 r. świadczył także nieodpłatną pomoc prawną w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej mieszczącym się w Urzędzie Gminy Ełk. Od dnia 13 czerwca 2018 r. do dnia 24 marca 2019 r. pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Ełku. Na wniosek kandydata Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku uchwałą z dnia 15 kwietnia 2019 r. skreśliła go – z dniem 25 marca 2019 r. – z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku. Z dniem 25 marca 2019 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Ełku. Stanowisko to zajmował do dnia 31 stycznia 2023 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 15 lutego 2023 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku. Od dnia 3 kwietnia 2023 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Ełku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Sokołowa sporządziła Pani Edyta Piorunek – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza akt oraz uzyskane informacje i opinia z Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku nie dają podstaw do formułowania jakichkolwiek zastrzeżeń odnośnie do kultury urzędowania kandydata, w tym sposobu zachowania wobec uczestników postępowania i współpracowników. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że Pan Łukasz Sokołow posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej praktycznego wykorzystania. Powyższe w połączeniu z zaangażowaniem w wykonywanie obowiązków zawodowych, dokładnością oraz terminowością w podejmowaniu czynności wskazuje, że posiada on kwalifikacje niezbędne do wykonywania zawodu sędziego.

**Pani Renata Wszyńska** urodziła się dnia 3 lutego 1980 r. w Łapach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 15 września do dnia 14 grudnia 2004 r. odbywała staż, zaś od dnia 15 grudnia 2004 r. do dnia 22 maja 2007 r. pracowała w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Akademii Medycznej w Białymstoku na stanowisku referenta do spraw prawnych. Od dnia 2 kwietnia 2007 r. do dnia 31 marca 2008 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej s.c. Maciej Olszewski Janusz Olszewski z siedzibą w Białymstoku na stanowisku referenta do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od dnia 1 stycznia do dnia 30 marca 2009 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Aleksandra Bojczuka z siedzibą w Białymstoku na stanowisku referenta do spraw prawnych.

Od dnia 1 kwietnia 2009 r. do dnia 4 marca 2012 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od dnia 5 marca 2012 r. do dnia 12 czerwca 2016 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Białymstoku kolejno na stanowiskach asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego (od dnia 1 marca 2016 r.). Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w VIII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 13 czerwca 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, w którym wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym początkowo wykonywała obowiązki w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych a od dnia 14 września 2020 r. pracuje w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Wyszynskiej sporządził Pan Leszek Ciulkin – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, który wskazał, że dostrzeżone przez niego uchybienia nie były rażące i w żadnym stopniu nie mogą przysłonić niezwykle pozytywnego obrazu kandydatki jako referendarza sądowego o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym, świetnego prawnika i sprawnego orzekającego. Z uwag krytycznych, które można skierować do opiniowanej, należy uwypuklić jedynie te, które dotyczą terminowości czynności podejmowanych w poszczególnych sprawach. W wielu badanych sprawach instrukcyjny termin nie był dochowany. Niepokój budzi także brak wystarczającej aktywności kandydatki w sprawach prowadzonych z urzędu, w których stwierdzono wielomiesięczne opóźnienia w podejmowaniu decyzji. Opiniujący podkreślił, że w opinii powinno jednak wyraźnie wybrzmieć to, że Pani Renata Wyszynska była w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, tak jak i inni orzekający tam referendarze bardzo obciążona, co miało niewątpliwie wpływ na czas podejmowanych decyzji zarówno w sprawach wszczynanych z urzędu, jak i wnioskowych. Tytułem usprawiedliwienia takiego stanu rzeczy przywołał także fakt rozpoczęcia od dnia 1 lipca 2021 r. pracy w wydziałach Krajowego Rejestru Sądowego w systemie teleinformatycznym, co wydłużyło kilkakrotnie czas rozpoznawania spraw. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że forma i treść sporządzonych w sprawach rejestrowych postanowień oddalających wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub umarzających postępowanie rejestrowe bądź w sprawach wszczynanych z urzędu świadczy o bardzo dobrym warsztacie pracy Pani Renaty Wyszynskiej. Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych i współpracowników. Szczególnie eksponowany jest jej wysoki poziom

kwalifikacji, rzetelność, umiejętność samodzielnego organizowania pracy oraz sprawność orzecznicza. W konkluzji opiniujący stwierdził, że powiązanie powyższych cech z wysokim poziomem wiedzy prawniczej i troską o wizerunek wymiaru sprawiedliwości, a także zaangażowanie Pani Renaty Wyszynskiej w rozwój zawodowy upoważnia z pełnym przekonaniem do przedstawienia jej kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Ocenę uzupełniającą kwalifikacji Pani Renaty Wyszynskiej sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży. Opiniująca wskazała, że praca kandydatki na stanowisku referendarza sądowego w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Białymstoku była już przedmiotem oceny sporządzonej przez Pana Leszka Ciulkina – sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku w lipcu 2022 r. na potrzeby konkursu w Sądzie Rejonowym w Sokółce. Dodała, że Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku przy piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. przesłała ocenę kwalifikacji Pani Renaty Wyszynskiej sporządzoną przez Pana sędziego Leszka Ciulkina jednocześnie informując, że ocena ta nie była przedstawiona Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku z uwagi na wycofanie przez kandydatkę zgłoszenia na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce. Wobec powyższego sędzia wizytator stwierdziła, że stosując się do treści § 1 ust. 2 Zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 7 lutego 2023 r. uznaje, że ocena kandydatki przez Pana sędziego Leszka Ciulkina sporządzona w lipcu 2022 r. zachowuje aktualność i jako taka powinna być uwzględniona w obecnym procesie nominacyjnym na sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Małgorzata Srocka spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz ocenami kwalifikacyjnymi, a także poziomem poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Pani Małgorzata Srocka – przedstawiona do powołania – posiada między innymi doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego (od maja 2006 r.) i starszego asystenta sędziego (od czerwca 2016 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie kwalifikacji. W jej wnioskach końcowych opiniująca stwierdziła w szczególności, że Pani Małgorzata Srocka spełnia nie tylko wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego ale jest bardzo dobrą, wręcz wyróżniającą się kandydatką na to stanowisko i daje pełną rękojmię wykonywania zawodu na bardzo wysokim poziomie oraz w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko, niezależnie od przydzielonego wydziału.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników niniejszej procedury konkursowej oraz uzyskane przez nich oceny kwalifikacji.

Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk posiada między innymi doświadczenie zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego (od marca 2009 r.) i starszego asystenta sędziego (od marca 2016 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione w sporządzonych w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenach kwalifikacji.

Pan Adam Pruszek posiada między innymi doświadczenie zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego (od maja 2004 r.), referendarza sądowego (od czerwca 2005 r.) i starszego referendarza sądowego (od stycznia 2017 r.). Kwalifikacje kandydata

zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie kwalifikacji.

Pan Łukasz Sokołow posiada między innymi doświadczenie zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata (od października 2015 r. do marca 2019 r. oraz od kwietnia 2023 r.), był także asesorem prokuratury rejonowej (od marca 2019 r. do stycznia 2023 r.) Kwalifikacje kandydata zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie kwalifikacji.

Pani Renata Wszyńska posiada między innymi doświadczenie zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego (od kwietnia 2009 r.), starszego asystenta sędziego (od marca 2016 r.) oraz referendarza sądowego (od czerwca 2016 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione w sporządzonych w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenach kwalifikacji.

Mając na względzie powyższe Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że dłuższy od Pani Małgorzaty Srockiej staż zawodowy w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego posiada jedynie Pan Adam Pruszko. Z uwagi jednak na to, że Pani Małgorzata Srocka pracuje na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego od maja 2006 r. a Pan Adam Pruszko pełni obowiązki jako asystent sędziego, referendarz sądowy oraz starszy referendarz sądowy od maja 2004 r. Rada nie uznała tego kryterium za różnicujące kandydatów. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa również uzyskane przez uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oceny kwalifikacji nie różnicują ich kandydatur na niekorzyść osoby wskazanej z wnioskiem o powołanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego za rozstrzygające kryterium Rada uznała uzyskany przez kandydatów poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Małgorzata Srocka, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Małgorzaty Srockiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2023 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk – oddając 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Adama Pruszko – oddając 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Małgorzaty Srockiej – oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” oraz negatywnie zaopiniowało kandydatury: Pana Łukasza Sokołowa – nie oddając głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” i Pani Renaty Wyszynskiej – oddając 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży, kierując się ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego, umiejętnością organizacji pracy, rozwojem zawodowym kandydatów, zaangażowaniem w wykonywanie swoich obowiązków zawodowych i skalą ich trudności, a także posiadanymi cechami osobowości ustaliło kolejność na liście rekomendowanych i jednogłośnie podjęło uchwałę numer 18/2023 w brzmieniu „Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży rekomenduje według jednogłośnego głosowania w następującej kolejności kandydaturę 1) Pani Małgorzaty Srockiej 2) Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk 3) Pana Adama Pruszko na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie”.

Pani Małgorzata Srocka uzyskała zatem najwyższe jednogłośnie (5 głosów „za”) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Srocka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grajewie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzaty Srockiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowe doświadczenie zawodowe, uzyskana ocena kwalifikacji oraz najwyższe jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.



## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 4 lipca 2023 r. oddano na:

- Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Prusko 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Sokołowa 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Srocką 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Renatę Wyszyńską 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzieja Rafał Puchalski

### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem

Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).