

UCHWAŁA NR 586/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 25 czerwca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 762**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Stelli Czołgowskiej, Pana Stanisława Dziurlikowskiego, Pani Aliny Marii Kordus-Krajewskiej, Pana Andrzeja Kurzycha, Pani Urszuli Anny Martenki, Pana Macieja Jerzego Naworskiego i Pana Marcina Witolda Prażmowskiego do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762, zgłosili się:

- Pani Stella Czołgowska – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pan Stanisław Dziurlikowski – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Alina Maria Kordus-Krajewska – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pan Andrzej Kurzych – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Urszula Anna Martenka – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,

- Pan Maciej Jerzy Naworski – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Justyna Hanna Piś-Barganowska – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pan Maciej Karol Plaskacz – sędzia Sądu Rejonowego w Grudziądzu,
- Pan Marcin Witold Prażmowski – adwokat,
- Pani Maja Małgorzata Zielińska – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Urszuli Anny Martenki (uchwała nr 629/2019 z 28 czerwca 2019 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 24 czerwca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku podjęło uchwałę nr 72/2019 z dnia 15 maja 2019 r., którą postanowiło odroczyć zaopiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądzie apelacyjnym i w sądach okręgowych apelacji gdańskiej do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa, zaś Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjęło uchwałę nr 1 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji gdańskiej. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydata przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględnie większością głosów (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Odnośnie do każdej z pozostałych kandydatur, tj.: Pani Stelli Czołgowskiej, Pana Stanisława Dziurlikowskiego, Pani Aliny Marii Kordus-Krajewskiej, Pana Andrzeja Kurzycha, Pani Urszuli Anny Martenki, Pana Macieja Jerzego Naworskiego i Pana Marcina Witolda Prażmowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomiony o terminie posiedzenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją kandydatów przemawiają – ocenione łącznie – w szczególności, odnośnie:

- Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej wieloletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego (od kwietnia 2007 r.) i sędziego sądu rejonowego (od kwietnia 2009 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (I Wydział Cywilny), doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie (od września 2013 r. do marca 2015 r. i od grudnia 2015 r. do kwietnia 2016 r. zastępca przewodniczącego wydziału, od maja 2016 r. do stycznia 2018 r. przewodnicząca wydziału), uzyskana ocena kwalifikacyjna, a autorstwo publikacji i głos do orzeczeń Sądu Najwyższego oraz ukończenie studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge;

- Pana Macieja Karola Plaskacza wieloletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego (od października 2007 r.) i sędziego sądu rejonowego (od czerwca 2009 r.), poprzedzone zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego (czerwiec 2005 r. – październik 2007 r.), doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie (od czerwca 2018 r. prezes sądu, od października 2018 r. wizytator do spraw cywilnych), uzyskana ocena kwalifikacyjna, a także ukończenie studiów doktoranckich (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) i autorstwo bądź współautorstwo publikacji oraz ukończenie studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge;

– Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej wieloletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego (od października 1997 r.) i sędziego sądu rejonowego (od stycznia 1999 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych), doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie (w latach 2001-2004 przewodnicząca wydziału) i uzyskana ocena kwalifikacyjna.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także miała na uwadze treść uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 72/2019 z 15 maja 2019 r. i uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nr 1 z 17 maja 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu zostaną przedstawione kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej.

2. Pani **Justyna Hanna Piś-Barganowska** urodziła się 28 maja 1977 r. w Lipnie. W 1999 r. ukończyła studia z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowane przez Uniwersytet w Cambridge. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a od 1 listopada 2004 r. etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2006 r. do 26 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Toruniu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 27 kwietnia 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzeka

w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2013-2014 prowadziła – na podstawie umowy o dzieło zawartej w Wydawnictwem C.H. Beck Sp. z o. o. w Warszawie – zajęcia dla kandydatów na aplikacje prawnicze. Od 19 września 2013 r. do 31 marca 2015 r. oraz od 1 grudnia 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 maja 2016 r. do 31 stycznia 2018 r. funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Toruniu. Od 1 lutego 2018 r. do 31 lipca 2018 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Od 1 maja 2019 r. do 31 października 2019 r. ponownie jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Ponadto kandydatka ukończyła studia specjalne w zakresie prawa europejskiego w Centrum Studiów Europejskich im. Jeana Monneta przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, prowadziła wykłady organizowane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu, a także jest autorką dwóch publikacji i trzech glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu, który stwierdził, kandydatka spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Jest, pomimo odnotowanych zastrzeżeń, bardzo dobrze przygotowanym kandydatem zarówno od strony merytorycznej, jak i praktycznej. Ma przy tym bogate doświadczenie i szerokie umiejętności związane z wykorzystaniem swojej wiedzy prawniczej na gruncie orzeczniczym, jak i z przekazywaniem tej wiedzy na innych płaszczyznach w tym płaszczyźnie doktrynalnej. Zdaniem sędziego wizytatora wiele przesłanek przemawia za tym, że będzie ona pełnić urząd sędziego sądu okręgowego na odpowiednio wysokim poziomie merytorycznym przy jednocześnie dawanej gwarancji zachowania powagi i godności sprawowanego urzędu biorąc pod uwagę jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

3. Pan Maciej Karol Plaskacz urodził się 4 listopada 1980 r. w Toruniu. W 2003 r. ukończył studia z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowane przez Uniwersytet w Cambridge. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2005 r. do 22 października 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Izbie

Cywilnej Sądu Najwyższego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Orzekał początkowo w VI Wydziale Grodzkim, a obecnie pełni obowiązki w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 23 maja 2018 r. jest członkiem Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu. Z dniem 1 czerwca 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Z dniem 1 października 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Ponadto kandydat ukończył studia doktoranckie z zakresu nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (2012 r.), a obecnie pracuje nad pracą doktorską na temat wyroku wstępnego w Katedrze Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Był współpracownikiem redakcji Biuletynu Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” (lata 2005-2016) oraz prowadził szkolenia, między innymi dla sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów. Obecnie jest członkiem Kolegium Redakcyjnego (od lutego 2015 r.) i Zastępcą Redaktora Naczelnego (od października 2017 r.) „Kwartalnika Sądowego Apelacji Gdańskiej”. Jest także autorem bądź współautorem kilkunastu publikacji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Karola Plaskacza sporządził Pan Marek Paczkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, który stwierdził, że poziom jego orzecznictwa należy ocenić wysoko. Kandydat spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowany jest bardzo dobrze przygotowanym kandydatem do objęcia tego stanowiska. Doświadczenie, jakie do tej pory zdobył przez okres ponad jedenastu lat orzekania, pozwala zasadnie twierdzić, że pełniąc służbę w sądzie wyższego rzędu również sprostą wyzwaniom, jakie zostaną przed nim postawione.

4. Pani Maja Małgorzata Zielińska urodziła się 10 czerwca 1971 r. w Toruniu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin

sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 10 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzekała początkowo w IV Wydziale Pracy a obecnie pełni obowiązki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Od 1 marca 2001 r. do 14 marca 2004 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Toruniu. Począwszy od 2000 r. była kilkakrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Toruniu, a od 1 sierpnia 2018 r. do 31 lipca 2019 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu. Kandydatka prowadziła szkolenie dla Izby Przemysłowo-Handlowej w Toruniu (2001 r.). Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo między innymi w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej sporządziła Pani Danuta Jarosz-Czarcieńska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu, która stwierdziła, że jest ona dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się odpowiednio długim stażem pracy. W ocenie opiniującej dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki orzecznicze kandydatki uzasadniają pogląd, że spełnia ona wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

5. Pani Stella Czołgowska urodziła się 8 czerwca 1972 r. w Lubawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. Z dniem 1 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzekała w VIII Wydziale Karnym, XIII Wydziale Gospodarczym dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, I Wydziale Cywilnym, a obecnie pełni obowiązki w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii, finansów, zarządzania w postępowaniu upadłościowym. Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Toruniu. Kandydatka prowadziła szkolenia

organizowane między innymi przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Stelli Czołgowskiej sporządził Pan Wojciech Modrzyński – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszystkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym; w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków sędziego. Zdaniem opiniującego dostrzeżone w wyniku analizy akt uchybienia w zakresie sprawności postępowania i metodyki pracy opiniowanej mają raczej charakter incydentalny i w żaden sposób nie wpływają na ogólną pozytywną ocenę jej pracy.

6. Pan Stanisław Dziurlikowski urodził się 8 lipca 1977 r. w Toruniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Brodnicy. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 kwietnia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu, w którym orzeka w V Wydziale Gospodarczym. Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 stycznia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Toruniu. Kandydat prowadził szkolenia dla radców prawnych I, aplikantów radcowskich i kandydatów na aplikacje. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo między innymi w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Stanisława Dziurlikowskiego sporządził Pan Wojciech Modrzyński – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, który stwierdził, że kandydat spełnia wszystkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się długim stażem pracy, ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym; w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków sędziego. Opiniujący podkreślił, że w swojej karierze zawodowej kandydat wykonywał obowiązki w różnych wydziałach, od obowiązków referendarza w wydziale ksiąg

wieczystych, przez obowiązki sędziego w wydziale karnym i wreszcie w wydziale gospodarczym, co świadczy o dużej wiedzy i sprawności postępowania. O sprawności postępowania, doświadczeniu i umiejętnościach Pana Stanisława Dziurlikowskiego świadczy powierzenie mu funkcji Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Toruniu, a następnie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału. Dostrzeżone w wyniku analizy akt uchybienia mają raczej charakter incydentalny i w żaden sposób nie wpływają na ogólną pozytywną ocenę pracy kandydata.

7. Pani **Alina Maria Kordus-Krajewska** urodziła się 19 października 1972 r. w Toruniu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Toruniu, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 marca 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym od 1 grudnia 2004 r. do 30 września 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Aliny Marii Kordus-Krajewskiej sporządziła Pani Danuta Jarosz-Czarcińska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu, która stwierdziła, że opiniowana jest dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się ona odpowiednio długim stażem pracy oraz ciągle rozwijaną wiedzą prawniczą. Jest osobą bardzo odpowiedzialną i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków sędziego. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki orzecznicze uzasadniają pogląd, że Pani Alina Maria Kordus-Krajewska spełnia wszelkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pismem z 20 listopada 2018 r. Pani Danuta Jarosz-Czarcińska – sędziemu wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu.

Pani Danuta Jarosz-Czarcińska – sędziemu wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu odniosła się do uwag kandydatki w stanowisku z 8 stycznia 2019 r.

8. Pan **Andrzej Kurzych** urodził się 23 kwietnia 1973 r. w Nidzicy. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 23 lipca 1997 r. do 30 września 1999 r. był zatrudniony jako młodszy kontroler celny w Urzędzie Celnym w Toruniu. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 3 czerwca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 listopada 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Od 1 maja 2013 r. do 28 lutego 2017 r. pełnił funkcję Wiceprezesa, a od 1 marca 2017 r. do 17 stycznia 2018 r. funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu. W latach 2014-2015 był kilkakrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Toruniu, a od 1 czerwca 2015 r. do 17 stycznia 2018 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu. Ponadto, począwszy od 2011 r. prowadzi liczne szkolenia, między innymi dla sędziów i asystentów sędziów orzekających w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu oraz radców prawnych i aplikantów radcowskich. W latach 2016-2018 prowadził także zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jest autorem bądź współautorem kilku publikacji oraz autorem siedmiu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Kurzycha sporządziła Pani Danuta Jarosz-Czarcińska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza daje podstawy do sformułowania bardzo dobrej oceny jego pracy jako kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniowany jest profesjonalistą, cechuje go odpowiednie podejście do obowiązków i stałe pogłębianie wiedzy prawniczej. To sprawia, że podnosi celną argumentację faktyczną i prawną zawartą w sporządzanych uzasadnieniach. Sędzia wizytator podkreśliła, że wszystkie czynności w sprawach są podejmowane niezwłocznie, a uzasadnienia sporządzane w terminie. Kandydat jest zawsze bardzo dobrze przygotowany do spraw, jego referaty są zwięzłe, argumenty przytaczane w ustnych uzasadnieniach na rozprawach w drugiej instancji przed sądem okręgowym zawierają odniesienia do zarzutów apelacyjnych i uzasadnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Także uzasadnienia

sporządzone w sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Pan Andrzej Kurzych posiada umiejętność koncentrowania materiału dowodowego i właściwej jego oceny. Posiada również bardzo dobrą znajomość przepisów prawa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Umiejętnie powołuje poglądy doktryny, orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Długotrwała delegacja do sądu okręgowego pozwoliła również na ocenę Pana Andrzeja Kurzycha jako bardzo dobrego kandydata do orzekania w sprawach drugoinstancyjnych. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki orzecznicze uzasadniają pogląd, że Pan Andrzej Kurzych spełnia wszelkie wymogi powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

9. Pani Urszula Anna Martenka urodziła się 21 maja 1965 r. w Dęblinie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 28 sierpnia 1991 r. do 17 listopada 1992 r. pełniła funkcję Kuratora Społecznego dla Dorosłych przy Sądzie Rejonowym w Toruniu. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Toruniu, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzeka w V Wydziale Gospodarczym, w którym od 1 października 2003 r. do 31 grudnia 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału. W dniu 7 lutego 2006 r. została wybrana członkiem Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na okres dwóch lat. Od 1 sierpnia 2018 r. do 31 lipca 2019 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Anny Martenki sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest bardzo dobrze przygotowanym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego zarówno od strony merytorycznej, jak i od strony praktycznej. Ma za sobą wieloletnie doświadczenie orzecznicze. Wiele przesłanek przemawia więc za tym, że będzie pełnił swoją funkcję na nowym stanowisku

na odpowiednim poziomie merytorycznym przy jednoczesnej gwarancji zachowania powagi godności sprawowanego urzędu.

10. Pan Maciej Jerzy Naworski urodził się 11 sierpnia 1977 r. w Toruniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Z dniem 5 października 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, a obecnie pełni obowiązki w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego. Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Kandydat jest autorem kilku publikacji oraz siedmiu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Jerzego Naworskiego sporządził Pan Zbigniew Merchel – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który stwierdził, że kandydat spełnia wszystkie kryteria formalne i merytoryczne przewidziane przepisami prawa, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Przeprowadzona ocena orzecznictwa i pracy kandydata wskazuje, że dysponuje on szeroką i ugruntowaną wiedzą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, tak w zakresie przepisów kodeksowych, jak i pozakodeksowych, którą stale pogłębia uczestnicząc w różnych szkoleniach. Doświadczenie zawodowe, a także dotychczasowe właściwe zaangażowanie opiniowanego w pełnienie obowiązków orzeczniczych świadczy, że jest on bardzo dobrze przygotowany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

11. Pan Marcin Witold Prażmowski urodził się 26 września 1974 r. w Toruniu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2007 był zatrudniony w OAK Sp. z o. o. w Warszawie na stanowisku referenta prawnego. W latach 2003-2007 pracował także w Obrót Artykułami Spożywczymi i Przemysłowymi Markar Sp. z o. o. w Nowym Dworze Mazowieckim również na stanowisku referenta prawnego.

Ponadto w latach 2005-2007 – na podstawie umowy cywilnoprawnej zlecenia – prowadził sprawy prawno-administracyjne w Zakładzie Przetwórstwa Mięsnego Bukalski & Peplowski Sp. z o. o. w Gołyminie. W marcu 2007 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Płocku. Od 1 lipca 2007 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w Ciechanowie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z 20 maja 2013 r., w związku z przeniesieniem siedziby kancelarii adwokackiej do okręgu Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu, został wpisany na listę adwokatów tej Izby. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Witolda Prażmowskiego sporządzili Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu i Pan Lech Gutkowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Toruniu, którzy stwierdzili, że opiniowany spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu sędziego. Jest kandydatem, któremu trudno odmówić przygotowania do pełnienia urzędu sędziego od strony merytorycznej. Od strony praktycznej natomiast dopiero podjęcie czynności orzeczniczych zweryfikuje ostatecznie jego przydatność do wykonywania tego zawodu i co należy podkreślić orzekania od razu na szczeblu okręgowym, a więc w kategorii spraw o najwyższym ciężarze prawnym. Trudno jest zatem obecnie zweryfikować w sposób jednoznaczny dotychczasowe doświadczenie zawodowe i zakres wykonywanych obowiązków przez opiniowanego pod kątem metodyki pracy sędziego i podjęcia wyzwań jakie stoją przed kandydatem w przyszłości przy wykonywaniu obowiązków sędziego, a tym bardziej sędziego sądu okręgowego, o które to stanowisko Pan Marcin Witold Prażmowski się ubiega.

12. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Justyna Hanna Piś-Barganowska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od kwietnia 2007 r.) i sędziego sądu rejonowego (od kwietnia 2009 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (I Wydział Cywilny). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (od września 2013 r. do marca 2015 r. i od grudnia 2015 r. do kwietnia 2016 r. zastępca przewodniczącego wydziału, od maja 2016 r. do stycznia 2018 r. przewodnicząca wydziału). Kwalifikacje Pani Justyny Hanny

Piś-Barganowskiej zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie. Opiniujący wskazał między innymi, że sprawy prowadzone były sprawnie i bez przewlekłości, a sporządzone przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń stały na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Opiniowana wykazała się przy ich sporządzaniu odpowiednią wiedzą prawniczą i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Wielokrotnie odwoływała się przy tym do poglądów orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny co świadczy niewątpliwie o posiadanej wiedzy prawniczej i stałym doskonaleniu przez sięganie do odpowiednich źródeł. W okresie objętym oceną kandydatka sporządziła 187 uzasadnień, wszystkie w ustawowym terminie. Dokonując oceny tej kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie także ukończenie przez Panią Justynę Hanę Piś-Barganowską studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge oraz studiów specjalnych w zakresie prawa europejskiego w Centrum Studiów Europejskich im. Jeana Monneta przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, prowadzenie wykładów w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Toruniu i zajęć dla kandydatów na aplikacje prawnicze, a także autorstwo publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego.

Pan Maciej Karol Plaskacz posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od października 2007 r.) i sędziego sądu rejonowego (od czerwca 2009 r.), poprzedzone zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego (czerwiec 2005 r. – październik 2007 r.). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (od czerwca 2018 r. prezes sądu, od października 2018 r. wizytator do spraw cywilnych). Kwalifikacje Pana Macieja Karola Plaskacza zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie. Opiniujący wskazał między innymi, że sprawy prowadzone były co do zasady sprawnie i bez przewlekłości. Podkreślił, że wśród najstarszych spraw w referacie kandydata nie ma spraw działowych, które często z uwagi na wielowątkowość, bądź szczególną zaciekłość uczestników postępowania trwają długo. Sprawne prowadzenie takich spraw wymaga odpowiedniego przygotowania sędziego i umiejętnego stosowania narzędzi procesowych, które pozwolą zakończyć postępowanie, przy poszanowaniu praw jego uczestników. Brak tego rodzaju spraw w referacie opiniowanego jako spraw starych pozwala przyjąć, że posiada on wspomniane wyżej przymioty. W okresie objętym oceną kandydat sporządził 162 uzasadnienia orzeczeń, wszystkie w ustawowym terminie. Stały one na bardzo dobrym poziomie merytorycznym.

Nie ma w nich fragmentów, które mogłyby być uznane za zbędne. Poglądy orzecznictwa i doktryny są powoływane przez opiniowanego w sytuacjach wątpliwych, a nie dla poparcia kwestii oczywistych. Dokonując oceny tej kandydatury Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie także ukończenie przez Pana Macieja Karola Plaskacza studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge, współpracę z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, prowadzenie szkoleń między innymi dla sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów, a także autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji.

Pani Maja Małgorzata Zielińska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od października 1997 r.) i sędziego sądu rejonowego (od stycznia 1999 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądzie (w latach 2001-2004 przewodnicząca wydziału). Kwalifikacje Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej zostały wysoko ocenione przez sędzię wizytator w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie. Opiniująca wskazała między innymi, że sprawy prowadzone były bez przewlekłości postępowania, sporządzane uzasadnienia orzeczeń zawierają wszystkie wymagane elementy w zakresie podstawy faktycznej i prawnej, są zwięzłe. Wszystkie uzasadnienia sporządzone zostały w ustawowym terminie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż Pani Justyna Hanna Piś-Barganowska, Pan Maciej Karol Plaskacz i Pani Maja Małgorzata Zielińska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Stella Czołgowska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od listopada 1999 r.) i sędziego sądu rejonowego (od lutego 2002 r.). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądzie (od stycznia 2014 r. do grudnia 2015 r. zastępca przewodniczącego wydziału). Ponadto kandydatka ukończyła studia podyplomowe i prowadziła szkolenia między innymi dla Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę staż orzecniczy Pani Stelli Czołgowskiej, jednak zauważyła, że w odróżnieniu od Pani Justyny Hanny

Piś-Barganowskiej i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej nie posiada ona doświadczenia orzeczniczego w ramach terminowej delegacji do pracy w sądzie okręgowym. Na korzyść kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej przemawia – w ocenie Rady – również autorstwo publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pani Stella Czołgowska uzyskała ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pan Stanisław Dziurlikowski posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego (od kwietnia 2005 r.) i sędziego sądu rejonowego (od grudnia 2010 r.). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (od stycznia 2016 r. do grudnia 2017 r. zastępca przewodniczącego wydziału, od stycznia 2018 r. przewodniczący wydziału). Ponadto kandydat prowadził szkolenia między innymi dla radców prawnych i aplikantów radcowskich. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę staż orzeczniczy Pana Stanisława Dziurlikowskiego, jednak zauważyła, że w odróżnieniu od Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej nie posiada on doświadczenia orzeczniczego w ramach terminowej delegacji do pracy w sądzie okręgowym. Na korzyść kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej przemawia – w ocenie Rady – również autorstwo publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pan Stanisław Dziurlikowski uzyskał ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi

przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pani Alina Maria Kordus-Krajewska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od marca 1999 r.) i sędziego sądu rejonowego (od marca 2001 r.). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądzie (od grudnia 2004 r. do września 2013 r. zastępca przewodniczącego wydziału). Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę staż orzeczniczy Pani Aliny Marii Kordus-Krajewskiej, jednak zauważyła, że w odróżnieniu od Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej nie posiada ona doświadczenia orzeczniczego w ramach terminowej delegacji do pracy w sądzie okręgowym. Na korzyść kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej przemawia – w ocenie Rady – również autorstwo publikacji i głos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pani Alina Maria Kordus-Krajewska uzyskała ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pan Andrzej Kurzych posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego (od czerwca 2002 r.) i sędziego sądu rejonowego (od listopada 2005 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (od maja 2013 r. do lutego 2017 r. wiceprezes sądu, od marca 2017 r. do stycznia 2018 r. prezes sądu). Ponadto kandydat prowadzi liczne szkolenia, między innymi dla sędziów i asystentów sędziów oraz radców prawnych i aplikantów radcowskich, a także prowadził zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jest również autorem bądź współautorem kilku publikacji i autorem siedmiu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę powyższe jednak uznała, że dodatkowym atutem Pani Justyny

Hanny Piś-Barganowskiej jest ukończenie studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge. Ponadto podobnie, jak Pan Andrzej Kurzych posiada ona doświadczenie orzecznicze, w tym także w ramach terminowej delegacji do pracy w sądzie okręgowym i doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, prowadziła wykłady w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Toruniu i zajęcia dla kandydatów na aplikacje prawnicze, a także jest autorką publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Atutem kandydatury Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej jest zaś zdecydowanie dłuższy staż zawodowy. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pan Andrzej Kurzych uzyskał ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej. Mając na względzie powyższe oraz to, że do obsadzenia w Sądzie Okręgowym w Toruniu są w tym konkursie tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie Rada wyżej oceniła kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej.

Pani Urszula Anna Martenka posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku, asesora sądowego (od listopada 1992 r.) i sędziego sądu rejonowego (od lipca 1994 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (I Wydział Cywilny). Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądzie (od października 2003 r. do grudnia 2017 r. przewodnicząca wydziału). Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę powyższe, jednak uznała, że dodatkowym atutem Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej jest ukończenie studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge oraz prowadzenie wykładów w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Toruniu i zajęć dla kandydatów na aplikacje prawnicze. Jest ona również autorką publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim

ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Atutem kandydatury Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej jest zaś zdecydowanie dłuższy staż zawodowy. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pani Urszula Anna Martenka uzyskała ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pan Maciej Jerzy Naworski posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego (od listopada 2004 r.), asesora sądowego (od października 2005 r.) i sędziego sądu rejonowego (od marca 2009 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu (I Wydział Cywilny). Ponadto kandydat ukończył studia podyplomowe oraz jest autorem kilku publikacji i glos od orzeczeń Sądu Najwyższego. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła pod uwagę powyższe, jednak uznała, że w odróżnieniu od Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej nie ma on doświadczenia w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie. Atutem tej kandydatki jest również ukończenie studiów z zakresu prawa angielskiego i europejskiego organizowanych przez Uniwersytet w Cambridge, a także prowadzenie wykładów w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Toruniu i zajęć dla kandydatów na aplikacje prawnicze. Jest ona również autorką publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Atutem kandydatury Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej jest zaś zdecydowanie dłuższy staż zawodowy i doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie. Ponadto – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – Pan Maciej Jerzy Naworski uzyskał ocenę kwalifikacji porównywalną z ocenami uzyskanymi przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pan Marcin Witold Prażmowski posiada między innymi doświadczenie wynikające z wykonywania zawodu adwokata (od lipca 2007 r.). Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatury wzięła powyższe pod uwagę, jednak wyżej oceniła doświadczenie orzecznicze Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej. Na korzyść kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej przemawia – w ocenie Rady – również autorstwo publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, a także prowadzenie wykładów w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Toruniu oraz zajęć dla kandydatów na aplikacje prawnicze. Za wyższą oceną kandydatury Pana Macieja Karola Plaskacza przemawia efektywne łączenie pracy orzeczniczej z działalnością naukową, w tym przede wszystkim ukończenie studiów doktoranckich z zakresu nauk prawnych (obecnie kandydat pracuje nad pracą doktorską) oraz autorstwo bądź współautorstwo kilkunastu publikacji, współpraca z Biuletynem Sądu Najwyższego „Izba Cywilna” i „Kwartalnikiem Sądowym Apelacji Gdańskiej”, a także praca na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Atutem kandydatury Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej jest zaś zdecydowanie dłuższy staż zawodowy. Ponadto – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – uzyskana przez Pana Marcina Witolda Prażmowskiego w ramach niniejszej procedury nominacyjnej ocena kwalifikacji nie przewyższa ocen uzyskanych przez kandydatów przedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Mając na względzie powyższe, w tym doświadczenie zawodowe kandydatów oraz to, że wolne stanowiska sędziowskie są w sądzie okręgowym Rada wyżej oceniła kandydatury Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze powyższe oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą uczestników niniejszej procedury nominacyjnej dokumentację, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Justyna Hanna Piś-Barganowska, Pan Maciej Karol Plaskacz i Pani Maja Małgorzata Zielińska ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

13. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę fakt niewyrażenia opinii o kandydatach przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku podjęło uchwałę nr 72/2019 z dnia 15 maja 2019 r., którą postanowiło odroczyć zaopiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądzie apelacyjnym i w sądach okręgowych apelacji gdańskiej do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjęło uchwałę nr 1 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji gdańskiej.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

14. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana Macieja Karola Plaskacza i Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności – oceniane łącznie – odnośnie: Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, w tym w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Toruniu, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, uzyskana ocena kwalifikacyjna, autorstwo publikacji i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego; Pana Macieja Karola Plaskacza dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, poprzedzone zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, uzyskana ocena kwalifikacyjna, ukończenie studiów doktoranckich, autorstwo bądź współautorstwo publikacji; Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, w tym w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Toruniu, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, uzyskana ocena kwalifikacyjna.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Justyna Hanna Piś-Barganowska, Pan Maciej Karol Plaskacz i Pani Maja Małgorzata Zielińska i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu stanowisku

sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko trzech spośród tych osób.

15. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 czerwca 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Stelli Czołgowskiej oddano 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pana Stanisława Dziurlikowskiego oddano 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pani Aliny Marii Kordus-Krajewskiej oddano 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pana Andrzeja Kurzycha nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pani Urszuli Anny Martenki oddano 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pana Macieja Jerzego Naworskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pani Justyny Hanny Piś-Barganowskiej oddano 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów (brak głosów „nieważnych”),
- Pana Macieja Karola Plaskacza oddano 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów (brak głosów „nieważnych”),

- Pana Marcina Witolda Prażmowskiego oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (2 głosy „nieważne”),
- Pani Mai Małgorzaty Zielińskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów (brak głosów „nieważnych”).

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).