

UCHWAŁA NR 571/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 czerwca 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 1089

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Anny Duszy-Rzepki, Pani Iwony Gaweł, Pana Grzegorza Kurasza, Pani Aleksandry Napierskiej, Pani Magdaleny Pelc-Szczupak ani Pana Wojciecha Sulowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 1089, zgłosili się:

- Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Łańcucie,
- Pani Iwona Gaweł – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Sylwia Karp-Rut – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie,
- Pan Grzegorz Kurasz – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie,
- Pani Aleksandra Napierska – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie,

- Pani Magdalena Pelc-Szczupak – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie,
- Pan Wojciech Sulowski – adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie,
- Pani Alicja Barbara Szpak – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle.

W związku z cofnięciem zgłoszeń przez Panią Sylwię Karp-Rut oraz Panią Alicję Barbarę Szpak, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w ich sprawie (odpowiednio uchwałą nr 1019/2022 z 6 grudnia 2022 r. oraz uchwałą nr 523/2023 z 20 czerwca 2023 r.).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 19 czerwca 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z wykonywaniem zawodu adwokata przez niektórych z kandydatów. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je i omówili szczegółowo zgłoszone kandydatury. Zespół odbył naradę i zadecydował o przeprowadzeniu głosowania. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu: na Panią Karolinę Annę Duszę-Rzepkę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Iwonę Gawęł nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Grzegorza Kurasza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Agnieszkę Dominikę Kwiecińską oddano 1 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Aleksandrę Napierską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Magdalenę Pelc-Szczupak oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Pana Wojciecha Sulowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Alicję Barbarę Szpak – wobec

cofnięcia przez nią zgłoszenia – nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”. W rezultacie powyższego głosowanie zespół przyjął stanowisko o rekomendacji Pani Magdaleny Pelc-Szczupak na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W uzasadnieniu zespół zaznaczył, że kandydatka w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na to stanowisko, czego dowodzą: posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, staż jej pracy, ocena kwalifikacyjna, opinie służbowe oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska urodziła się w 1978 r. w Jaśle. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2003 odbywała staż absolwencki w Drugim Urzędzie Skarbowym w Rzeszowie, a od września do października 2003 r. była tam zatrudniona na stanowisku starszego referenta. Od grudnia 2004 r. do czerwca

2006 r. pracowała jako doradca w Biurze Porad Obywatelskich w Krośnie. W latach 2005–2013 pełniła funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od grudnia 2006 r. do marca 2007 r. była zatrudniona w kancelarii notarialnej jako pracownik sekretariatu. Z dniem 26 marca 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w pionach: grodzkim, karnym, cywilnym i wieczystoksięgowym. Z dniem 1 stycznia 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 1 maja 2019 r. pracuje na takim samym stanowisku w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia szkoleń dla stażystów – kandydatów na urzędników sądowych w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Od 2018 r. jest wolontariuszką w Centrum Medyczno-Charytatywnym Caritas w Krośnie (udziela pomocy prawnej).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione bardzo pozytywnie (jako bardzo dobre i wyróżniające) przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracowała na przestrzeni lat, a także w ocenach okresowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej sporządził Pan Jan Drag – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który zaznaczył, między innymi, że Pani asystent zajmowała się różnorodnymi sprawami z zakresu prawa cywilnego, tak pod względem merytorycznym, jak i stopnia ich skomplikowania, a sporządzane przez nią projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny. Podkreślił bardzo dobrą znajomość prawa i orzecznictwa oraz umiejętność stosowania przez Panią asystent posiadanej wiedzy w wykonywaniu obowiązków. W konkluzji stwierdził, że Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska spełnia wszelkie wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego i jest bardzo dobrą kandydatką do wykonywania zawodu sędziego.

Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka urodziła się w 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2008 pracowała kolejno jako: pośrednik pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rzeszowie (od września do grudnia 2003 r.), referent w Wojewódzkim Urzędzie Pracy (od grudnia 2003 r. do listopada 2004 r.), młodszy archiwista

w Archiwum Państwowym w Rzeszowie (od grudnia 2004 r. do października 2005 r.) oraz jako referent ds. prawnych w kancelarii radców prawnych w Rzeszowie (od października 2005 r. do października 2006 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 10 października 2008 r. do 16 września 2018 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziałach: pracy i ubezpieczeń społecznych, penitencjarnym, cywilnym oraz cywilnym odwoławczym. Z dniem 17 września 2018 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łańcucie. Orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Zastępuje przewodniczącego wydziału.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie europeistyki – administracji granicznej i celnej. W latach 2009–2013 współpracowała z wydawnictwem C.H. Beck w zakresie merytorycznego opracowywania orzecznictwa.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako wzorowe przez sędziów, z którymi współpracowała na przestrzeni lat.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Anny Duszy-Rzepki sporządził Pan Jan Drag – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który zaznaczył, między innymi, że wpływ spraw do referatu kandydatki pozostaje niższy niż średnia w wydziale i w okręgu, wskaźnik stabilności orzecznictwa jest wyższy niż w wydziale, szybkość i sprawność podejmowanych czynności nie nasuwa większych zastrzeżeń, a sama opiniowana posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe, cechuje ją dobra znajomość przepisów prawa cywilnego, przepisów o księgach wieczystych i hipotece oraz przepisów wykonawczych i uregulowań z zakresu prawa administracyjnego. W konkluzji stwierdził, że Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka jest bardzo dobrą kandydatką do wykonywania zawodu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Iwona Gawel urodziła się w 1968 r. w Radymnie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1992 r. do lutego 1993 r. była zatrudniona w Szkole Podstawowej w Wysocku jako nauczyciel języka polskiego, historii i wiedzy o społeczeństwie. Od listopada 1993 r. do czerwca 1994 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu jako pomocnik sekretarza sądowego, pełniąc jednocześnie funkcję społecznego Przewodniczącego Kolegium ds. Wykroczeń przy tym Sądzie. Po odbyciu pozaetatowej

aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Przemyślu, we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Minister Sprawiedliwości mianował ją z dniem 1 maja 1995 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przeworsku – z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich na dwa lata – i z dniem 30 kwietnia 1997 r. zwolnił ją z tego stanowiska. Jako asesor orzekała w pionie pracy i w pionie wieczystoksięgowym. Od sierpnia 1997 r. do lutego 1998 r. pracowała w Wojewódzkim Zespole Pomocy Społecznej w Przemyślu na stanowisku starszego inspektora w Dziale Pomocy Środowiskowej, a od marca 1998 r. do października 2000 r. – w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu na stanowisku zastępcy kierownika. Z dniem 1 listopada 2000 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Początkowo orzekała w pionie wieczystoksięgowym, a od marca 2016 r. w Sekcji ds. Egzekucyjnych I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z dniem 1 stycznia 2011 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego. Od 12 grudnia 2022 r. do 11 czerwca 2023 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości – pełniła obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Gospodarczego. Aktualnie ponownie orzeka w Sekcji ds. Egzekucyjnych I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 1992 r. ukończyła studium pedagogiczne na Uniwersytecie Rzeszowskim.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione bardzo wysoko, jako bardzo dobre, przez: kierownika Sekcji ds. Egzekucyjnych I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Prezesa tego Sądu, a także przez sędziów, z którymi współpracowała na przestrzeni lat.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Gawel sporządził Pan Maciej Gawroński – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który zaznaczył, między innymi, że stopień skomplikowania spraw poddanych kontroli był zróżnicowany, sposób prowadzenia postępowań nie budzi zastrzeżeń, a jakość orzecznictwa Pani referendarz prezentuje bardzo dobry poziom. Podkreślił, że opiniowana jest bardzo doświadczonym orzecznikiem, o ugruntowanej wiedzy prawniczej i dużej zdolności stosowania prawa w praktyce. W konkluzji stwierdził, że Pani Iwona Gawel posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz spełnia kryteria formalne i merytoryczne wymagane do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego i zasługuje na ocenę pozytywną.

Pan Grzegorz Kurasz urodził się w 1975 r. w Brzozowie. W latach 2000–2004 pracował na stanowisku starszego archiwisty w Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie filia w Rzeszowie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2004 r. do 31 grudnia 2014 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Powierzone obowiązki wykonywał w VI Wydziale Gospodarczym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 2015 r. rozpoczął pracę w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 października 2018 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Kurasza sporządziła Pani Urszula Harmata – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która zaznaczyła, między innymi, że w latach 2021 i 2022 opiniowany sporządzał mniejszą liczbę projektów orzeczeń i ich uzasadnień w stosunku do średniej wydziału, gdyż współpracował z sędziami pełniącymi funkcje administracyjne w Sądzie, a projekty te nie budzą zastrzeżeń. Powołując się na opinie służbowe, podniosła w szczególności, że Pan asystent dobrze organizuje pracę, posiada ponadprzeciętną znajomość przepisów praw, orzecznictwa i literatury i dysponuje wysokimi predyspozycjami do zajmowania stanowiska sędziego. Reasumując, stwierdziła, że Pan Grzegorz Kurasz jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do pracy orzeczniczej i spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Aleksandra Napierska urodziła się w 1989 r. w Żurominie. Od kwietnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. była zatrudniona w kancelarii radców prawnych z siedzibą w Warszawie. Równolegle, od lutego 2015 r. do kwietnia 2016 r., pracowała na stanowisku aplikanta w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Sopocie. W 2017 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uczelni Łazarskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, w marcu 2017 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą tej Rady z dnia

24 maja 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Warszawskiej. Złożyła ślubowanie i od 15 lipca 2017 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. W dniu 19 lutego 2019 r. uzyskała licencję doradcy restrukturyzacyjnego i jest wpisana na ministerialną listę doradców restrukturyzacyjnych. Pełni funkcję nadzorcy układu.

Kandydatka realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego, uczestnicząc w szkoleniach. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego z wynikiem bardzo dobrym. Ukończyła kurs podstawowy z rachunkowości. Z karty zgłoszenia wynika, że jest w trakcie pisania pracy doktorskiej z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego (otwarcie przewodu doktorskiego jest zaplanowane na czerwiec 2023 r.).

Stosownie do informacji udzielonej przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie wobec kandydatki: nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne ani skargowe, nie były jej udzielane ostrzeżenia ani upomnienia dziekańskie, nie wpłynęły też na nią żadne skargi ze strony władz, urzędów czy klientów.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Napierskiej sporządziła Pani Renata Darłak – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która zaznaczyła, między innymi, że Pani mecenas przedstawiła do analizy jedną opinię prawną, a spośród zgłoszonych spraw, w których występowała jako pełnomocnik procesowy, kontroli poddano dwadzieścia pięć. Podkreśliła, że, pomimo dopuszczenia się pewnych błędów proceduralnych, Pani mecenas legitymuje się znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i wiedzą prawniczą, szczególnie w zakresie prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego, umiejętnie i fachowo redaguje pisma procesowe oraz dokonuje analizy prawnej zagadnień i stanów faktycznych. Reasumując, stwierdziła, że Pani Aleksandra Napierska posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe i niezbędne doświadczenie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Pelc-Szczupak urodziła się w 1977 r. w Rzeszowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 11 kwietnia 2006 r. do 10 kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie (VI Wydział Karny Wykonawczy). Z dniem 11 kwietnia 2007 r. została zatrudniona na takim samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

Z dniem 1 października 2015 r. uzyskała awans na stanowisko starszego asystenta sędziego. Do chwili obecnej wykonuje obowiązki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 listopada 2017 r. pełni dodatkowo funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, a od 21 listopada 2017 r. jest wpisana na listę stałych mediatorów, prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i zarządzania sprawami pracowniczymi (specjalność: podmioty gospodarcze) z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako wzorowe przez sędziów, z którymi współpracowała na przestrzeni lat, a także w ocenach okresowych. Dotychczasowe oceny kwalifikacyjne, sporządzane w związku z jej udziałem w konkursach nominacyjnych, były każdorazowo celujące.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Pelc-Szczupak sporządziła Pani Elżbieta Ura – sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie, która zaznaczyła, między innymi, że opiniowana sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach różnorodnych, często skomplikowanych, treść tych projektów prezentuje bardzo wysoki poziom, dowodząc doskonałej znajomości przepisów prawa, orzecznictwa i poglądów doktryny. Zwróciła uwagę, że Pani asystent wykonuje pracę terminowo i sprawnie, wykazując się samodzielnością i decyzywnością. W konkluzji stwierdziła, że Pani Magdalena Pelc-Szczupak posiada wszelkie niezbędne cechy osobowości i umiejętności oraz przygotowanie teoretyczne i praktyczne, które predestynują ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a jej kwalifikacje należy ocenić bardzo wysoko – na ocenę celującą.

Pan Wojciech Sulowski urodził się w 1986 r. w Kraśniku. Od marca 2008 r. do grudnia 2009 r. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie akwizycji produktów ubezpieczeniowych. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Lublinie, w marcu 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 7 maja 2015 r. uzyskał wpis na listę adwokatów Izby Lubelskiej. W dniu 25 czerwca 2015 r. złożył ślubowanie. Od 12 października 2015 r. do chwili obecnej wykonuje zwód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Kraśniku.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia w latach 2020–2022 wykładów dla uczniów klas ponadpodstawowych z zakresu edukacji prawnej.

Stosownie do informacji udzielonej przez Okręgową Radę Adwokacką w Lublinie wobec kandydata nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne, karne bądź wyjaśniające, nie były mu udzielane ostrzeżenia, nie wpłynęły żadne zawiadomienia o naruszeniu obowiązków procesowych, a jego dotychczasowa postawa nie nasuwa jakichkolwiek zastrzeżeń.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione bardzo pozytywnie przez Przewodniczących: I Wydziału Cywilnego, II Wydziału Karnego i III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Kraśniku.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Sulowskiego sporządziła Pani Katarzyna Sitek – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, która zaznaczyła, między innymi, że merytoryczne przygotowanie, poprawność i sumienności prowadzenia spraw przez Pana mecenas, w tym realizacja zobowiązań oraz sposób zachowania wobec stron postępowania nie budzą najmniejszych zastrzeżeń. Dodała, że sprawy, w których występował Pan mecenas, miały różny stopień trudności a ich analiza dowodzi, że reprezentował strony na dobrym poziomie, terminowo i sprawnie, a skuteczność podejmowanych przez niego działań należy ocenić wysoko. Reasumując, stwierdziła, że zarówno poziom wiedzy merytorycznej, jak i doświadczenie zdobyte podczas pracy w charakterze adwokata pretendują Pana Wojciecha Sulowskiego do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego i pozytywnie oceniła jego kandydaturę.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, ale w niniejszym konkursie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie zostanie przedstawiona Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uwzględniła, że osoby biorące udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym legitymują się wysokimi i bardzo wysokimi kwalifikacjami oraz odpowiednim doświadczeniem zawodowym, uzasadniającymi ubieganie się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Rada ustaliła, że celującą ocenę pracy i kwalifikacji otrzymała Pani Magdalena Pelc-Szczupak, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne uzyskali: Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka, Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska i Pan Grzegorz Kurasz, natomiast oceny pozytywne: Pani Iwona Gawęł, Pani Aleksandra Napierska i Pan Wojciech Sulowski.

Wprawdzie wybrana kandydatka nie uzyskała celującej oceny kwalifikacyjnej, ale – podobnie jak Pani Magdalena Pelc-Szczupak – jej praca i kwalifikacje były każdorazowo oceniane bardzo wysoko, zarówno we wcześniejszych ocenach kwalifikacyjnych (sporządzanych na potrzeby innych postępowań nominacyjnych), jak i w ocenach okresowych oraz w opiniach służbowych. Porównując kandydaty tych dwóch osób, Rada zwróciła uwagę, że dane statystyczne dotyczące liczby sporządzonych przez nie projektów orzeczeń i uzasadnień są dość porównywalne. W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 września 2022 r. Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska sporządziła w sądzie rejonowym: 53 projekty nakazów/postanowień/zarządzeń oraz 32 projekty uzasadnień w Repertorium C, 16 projektów postanowień i 8 projektów uzasadnień w Repertorium Ns oraz 8 projektów postanowień w Repertorium DzKW; a w sądzie okręgowym: 583 projekty orzeczeń, 377 projektów uzasadnień i 751 projektów zarządzeń oraz 416 projektów zarządzeń wydanych w trybie art. 472 § 1 k.p.c. – wszystkie w II instancji (ocena kwalifikacyjna, ss. 7–8). W tym samym okresie Pani Magdalena Pelc-Szczupak sporządziła łącznie: 523 projekty orzeczeń w I instancji, 83 projekty orzeczeń w II instancji, 802 projekty uzasadnień w I instancji,

120 projektów uzasadnień w II instancji oraz 356 projektów zarządzeń (ocena kwalifikacyjna, s. 4). Mając powyższe na uwadze, nie sposób nie zgodzić się, że praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej i Pani Magdaleny Pelc-Szczupak prezentują podobny, bardzo wysoki poziom, zasługując na najwyższe oceny. Różnica w sformułowaniu przez sędziów wizytatorów oceny końcowej – „bardzo dobrej” odnośnie do wybranej kandydatki i „celującej” odnośnie do kontrkandydatki – nie może, zdaniem Rady, zdeprecjonować jakości kandydatury Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej. Mając na uwadze bardzo wysokie, porównywalne kompetencje i predyspozycje tych dwóch kandydatek, Rada posiłkowała się przy ich rozróżnieniu kryterium różnorodności posiadanego doświadczenia zawodowego oraz ocenami ukończenia studiów wyższych. Zestawienie takie przeważało na korzyść Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej. Wybrana kandydatka uzyskała bowiem lepszą ocenę na dyplomie ukończenia studiów prawniczych (bardzo dobrą – wobec oceny dobrej uzyskanej przez Panią Magdalenę Pelc-Szczupak) i legitymuje się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, przydatnym w pracy na stanowisku sędziego, a obejmującym: zatrudnienie w urzędzie skarbowym, doradztwo prawne w biurze porad obywatelskich, ośmioletni okres orzekania w samorządowym kolegium odwoławczym, pracę w kancelarii notarialnej oraz – od marca 2007 r. do chwili obecnej – wykonywanie zawodu asystenta sędziego (w pionach: grodzkim, karnym, wieczystoksięgowym i cywilnym). Pani Magdalena Pelc-Szczupak posiada zaś doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego i w orzekaniu w samorządowym kolegium odwoławczym. Przy czym asystentem sędziego jest od kwietnia 2006 r., czyli o ponad rok dłużej od wybranej kandydatki, ale związane z tym obowiązki wykonywała tylko w dwóch pionach (karnym wykonawczym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych), a w samorządowym kolegium odwoławczym orzeka od 2017 r., czyli przez ponad pięć lat, co ustępuje ośmioletniemu doświadczeniu Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej w tym zakresie.

Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka i Pan Grzegorz Kurasz, podobnie jak wybrana kandydatka, otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacyjne. Wnioski płynące z treści tych ocen nie pozwalają jednak uznać, że praca i kwalifikacje tych kandydatów prezentują wyższy poziom niż praca i kwalifikacje wybranej kandydatki. W przeciwieństwie zaś do Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej, Pani Karolina Anna Dusza-Rzepka i Pan Grzegorz Kurasz nie zostali zaopiniowani pozytywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Z kolei Pani Iwona Gaweł, Pani Aleksandra Napierska i Pan Wojciech Sulowski, w porównaniu do wybranej kandydatki, uzyskali pozytywne oceny kwalifikacyjne (wobec

uzyskanej przez nią oceny bardzo dobrej). Dodatkowo, osoby te nie zostały zaopiniowane pozytywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, w szczególności: ocena kwalifikacyjna, opinie służbowe, staż pracy i doświadczenie zawodowe, przy uwzględnieniu opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, przemawiają za uznaniem Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Podczas posiedzenia w dniu 17 marca 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie zaopiniowało: Panią Karolinę Annę Duszę-Rzepkę – oddając 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, Panią Iwonę Gaweł – nie oddając głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Grzegorza Kurasza – oddając 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Dominikę Kwiecińską – oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Aleksandrę Napierską – oddając 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Pelc-Szczupak – oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Pana Wojciecha Sulowskiego – nie oddając głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie zaopiniowało pozytywnie dwie kandydatki: Panią Magdalenę Pelc-Szczupak (9 głosami „za”) oraz Panią Agnieszkę Dominikę Kwiecińską (8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”). Pozostali kandydaci uzyskali natomiast mniej głosów „za” niż głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Wprawdzie Pani Magdalena Pelc-Szczupak uzyskała o jeden głos „za” więcej niż wybrana kandydatka, to Rada uwzględniła, że Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska, przy porównywalnych – bardzo wysokich – kwalifikacjach, legitymuje się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym i ukończyła wyższe studia prawnicze z lepszą oceną.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Dominika Kwiecińska posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne, zróżnicowane i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dając rękojmię

wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Dominiki Kwiecińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji oraz z bardzo dobrych opinii służbowych, różnorodne i wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskanie wysokich ocen na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

IV


Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 22 czerwca 2023 r. na:

- Panią Karolinę Annę Duszę-Rzepkę oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Iwonę Gawęł oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Grzegorza Kurasza oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Agnieszkę Dominikę Kwiecińską oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Aleksandrę Napierską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Magdalenę Pelc-Szczupak oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pana Wojciecha Sulowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).