

UCHWAŁA NR 56/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 lutego 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1215**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Filipa Jacka Węgrzyna do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Pauliny Marii Sochackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1215, zgłosili się:

- Pani Paulina Maria Sochacka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach;
- Pan Filip Jacek Węgrzyn – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Opolu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

W dniu 13 lutego 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał w trybie zdalnym obydwój zaproszonych kandydatów. Przebieg wysłuchania przed zespołem został utrwalony zapisem dźwięku i obrazu.

W dniu 17 lutego 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (M.P. z 2023 r. poz. 1215). W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie materiałów członkowie zespołu przeprowadzili naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte tym konkursem oceniając, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Paulinę Marię Sochacką oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Filipa Jacka Węgrzyna oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach Pana Filipa Jacka Węgrzyna. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia kandydata.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pana Filipa Jacka Węgrzyna – zdaniem zespołu – przemawiają w szczególności: doświadczenie zawodowe obejmujące wykonywanie zawodu adwokata, pozytywna ocena jego pracy i kwalifikacji

zawodowych, sporządzona przez sędziego wizytatora ds. ksiąg wieczystych, jak również sposób zaprezentowania się kandydata podczas rozmowy z zespołem.

Ustaliwszy, że obydwój kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Filipa Jacka Węgrzyna do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Filip Jacek Węgrzyn urodził się 18 października 1990 r. w Krapkowicach. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2015–2017 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Opolu, w marcu 2018 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z dnia 22 maja 2018 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu. Od 10 września 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej praktyki we własnej kancelarii adwokackiej, obecnie w Opolu. Deklaruje również stałą współpracę ze spółką partnerską Adwokaci Zarębski, Zapotoczny, Boruszek, Konowalczyk w Opolu, w której wcześniej – od 2 lutego 2015 r. do 31 sierpnia 2018 r. – działał jako aplikant adwokacki.

Po ukończeniu kursu na mediatora, decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 9 stycznia 2020 r. został wpisany na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu.

We wrześniu 2024 r. uchwałą Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Opolu został wybrany na sędziego dyscyplinarnego tej Izby.

W październiku 2024 r. rozpoczął studia podyplomowe z zakresu upadłości i restrukturyzacji na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

W związku z wysokimi ocenami z poszczególnych części egzaminu adwokackiego (średnia 4,4) uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z dnia 22 maja 2018 r. przyznano mu nagrodę rzeczową za I miejsce w uzyskaniu najlepszego wyniku z egzaminu adwokackiego w 2018 r.

Częściową ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Filipa Jacka Węgrzyna sporządziła Pani Ewa Trzeja-Wagner – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Z oceny wynika, że analizą objęto jedno akta sprawy karnej z przedłożonego wykazu spraw.

Sędzia wizytator wskazała, że czynności procesowe były podejmowane przez opiniowanego terminowo; nie stwierdziła w tym zakresie żadnych uchybień. Badana sprawa karna nie była sprawą o szczególnym stopniu komplikacji i nie wymagała znacznego nakładu pracy. Podsumowując stwierdziła, że przedstawiony do oceny materiał nie pozwala na dokonanie oceny pracy Pana adwokata w zakresie procedury karnej i w związku z powyższym negatywnie opiniuje jego pracę.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Filipa Jacka Węgrzyna sporządził Pan Tomasz Pawlik – sędzia wizytator ds. ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który stwierdził, że – w jego ocenie – znakomita większość spraw nie była skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym. Nie wymagały one co do zasady znaczącego nakładu pracy i konieczności wykazania się pogłębioną znajomością szeroko rozumianego cywilnego prawa materialnego i procesowego, doktryny prawa czy orzecznictwa. W większości tych spraw zasadniczy spór dotyczył okoliczności faktycznych. W niektórych przypadkach ustalenie stanu faktycznego wymagało udziału w postępowaniu biegłych. Nie były to sprawy nietypowe, precedensowe ze względu na stan prawny.

Sporządzane przez Pana adwokata pozwy, wnioski o wszczęcie postępowania nieprocesowego, pisma procesowe i środki odwoławcze spełniały zazwyczaj wymogi formalne dotyczące pism procesowych, w tym wymogi szczególne (dotyczące np. zażalenia czy apelacji). Nie zachodziła zwykle potrzeba uzupełniania pozwów czy wniosków a sądowe wezwania do uzupełnienia braków były terminowo wykonywane. Nie budziła generalnie zastrzeżeń terminowość i rzetelność podejmowanych przez opiniowanego czynności. Treść pism procesowych była adekwatna do stanu sprawy, rzeczowa, konkretna, w zależności

od okoliczności pisma zawierały rozważania prawne z powołaniem na orzecznictwo i poglądy doktryny.

Uczestnicząc w rozprawach Pan adwokat podejmował czynności adekwatne do stanu sprawy, składał oświadczenia, wnioski, zadawał pytania świadkom, stronom składającym zeznania świadczące o znajomości przedmiotu sprawy i stopniu jej zaawansowania. W braku możliwości osobistego udziału ustanawiał pełnomocnika substytucyjnego. Terminowo składane były wnioski o sporządzenie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem. Wnoszone środki zaskarżenia, których autorem był opiniowany, nie budziły zazwyczaj zastrzeżeń tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Wyjątek stanowiła wniesiona przez opiniowanego skarga kasacyjna.

Znakomitą większość (ok. 80%) przedstawionego przez kandydata materiału stanowiły projekty pism procesowych dotyczących konkretnych spraw sądowych lub administracyjnych (pozwzy, wnioski, podania, pisma procesowe składane w toku postępowania, środki odwoławcze). Sędzia wizytator podniósł, że przydatność tego materiału dla potrzeb oceny miała ograniczony charakter z tego względu, że nie można było odnieść treści pism do realiów sprawy, nie wiadomo w jaki sposób zostały one zweryfikowane przez sądy. Uwzględniając powyższe zastrzeżenia, tak przedstawiony materiał pozwalał jednak stwierdzić, że działalność kancelarii adwokackiej opiniowanego obejmowała szerokie spektrum spraw, w tym zwłaszcza cywilnych, gospodarczych i rodzinnych. Sprawy te – w odczuciu sędziego wizytatora – nie były szczególnie skomplikowane pod względem faktycznym czy prawnym, tym niemniej Pan adwokat formułował pisma procesowe i środki odwoławcze z należytą starannością. Pisma te spełniają wszelkie wymogi formalne, zawierają poprawną argumentację prawniczą, są rzeczowe i przejrzyste. Wymagające szczególnego podkreślenia elementy są odpowiednio wyeksponowane graficznie.

Sędzia wizytator uznał, że przedstawiony do badania materiał w postaci akt spraw sądowych, odpisów opinii prawnych oraz innych czynności związanych ze stosowaniem i tworzeniem prawa pozwala na ocenę, że opiniowany ma wystarczające doświadczenie w prowadzeniu spraw sądowych, jakie rozpoznawane są przez sądy rejonowe, zwłaszcza w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego. Pan adwokat generalnie podejmuje czynności terminowo i rzetelnie, zgodnie z interesem strony. Posiada szeroki zasób wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania przepisów prawa na poziomie sądu rejonowego. Nie przekreślają takiej oceny dostrzeżone w toku badania akt sądowych uchybienia.

Mając na względzie powyższe, a także szerszy kontekst wniosków końcowych częściowej oceny kwalifikacyjnej, ocena pracy Pana adwokata Filipa Jacka Węgrzyna jest pozytywna.

Pan Filip Jacek Węgrzyn pismem z 9 lutego 2024 r. zgłosił uwagi do częściowej oceny kwalifikacyjnej, sporządzonej przez Panią Ewę Trzeję-Wagner – sędziego wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, podnosząc m.in., że na dzień zarządzenia o sporządzeniu oceny kwalifikacji kandydata (20 grudnia 2023 r.) występował on w jeszcze innych sprawach karnych, których nie ujęto w wykazie. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z powyższymi uwagami.

Pani Paulina Maria Sochacka urodziła się 24 czerwca 1986 r. w Mysłowicach. Od 26 czerwca do 30 września 2006 r. pracowała jako zleceniobiorca w Delphi Polska Automotive Systems Sp. z o.o. w Tychach. Od 1 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pracowała jako praktykant w Kancelarii Radcy Prawnego Jacka Turskiego w Gliwicach, od 1 do 31 sierpnia 2008 r. – jako praktykant w Kancelarii Adwokackiej Rafała Pirozka w Katowicach a od 1 września do 31 października 2008 r. – jako praktykant, asystent ds. prawnych w Kancelarii Adwokackiej Jacka Węgrzynowskiego w Katowicach. Od 3 listopada do 31 grudnia 2008 r. pracowała jako tłumacz tekstów prawnych, na podstawie umowy o dzieło, w Kresix Sp. z o.o. w Sosnowcu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem celującym, uzyskując tytuł magistra. Od 10 kwietnia 2009 r. do 16 czerwca 2014 r. była zatrudniona początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego, następnie prawnika a od 1 stycznia 2010 r. – aplikanta radcowskiego w Obremski Póda Kancelarii Radców Prawnych spółce partnerskiej w Gliwicach. Po odbyciu w latach 2010–2012 aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach, w marcu 2014 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 4 czerwca 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 8 sierpnia 2014 r. do 9 lutego 2016 r. wykonywała zawód radcy prawnego w JURISP Kancelarii Radcy Prawnego Paulina Sochacka w Gliwicach, w ramach prowadzonej własnej działalności gospodarczej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 27 stycznia 2016 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego w związku z podjęciem pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 15 lutego 2016 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Do 31 maja 2019 r. wykonywała obowiązki orzecznicze w I i II Wydziałach Cywilnych. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została przeniesiona – na swój wniosek – na stanowisko referendarza sądowego

w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. W dniach 7–8 marca i 18 kwietnia 2023 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując 291,5 pkt.

Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała pozytywne wyniki okresowych ocen. Otrzymała także m.in. pozytywne opinie sporządzone przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach oraz Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego tego Sądu, która wysoko oceniła jej pracę, jak również referencje z kancelarii, w których pracowała. Znalazła się wśród 10 najlepszych aplikantów radcowskich wyróżnionych za wyniki w nauce.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Pauliny Marii Sochackiej sporządziła Pani Barbara Braziewicz – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Z oceny wynika, że w referacie Pani referendarz nie było spraw, w których uwzględniono skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W żadnej ze spraw prowadzonych przez kandydatkę nie doszło również do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Przeprowadzona ocena kwalifikacyjna pracy opiniowanej w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach za okres od 1 grudnia 2021 r. do 30 listopada 2023 r. pozwala – zdaniem sędzi wizytator – na stwierdzenie, że Pani referendarz zdobyła odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje do orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jej dotychczasowa praca zasługuje na pozytywną ocenę. Pani referendarz swoje obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem i starannością. Jest osobą sumienną, dobrze zorganizowaną, skupioną na nałożonych na nią obowiązkach. Prezentuje bardzo dobry poziom w zakresie teoretycznej i praktycznej znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego. Swobodnie porusza się w procedurze cywilnej. Wykazuje się także dbałością o sprawność postępowania. Dobrze organizuje sobie pracę przy uwzględnieniu wysokiego obciążenia jej wykonywanymi zadaniami. Do rozpoznawania przydzielanych jej spraw przygotowuje się starannie, motywy wydawanych rozstrzygnięć są pogłębione i wnikliwe. Pracuje efektywnie. Podejmując czynności zmierzające do rozpoznania spraw kieruje się zasadami kultury urzędowania, a także poszanowania praw stron lub uczestników postępowania.

Stabilność orzecznictwa opiniowanej utrzymuje się na bardzo dobrym poziomie. Także terminowość sporządzonych uzasadnień sędzia wizytator oceniła bardzo dobrze. Kandydatka, mimo dużego referatu, dobrze wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków orzecznich. Posiada pozytywne opinie przełożonych. Jest osobą kulturalną, obowiązkową, pracowitą, bezkonfliktową, bardzo dobrze radzącą sobie z pracą w zespole, pozytywnie ocenianą przez współpracowników.

Wymaga także odnotowania, że w wysokim stopniu realizuje proces doskonalenia zawodowego, uczestnicząc w szeregu różnego rodzaju szkoleń (kilkunastu o różnej tematyce), skupiając przy tym swoją uwagę na tematyce cywilistycznej, potrzebnej jej w codziennej pracy w pionie cywilnym. Równocześnie także cały czas poszerza swoje horyzonty w innych dziedzinach, w szczególności doskonaląc swoje umiejętności w zakresie języków obcych. Wymaga podkreślenia, że Pani referendarz bardzo dobrze opanowała prawniczy język angielski i zawodowo wykorzystywała swoje umiejętności językowe jako tłumacz tekstów prawnych na początkowym etapie swojej kariery zawodowej.

Przedstawiona ocena pracy Pani referendarz, osiągnięte do tej pory wyniki w pracy orzecznich, przy uwzględnieniu cech jej osobowości, zdaniem sędzi wizytator, dają rękojmię należytego pełnienia urzędu sędziowskiego i stanowią gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego przez Panią Paulinę Marię Sochacką.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że obydwój kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Filip Jacek Węgrzyn spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że obydwój kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami, co znalazło odzwierciedlenie w ocenach ich pracy i kwalifikacji.

Pani Paulina Maria Sochacka od 2016 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego. Uprzednio, przez półtora roku, wykonywała zawód radcy prawnego. Podobnie jak wybrany kandydat otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną z zakresu spraw cywilnych.

Rada uznała jednak, że Pan Filip Jacek Węgrzyn – przedstawiony do powołania i jednocześnie rekomendowany przez członków zespołu – z uwagi na szeroki zakres prowadzonych przez niego spraw w ramach własnej praktyki adwokackiej posiada bogatsze niż Pani Paulina Maria Sochacka doświadczenie zawodowe. Jest wpisany na listę stałych mediatorów, a także pełni funkcję sędziego dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Opolu. Rada zwróciła również uwagę, że Pan Filip Jacek Węgrzyn rozpoczął studia podyplomowe w zakresie upadłości i restrukturyzacji a wolne miejsce w niniejszej procedurze konkursowej zostało przewidziane do wydziału gospodarczego (upadłościowego). Otrzymał wprawdzie negatywną częściową ocenę swojej pracy, sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych, jednak jego praca w zakresie spraw cywilnych została oceniona pozytywnie.

W ocenie Rady, Pan Filip Jacek Węgrzyn wykazuje zatem bardziej odpowiednie przygotowanie merytoryczne i zawodowe do podjęcia obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w niniejszym konkursie niż Pani Paulina Maria Sochacka.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Filipa Jacka Węgrzyna za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 6 marca 2024 r. zaopiniowało pozytywnie (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) kandydaturę Pani Pauliny Marii Sochackiej, zaś negatywnie (0 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”) kandydaturę Pana Filipa Jacka Węgrzyna.

Wprawdzie Pan Filip Jacek Węgrzyn nie uzyskał poparcia tego gremium, jednak – w świetle pozostałych kryteriów wyboru – wynik głosowania Kolegium nie był decydujący w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Filip Jacek Węgrzyn posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Filipa Jacka Węgrzyna zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego bogate doświadczenie zawodowe, wynikające z wykonywania zawodu adwokata, wysoki poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacyjnej w zakresie spraw cywilnych oraz szerokie spektrum spraw, w których występował jako pełnomocnik, a także stałe podnoszenie kwalifikacji przez udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 lutego 2025 r. oddano na:

- Panią Paulinę Marię Sochacką 8 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Filipa Jacka Węgrzyna 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).