

UCHWAŁA NR 56/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 stycznia 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Eweliny Barbary Kmiecik, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego oraz Pani Agnieszki Przywary-Kani do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 578, zgłosili się:

- Pani Ewelina Barbara Kmiecik – adwokat – Krakowska Izba Adwokacka;
- Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu;
- Pan Przemysław Ryszard Pragłowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie;
- Pani Agnieszka Przywara-Kania – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie;
- Pan Grzegorz Piotr Szklarski – adwokat – Izba Adwokacka w Rzeszowie;

– Pani Alicja Barbara Szpak – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego i Panią Alicję Barbarę Szpak Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 1047/2023 z dnia 22 listopada 2023 r. i uchwałą nr 907/2023 z dnia 11 października 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2024 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ewelinę Barbarę Kmiecik oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Marię Lubińską-Obrzud oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o braku rekomendacji kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, wobec czego zespół nie rekomendował żadnego kandydata w niniejszym konkursie, jednak ze wskazaniem, że największą liczbę głosów „za” (2 głosy) otrzymał Pan Przemysław Ryszard Pragłowski z uwagi na najdłuższy staż, najszersze doświadczenie zawodowe (w tym doświadczenie zdobyte podczas pracy w samorządowym kolegium odwoławczym) oraz najdłuższe doświadczenie życiowe.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud urodziła się 24 września 1979 r. w Przemyśle. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia do 30 września 2003 r. odbywała staż w Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie. Od 1 października 2003 r. do 31 maja 2004 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, w II Wydziale Karnym na stanowisku referenta stażysty – praktykanta wykonującego czynności asystenta sędziego. Po odbyciu w latach 2004–2007 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 czerwca 2004 r. do 8 maja 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie jako asystent sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 9 maja 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy, gdzie wykonywała obowiązki do 31 grudnia 2012 r. w V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz

I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 grudnia 2012 r. została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2013 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu. Do 30 czerwca 2014 r. wykonywała obowiązki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 lipca 2014 r. – w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2021 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Od lutego 2010 r. do czerwca 2014 r. współpracowała z Wydawnictwem C.H. Beck Sp. z o.o. w Warszawie jako redaktor merytoryczny publikacji prawniczych, na podstawie autorskiej umowy o dzieło.

W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa egzekucyjnego i windykacji należności na Uczelni Łazarskiego w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym.

Podnosi kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Posiada m.in. pozytywne oceny okresowe, szereg bardzo dobrych opinii o swojej pracy, w tym od sędziów z nią współpracujących z okresu zarówno wykonywania obowiązków w charakterze asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, a także bardzo dobre opinie wystawione przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Nowym Sączu oraz Prezesa tego Sądu.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud sporządziła Pani Magdalena Penar – sędzia Sądu Rejonowego w Gorlicach, która stwierdziła, że opiniowana wypełnia obowiązki orzecznicze w sposób wzorowy i z ogromnym zaangażowaniem. Od ponad dziesięciu lat pracuje w charakterze referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Wcześniej pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie w charakterze asystenta sędziego. Sędzia opiniująca wskazała, że dokonując oceny metodyki pracy kandydatki, w tym jej terminowości i sprawności podejmowanych czynności, wskazać należy, że pracuje w sposób bardzo efektywny i rzetelny, co podkreślali w swoich opiniach Przewodniczący I Wydziału Cywilnego oraz Prezes Sądu, w których opiniowana pracuje. Jest osobą bardzo dobrze przygotowaną zawodowo (teoretycznie i praktycznie), bardzo dobrze zna dziedzinę, którą obecnie zajmuje się zawodowo, a jej wiadomości i wiedza prawnicza znacznie poza nią wykraczają. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością procedury cywilnej, prawa materialnego i orzecznictwa, co znajduje potwierdzenie w wynikach kontroli podejmowanej w ramach rozpoznawania skarg

na orzeczenia Pani referendarz. Analiza orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez opiniowaną potwierdza powyższe opinie.

Z kontrolowanych akt wynika, że kandydatka potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą, wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które prawidłowo wykorzystuje w orzekaniu. Sposób prowadzenia spraw, a w szczególności trafność podejmowanych decyzji potwierdza, iż uzyskała już bardzo bogate doświadczenie zawodowe, które od kilku lat z powodzeniem wykorzystuje w swojej nienaganej pracy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu.

Bardzo wysoki poziom orzecznictwa znajduje potwierdzenie również w fakcie, że tylko nieznaczna liczba wydanych przez opiniowaną orzeczeń została zmieniona przez sąd wskutek kontroli skargowej.

O bardzo dużym zaangażowaniu, pracowitości i efektywności pracy opiniowanej świadczy również jej liczba załatwień. Przedstawione w sprawozdaniu dane dotyczące obciążenia i efektywności pracy wskazują na jej duże obciążenie wpływem spraw, przy jednocześnie najwyższej liczbie załatwień wśród referendarzy orzekających w I Wydziale Cywilnym w okresie objętym kontrolą.

W ocenie przełożonych opiniowaną wyróżnia wysoka kultura osobista, szacunek dla przełożonych, innych pracowników i stron. Pani referendarz ma umiejętność pracy w zespole i jest osobą lubianą przez współpracowników.

Autorka oceny kwalifikacji, dokonując podsumowania okresu objętego sprawozdaniem, uznała, że Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach a jej kwalifikacje oceniła bardzo wysoko, na bardzo dobry (5), przy przyjęciu skali ocen od 2 do 5.

Pani Ewelina Barbara Kmicik urodziła się 9 marca 1980 r. w Gorlicach. Od 15 września 2005 r. do 14 marca 2006 r. pracowała jako stażysta w Biurze Prawnym oraz w Biurze Powiatowego Rzecznika Konsumentów Starostwa Powiatowego w Gorlicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2005–2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 27 października do 31 grudnia 2008 r. pracowała jako asystent w Kancelarii Prawniczej Cabała, Mazur, Grochowska S.C. w Nowym Sączu a od 2 lutego do 31 grudnia 2009 r. – również jako asystent – w Kancelarii Prawnej Anety Grzegorzek w Nowym Sączu. Uchwałą

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 29 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Z dniem 21 marca 2011 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Z dniem 28 czerwca 2011 r. została skreślona, z uwagi na przeniesienie swojej siedziby, z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, zaś z dniem 29 czerwca 2011 r. została wpisana (na swój wniosek) na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. Obecnie zawód adwokata wykonuje w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Gorlicach a od 2020 r. także jako partner w Kmiecik, Kryjak adwokaci i radcowie prawni sp. p. w Krakowie.

Prowadziła zajęcia i szkolenia dla różnych podmiotów, w tym w placówkach dydaktycznych. Świadczyła nieodpłatną pomoc prawną w placówce w: Bieczu, Łosiu, Bobowej i Gorlicach.

Ukończyła Szkołę Prawa Amerykańskiego UJ, jak również liczne wykłady i szkolenia, w tym szkolenia w Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i zdobyła tytułu mediatora (bez wpisu na listę mediatorów).

Otrzymała pozytywną opinię z Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Eweliny Barbary Kmiecik sporządziła Pani Dorota Podskalna-Baum – sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. Z oceny wynika, że Pani adwokat wskazała do oceny różnorodne sprawy cywilne, rodzinne, zarówno procesowe jak i nieprocesowe, pracownicze, ubezpieczeniowe oraz karne i wykroczeniowe. Sprawy te toczyły się zarówno przed sądem rejonowym, jak i okręgowym, jako sądem pierwszej instancji. W większości nie miały one jednak charakteru skomplikowanego.

Analiza akt wskazuje, że pisma procesowe sporządzone były prawidłowo. Zawierały uzasadnienie stanowiska strony, jasną argumentację, były zwarte i spójne. Nie zawierały zbędnego powielania tej samej argumentacji, licznych orzeczeń sądowych, czy wyroków sądów rejonowych wydanych w innych podobnych sprawach.

Zdarzało się, że pisma składane przez opiniowaną były dotknięte brakami. W jednym przypadku wniosek nie został podpisany, zaś brak został uzupełniony po terminie. W innej sprawie pozew nie został podpisany, lecz brak ten nie został dostrzeżony przez sąd I instancji oraz przeciwnika procesowego. W jednej ze spraw zarządzono zwrot odpowiedzi na apelacją z uwagi na brak formalny pisma. W pozostałych przypadkach braki formalne oraz inne braki pism były usuwane w terminie.

We wnioskach dowodowych opiniowana generalnie prawidłowo opisywała dowód i wskazywała tezę dowodową. W czasie prowadzonego przed sądem postępowania

dowodowego zadawała pytania przesłuchiwanym stronom, świadkom i biegłym, ustosunkowywała się do podejmowanych czynności i stanowisk przeciwników procesowych.

W dwóch przypadkach wniosek dowodowy wymagał uzupełnienia, w jednej ze spraw nie wskazano adresu świadka, zaś w jednej sprawie nie wskazano, z jakich dokumentów ma być przeprowadzony dowód odwołując się ogólnie do sygnatury akt sprawy, co skutkowało koniecznością doprecyzowania tego wniosku na piśmie. Po wezwaniu sądu braki te zostały uzupełnione. Te uchybienia nie sprzyjały koncentracji postępowania.

Generalnie wnioski o przedłużenia terminów oraz wnioski o odroczenie rozprawy były umotywowane i obiektywnie uzasadnione. Nie stwierdzono, by opiniowana składała niezasadne wnioski o odroczenie rozprawy lub inne wnioski procesowe, które miałyby na celu obstrukcje procesu. Tylko w jednej ze spraw zgłoszony zbyt późno wniosek dowodowy spowodował konieczność wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy. Analiza akt wskazuje, że nie było przeszkód, by wniosek ten zgłosić wcześniej, tak by wezwanie świadków na najbliższy termin rozprawy było możliwe.

Większość ze spraw została rozstrzygnięta zgodnie ze stanowiskiem strony, którą Pani adwokat reprezentowała. Siedem z badanych spraw poddanych zostało kontroli instancyjnej, przy czym w jednym przypadku opiniowana była autorką apelacji i w jednym przypadku zażalenia. W pozostałych sprawach sporządzała odpowiedzi na apelację.

Sporządzone przez Panią adwokat środki odwoławcze (zaskarżenia) precyzyjnie wskazywały przedmiot i zakres zaskarżenia, zarzuty dotyczące prawa materialnego i procesowego. Tylko w jednym przypadku doszło do zwrotu odpowiedzi na środek odwoławczy z uwagi na jego braki formalne.

Sędzia opiniująca stwierdziła, że bez wątpienia opiniowana posiada wykształcenie niezbędne do wykonywania zawodu sędziego, co potwierdza zdany z wynikiem pozytywnym egzamin sędziowski oraz kompetencje do wykonywania zawodu adwokata, co wynika z jej doświadczenia zawodowego. Podkreśliła jednak, że specyfika pracy na stanowisku, o które się ubiega, jest zupełnie inna od tej, którą Pani adwokat dotychczas wykonywała i wymaga nieco innych kompetencji. Dostarczone dokumenty, w szczególności akta osobowe oraz akta jednostkowych spraw pozwalają na ocenę jakości, sprawności i terminowości dokonywanych przez opiniowaną czynności procesowych w konkretnej sprawie. Nie dostarczają jednak materiału na szerszą ocenę całokształtu sprawności jej postępowania, w szczególności oceny efektywności jej pracy.

Oceniająca zauważyła, że w aktach osobowych kandydatki nie ma protokołów wizytacji, kontroli i oceny sporządzonych w trybie art. 36 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, które byłyby miarodajnym źródłem danych służących do oceny warsztatu jej pracy na tle innych osób, wykonujących ten sam zawód. Bez wątpienia takie dane byłyby pomocne dla oceny jakości pracy, sprawności i efektywności opiniowanej. Nie wiadomo bowiem ile spraw w tym samym czasie prowadziła, o jakim stopniu skomplikowania, w szczególności ile z nich to były sprawy trudne, wieloosobowe, czy obszerne dowodowo (wielotomowe). Brak jest obiektywnych danych do ustalenia, jaki był średni czas od momentu przyjęcia przez nią pełnomocnictwa do momentu wpływu sprawy, czy pierwszego pisma procesowego jej autorstwa do sądu. Nie pozwala to na dokonanie analizy szybkości pracy opiniowanej, zdolności do podejmowania decyzji w sytuacjach stresowych i pod presją czasu oraz zdolności osobistych do kierowania rozprawą z udziałem często skonfliktowanych stron, których interesy są sprzeczne. Brak jest także możliwości oceny zdolności organizacyjnych opiniowanej, która przecież będzie pracować na stanowisku sędziego w nielimitowanym czasie pracy, bez możliwości scedowania swoich obowiązków na inną osobę.

Autorka oceny kwalifikacji zwróciła także uwagę, że stwierdzone uchybienia, których waga była zróżnicowana, wskazują na konieczność podjęcia przez opiniowaną działań zmierzających do ich wyeliminowania w przyszłości.

Podsumowując wskazała, że Pani Ewelina Barbara Kmiecik spełnia wymogi formalne do powołania jej na stanowisko orzecznicze z uwagi na posiadane wykształcenie oraz zdany egzamin sędziowski. Merytoryczna ocena warsztatu jej pracy, jako pełnomocnika procesowego, została dokonana przez pryzmat czynności podejmowanych w indywidualnych sprawach, albowiem dostarczony materiał nie jest wystarczający do opiniowania o jej sprawności, terminowości i jakości pracy w szerszym zakresie.

Pan Przemysław Ryszard Pragłowski urodził się 17 marca 1974 r. w Rzeszowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, Filia w Rzeszowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2000–2003 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 listopada 2001 r. do 31 października 2003 r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Zarządzania Nieruchomościami Sp. z o.o. w Warszawie, w wymiarze ½ etatu, w charakterze pracownika obsługi w zakresie windykacji należności z tytułu czynności bankowych. Od 3 listopada 2003 r. jest zatrudniony, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r.

– starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym.

Od 28 października 2005 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, obecnie na okres sześcioletniej kadencji od 16 maja 2019 r.

Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie o swojej pracy, w tym od Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Krośnie.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego sporządziła Pani Anna Serwin-Bajan – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, która stwierdziła, że poddane analizie projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane są komputerowo, mają przejrzystą szatę graficzną, a zdania mają zrozumiałą konstrukcję. Opiniowany unika zbędnego kopiowania przypadkowo dobranych lub szablonowych argumentów w zakresie stałych punktów uzasadnienia, także orzecznictwo cytowane jest adekwatnie do potrzeb danej sprawy.

Pan asystent miał do czynienia z szerokim zakresem różnorodnych spraw, dotyczących przestępstw z Kodeksu karnego oraz innych kodeksów i ustaw (w tym Kodeksu karnego skarbowego, Kodeksu wykroczeniowego, Kodeksu karnego z 1932 r.), a nadto sprawą o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie oraz o odszkodowanie i zadośćuczynienie na podstawie ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. W oparciu o różnorodność zagadnień prawnych podlegających rozpoznaniu przez Pana asystenta sędziego opiniująca stwierdziła, że posiada on rozległą wiedzę prawniczą, łatwo porusza się w tematyce prawa karnego materialnego i procesowego, co sprawia, że przedłożone projekty uzasadnień zawierają rzeczową argumentację faktyczną i prawną odwołując się nadto do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Projekty uzasadnień wyroków pierwszoinstancyjnych sporządzane są z zachowaniem wymogów określonych w art. 424 § 1 k.p.k., zawierają szczegółowe ustalenia faktyczne, jasną i spójną ocenę dowodów i rozważania prawne z dokonaniem subsumcji konkretnego czynu pod przepisy prawa karnego materialnego oraz argumenty co do wymiaru kary. Projekty uzasadnień wyroków drugoinstancyjnych spełniały wymogi z art. 457 § 3 k.p.k., odnosząc się do poszczególnych zarzutów i wniosków apelacji oraz wskazując rzeczowe argumenty przemawiające za ich trafnością lub niezasadnością. Na podkreślenie zasługuje okoliczność, iż Pan asystent sporządzał uzasadnienia wyroków także

w sprawach obszernych dowodowo, wieloczynowych, dotyczących kilku oskarżonych a w przypadku spraw odwoławczych nadto wymagających odniesienia się do licznych zarzutów i wniosków podnoszonych w apelacjach, co powodowało konieczność szerokiego ustosunkowania się nie tylko do licznych dowodów przeprowadzonych w tych postępowaniach, ale i do obszernej problematyki prawno-karnej. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez Pana asystenta cechują się poprawnym prawniczo, ale też zrozumiałym językiem sprawiając, że są one czytelne również dla podmiotów niefachowych.

Pan asystent sporządził szereg projektów postanowień i ich uzasadnień w sprawach o bardzo różnorodnej tematyce. Projekty postanowień odpowiadają wymogom formalnym określonym w art. 94 § 1 k.p.k. i art. 98 § 1 k.p.k. Sporządzone zostały prawidłowo i były należycie uzasadnione, rzeczowo odnosząc się do rozpatrywanych kwestii, a w przypadku orzeczeń odwoławczych ustosunkowując się do zarzutów i wniosków zawartych w środkach odwoławczych. Świadczą o znajomości szeregu ustaw, a w tym Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego, Kodeksu wykroczeń i Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz Kodeksu karnego wykonawczego.

We wnioskach końcowych autorka oceny kwalifikacji stwierdziła, że przedstawione cechy zawodowe i osobowościowe prowadzą do wniosku, że Pan Przemysław Ryszard Pragłowski odpowiada wymaganiom, jakie stawiane są kandydatom na stanowisko sędziowskie. Poddane ocenie projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują, iż Pan asystent dysponuje dużą wiedzą prawniczą i posiada umiejętność jej wykorzystania w praktyce. Cechy osobowościowe wymienione w opinii Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Krośnie i w opinii sędziego, z którym Pan asystent współpracuje pozwalają stwierdzić, że kandydat posiada predyspozycje dla zajmowania stanowiska sędziego.

W konkluzji sędzia opiniująca stwierdziła, że powyższe okoliczności przemawiają za tym, że Pan Przemysław Ryszard Pragłowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

Pani Agnieszka Przywara-Kania urodziła się 25 października 1979 r. w Rymanowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2004–2006 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 7 maja 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Krośnie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r. – starszego

asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od maja 2009 r. do chwili obecnej pracuje w II Wydziale Karnym.

W 2008 r. ukończyła Szkołę Prawa Amerykańskiego z wynikiem dobrym.

Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Posiada bardzo dobre opinie o swojej pracy, w tym od Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, Przewodniczącego II Wydziału Karnego oraz sędziów tego Sądu, z którymi współpracowała.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Agnieszki Przywary-Kani sporządził Pan Marek Marchalewicz – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Z oceny wynika, że Pani asystent przedłożyła wykaz projektów orzeczeń z uzasadnieniami i uzasadnień w sprawach zarówno pierwszoinstancyjnych, jak i odwoławczych, głównie z zakresu prawa karnego (kilka z nich dotyczyło spraw z zakresu prawa pracy). Poddane analizie projekty sporządzone są komputerowo, mają przejrzystą szatę graficzną, część z nich sporządzona została zgodnie z obowiązującą regulacją na formularzach.

Sędzia wizytator stwierdził, że Pani asystent sporządzała projekty orzeczeń oraz pisemnych uzasadnień w sprawach dotyczących zarówno przestępstw, jak i wykroczeń. Część projektów dotyczyła rozstrzygnięć z zakresu postępowania wykonawczego i obrotu zagranicznego. Uzasadnienia części spraw są obszernie, co wynika ze skomplikowanej materii orzeczniczej, wielości bądź podmiotowej bądź przedmiotowej w tych sprawach.

W oparciu o przedstawione projekty, sędzia wizytator wskazał, że Pani asystent miała do czynienia z szerokim zakresem różnorodnych spraw karnych należących do właściwości sądu okręgowego. Wszystkie te projekty zostały zaakceptowane przez sędziów patronów, a praca opiniowanej uzyskała bardzo wysokie oceny. Dotyczy to zarówno precyzji w opisanu dokonanych w konkretnych sprawach ustaleń faktycznych, jak i dokonanej przez sąd orzekający oceny prawnej. W uzasadnieniach tych powoływane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego odpowiadające przedmiotowi sprawy, jak i orzecznictwo sądów apelacyjnych. Zawarte wypowiedzi są logiczne, sposób ich przedstawienia klarowny i powinien być zrozumiały dla osób niedysponujących wiedzą prawniczą.

Projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na bardzo dobrą znajomość prawa materialnego, procesowego, jak i orzecznictwa – w sprawach pierwszoinstancyjnych odpowiadają one wymogom opisanym w art. 424 § 1 k.p.k., w sprawach drugoinstancyjnych wymogom z art. 457 § 3 k.p.k., zaś w sprawach, w których wydane zostały postanowienia, wymogom

formalnym z art. 94 § 1 i art. 98 § 1 k.p.k. Sędzia wizytator podkreślił, że projekty te zostały wysoko ocenione przez sędziów, z którymi Pani asystent współpracowała i – jego zdaniem – zasługują one na bardzo wysoką ocenę.

We wnioskach końcowych autor oceny kwalifikacji podniósł, że przeprowadzona analiza pracy Pani Agnieszki Przywary-Kani pozwala na stwierdzenie, że wypełnia ona swoje obowiązki wzorowo. Pani asystent dysponuje rozległą wiedzą prawniczą – obowiązki służbowe realizowała w dwóch różnych wydziałach sądu okręgowego – i posiada umiejętność jej praktycznego wykorzystania. Uczestniczyła w kilku szkoleniach z zakresu szeroko pojętego prawa karnego, podnosząc w ten sposób swoje kwalifikacje. Z jednoznacznych opinii sędziów patronów wynika, że jest ona osobą sumienną, obowiązkową i pracowitą.

Reasumując sędzia wizytator uznał, że analiza pracy Pani Agnieszki Przywary-Kani pozwala na stwierdzenie, że posiada ona wiedzę oraz cechy charakteru niezbędne w zawodzie sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to bardzo dobrzy kandydaci legitymujący się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym oraz odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach ich pracy i kwalifikacji.

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud od ponad 20 lat pracuje w strukturze sądownictwa powszechnego. Wyróżnia się wśród pozostałych kandydatów bogatym i najbardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym, bowiem zdobyłym zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i od ponad 12 lat referendarza sądowego (obecnie – starszego referendarza sądowego), a zatem posiada również – w odróżnieniu od pozostałych kandydatów – doświadczenie orzecznicze z Sali rozpraw związane z prowadzeniem posiedzeń jawnych z udziałem stron. Kandydatka pracowała zarówno w pionie cywilnym (wydziały cywilne, wydziały ksiąg wieczystych), jak i pionie karnym (wydział karny) w sądach różnych szczebli. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, w której sędzia opiniująca podkreśliła między innymi jej systematyczność, bardzo wysoki poziom stabilności jej orzecznictwa a wypełnianie przez nią obowiązków orzeczniczych określiła jako wzorowe. Ponadto Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Rada nie mogła nie dostrzec determinacji w dążeniu do osiągnięcia stanowiska sędziego przez kandydatkę, która już po raz siódmy ubiega się o ten urząd. W ocenie Rady, wykazuje ona najlepsze przygotowanie merytoryczne do podjęcia obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Wprawdzie kontrkandydat w osobie Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego legitymuje się najdłuższym stażem zawodowym (od 2001 r., przy czym od 2003 r. w sądzie okręgowym na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, zaś od 2005 r. także jako pozaetatowy członek samorządowego kolegium odwoławczego) i również został oceniony bardzo dobrze przez autorkę oceny jego pracy i kwalifikacji, sporządzonej na użytek niniejszego postępowania, jednak otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu a ponadto jego doświadczenie zawodowe – mimo że szerokie – jest mniej zróżnicowane niż wybranej przez Radę kandydatki. Rada zwróciła także uwagę na najniższy spośród wszystkich kandydatów wynik z egzaminu

sędziowskiego (ocena dostateczna), przy czym Rada dostrzegła, że kandydat – jako najstarszy wśród uczestników postępowania – egzamin zawodowy zdawał we wcześniejszym okresie niż pozostałe kandydatki. Rada *in gremio* oceniła wyżej kandydaturę Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud.

Pani Agnieszka Przywara-Kania – podobnie jak Pan Przemysław Ryszard Pragłowski – pracuje jako starszy asystent sędziego w sądzie okręgowym (od 2007 r. – asystent sędziego a od 2016 r. – starszy asystent sędziego). Jej praca i kwalifikacje zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora, jednak znacznie krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz niższe poparcie uzyskane podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu niż Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud zadecydowały o nieprzedstawieniu jej kandydatury z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej.

Pani Ewelina Barbara Kmiecik jest natomiast najmłodszą kandydatką w tym konkursie z najkrótszym stażem zawodowym. Swoją karierę zawodową związała z wykonywaniem wolnego zawodu prawniczego i od 2011 r. prowadzi praktykę adwokacką. Posiada szerokie doświadczenie zawodowe, wynikające z prowadzenia różnych kategorii spraw, jednak z ogólnie pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych wynika, że merytoryczna ocena warsztatu jej pracy, jako pełnomocnika procesowego, została dokonana przez pryzmat czynności podejmowanych w indywidualnych sprawach, albowiem dostarczony materiał nie był wystarczający do zaopiniowania sprawności, terminowości i jakości jej pracy w szerszym zakresie. Ponadto nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Z tych względów Rada oceniła jako lepszą w niniejszym postępowaniu kandydaturę Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud.

Rada, kierując się oceną kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego, a także przebiegiem ścieżki zawodowej, uznała, że Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud jest merytorycznie najlepiej przygotowana do objęcia stanowiska sędziego z uwagi na szeroki zakres czynności, jakie wykonywała podczas pełnienia obowiązków asystenckich w sądzie okręgowym i referendarskich w sądach rejonowych.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu w dniu 9 października 2023 r. zaopiniowało: Panią Ewelinę Barbarę Kmiecik – negatywnie (0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się od głosu”), Panią Agnieszkę Marię Lubińską-Obrzud – pozytywnie (7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się od głosu”), Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego – negatywnie (1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się od głosu”) a Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię – pozytywnie (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się od głosu”).

Jak wynika z powyższego, jedynie Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud i Pani Agnieszka Przywara-Kania otrzymały pozytywne opinie, jednak wybrana kandydatka uzyskała wyższe poparcie tego gremium, co – w świetle pozostałych kryteriów wyboru ocenianych łącznie – zdecydowało o przedstawieniu jej kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej różnorodne i wszechstronne doświadczenie zawodowe, przebieg jej ścieżki zawodowej i wieloletni staż pracy w sądownictwie, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji oraz bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 stycznia 2024 r. oddano na:

- Panią Ewelinę Barbarę Kmiecik 2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Agnieszkę Marię Lubińską-Obrzud 12 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego 1 głos „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię 5 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).