

UCHWAŁA NR 55/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 lutego 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 712

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Banaszkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Mileny Arlety Parol i Pani Kamili Teresy Warcaby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 712, zgłosiły się:

- Pani Anna Banaszkiewicz – adwokat – Izba Adwokacka w Olsztynie;
- Pani Milena Arleta Parol – adwokat – Izba Adwokacka w Olsztynie;
- Pani Kamila Teresa Warcaba – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2023 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Annę Banaszkiewicz oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Milenę Arletę Parol nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Kamilę Teresę Warcabę oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie Pani Anny Banaszkiewicz z miejscem pierwszym i Pani Kamili Teresy Warcaby z miejscem drugim. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że Pani Anna Banaszkiewicz uzyskała dwie pozytywne oraz jedną bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Posiada doświadczenie zawodowe w zakresie prowadzenia szerokiego spectrum spraw. Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu zaopiniowało jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. W latach 2009–2016 była doktorantką i wykładowcą na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. W tym okresie prowadziła samodzielnie zajęcia dydaktyczne z zakresu:

kryminologii, przestępczości kryminalnej, patologii w administracji, zapobiegania przestępczości nieletnich i przestępczości gospodarczej. Jest autorką kilku publikacji prawniczych. Odnośnie do kandydatury Pani Kamili Teresy Warcaby zespół uznał, że posiada ona odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Ustalwszy, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Banaszekiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Anna Banaszekiewicz urodziła się w 1983 r. w Elblągu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia do grudnia 2007 r. odbywała staż w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Ostródzie, a od września 2008 r. do marca 2009 r. – staż w Urzędzie Gminy w Ostródzie. Od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września 2009 r. była zatrudniona w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówka Terenowa w Ostródzie na stanowisku inspektora. Od dnia 8 listopada 2011 r. do dnia 31 maja 2017 r. pracowała na stanowisku asystenta prawnego i aplikanta w kancelarii adwokackiej w Ostródzie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2017 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 18 maja 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej. Od dnia 2 stycznia 2018 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Ostródzie.

Od dnia 1 października 2009 r. do dnia 30 września 2016 r. była doktorantką i wykładowcą na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W tym okresie prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu: kryminologii, przestępczości kryminalnej, patologii w administracji, zapobiegania przestępczości nieletnich i przestępczości gospodarczej. Jest autorką dwóch publikacji prawniczych z zakresu prawa karnego.

Otrzymała pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Banaszkiwicz w zakresie spraw karnych sporządził Pan Rafał Matysiak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdzono w niej, że przeprowadzona analiza akt spraw karnych i wykroczeniowych, w których ubiegająca się o stanowisko sędziego występowała jako obrońca i pełnomocnik (ustanowiona zarówno z wyboru, jak i z urzędu), pozwala na pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury. Sprawy, w których kandydatka występowała w charakterze obrońcy, miały różnorodny charakter, od spraw tzw. „prostych”, w których materiał nie był obszerny, oskarżony przyznawał się do winy, a okoliczności czynu nie budziły wątpliwości, aż po skomplikowane podmiotowo i przedmiotowo, które wymagały podjęcia przez Panią adwokat szeregu czynności procesowych (w tym: składania wniosków formalnych i dowodowych, sporządzania pism procesowych, przedstawienia dowodów, itd.). Lektura poddanych kontroli akt spraw uprawnia do wniosku, że sporządzone przez Panią adwokat pisma procesowe i zgłaszane wnioski odpowiadały wymogom formalno-prawnym oraz były rzeczowo uzasadnione. W żadnym przypadku nie były one obarczone jakimikolwiek brakami, implikującymi wydanie zarządzenia wzywającego do ich usunięcia. W zdecydowanej większości wnioski dowodowe formułowane przez kandydatkę były uwzględniane przez organ procesowy, co świadczy o pełnej znajomości przedmiotu postępowania i podejmowaniu czynności z najwyższą starannością. Zgłaszane wnioski znajdowały uzasadnienie w czynnościach, jakie należało w sprawie wykonać i były akceptowane przez pozostałe strony oraz sąd. Także inne pisma procesowe autorstwa Pani adwokat Anny Banaszkiwicz sporządzane były rzetelnie, skrupulatnie, z należytą starannością, zaś uzasadnienia zawierały wnikliwą analizę zgromadzonego materiału dowodowego oraz argumentację na poparcie wnioskowanych czynności. Kontrola materiału zgromadzonego w aktach spraw upoważnia do wniosku, że Pani adwokat wszystkie czynności procesowe podejmowała respektując ustawowe lub określone terminy. Nie stwierdzono, aby doszło do uchybienia polegającego na zwłoce w dokonaniu jakiegokolwiek czynności. Zdaniem sędziego opiniującego, nie może także ujść uwadze okoliczność, że kandydatka wykazała się dużą dyscypliną i zasadniczo osobiście uczestniczyła w rozprawach, a jedynie

w nielicznych przypadkach udzielała substytucji innemu adwokatowi. Na podkreślenie zasługuje znaczna aktywność opiniowanej na rozprawach, w trakcie których zadawała liczne pytania osobom przesłuchiwanym, czy opiniującym biegłym, niezwłocznie reagowała na zmieniającą się sytuację procesową, zaś w przypadku ujawnienia nowych okoliczności składała stosowne wnioski, co też świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do spraw oraz znajomości akt. Pani adwokat Anna Banaszkiewicz podejmowała decyzje procesowe adekwatne do zgromadzonych dowodów i miały one korzystny charakter dla reprezentowanych osób. Sumiennie i rzetelnie przygotowywała się do podejmowanych czynności obrończych. W przedłożonych materiałach nie odnotowano zastrzeżeń co do kultury urzędowania Pani adwokat, jej kultury osobistej, kultury organizowania pracy ani też nie zarejestrowano jakichkolwiek okoliczności wskazujących na nieposzanowanie przez nią praw stron lub uczestników postępowania. Analiza kontrolowanych akt uprawnia do wniosku, że Pani adwokat Anna Banaszkiewicz swoje obowiązki wypełnia w sposób etyczny, zachowując lojalność procesową wobec uczestników postępowania. Prawidłowo organizuje warsztat pracy, zaś z powierzonych jej obowiązków (zarówno z urzędu, jak i z wyboru) wywiązuje się fachowo, odpowiedzialnie i z zaangażowaniem. Podsumowując, sędzia opiniujący stwierdził, że – w świetle powyższych ustaleń – pozytywnie ocenia pracę Pani adwokat Anny Banaszkiewicz i uważa, że jej wiedza z zakresu prawa karnego (tak materialnego, jak i procesowego), umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce, zdobyte doświadczenie zawodowe, przestrzeganie terminów procesowych, rzetelność, sumiennność i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków obrończych, dają podstawy do wnioskowania, że posiada ona wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i, w przypadku powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie, będzie dawała rękojmię prawidłowego wykonywania tego zawodu i przestrzegania obowiązujących zasad etyki.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych sporządziła Pani Dorota Zientara – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Wynika z niej, że Pani Anna Banaszkiewicz legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów z różnych gałęzi prawa, zarówno gdy chodzi o przepisy materialne, jak i proceduralne, przestrzega zasad etyki wykonywanego zawodu adwokata. Nie budzi żadnych zastrzeżeń kultura osobista kandydatki oraz sposób jej zachowania wobec uczestników postępowania i sądu. Sumiennność, terminowość i rzetelność w wykonywaniu obowiązków zawodowych dowodzą jednoznacznie, że posiada ona kwalifikacje pozwalające na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Tomasz Koronowski – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdził w niej, że Pani Anna Banaszek występowwała w nielicznych sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, tym niemniej były wśród nich również sprawy pracochłonne i relatywnie skomplikowane, w których daje się zauważyć nie tylko znaczne zaangażowanie opiniowanej i jej staranność, ale też dużą wiedzę prawniczą w dziedzinie, która – w jego ocenie – nie stanowi głównej specjalizacji kandydatki. Warte, zdaniem sędziego opiniującego, podkreślenia jest to, że w szczególności w tych bardziej skomplikowanych sprawach sądy rozstrzygały w całości po myśli opiniowanej, które to rozstrzygnięcia nie były skarżone przez strony przeciwne. Podsumowując, sędzia opiniujący stwierdził, że stopień przygotowania zawodowego Pani Anny Banaszek pozwala poprzeć jej starania o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie. Zdaniem sędziego opiniującego, kandydatura Pani mecenas zasługuje na ocenę bardzo dobrą, przy czym, według niego decydujące znaczenie powinny mieć opinie dotyczące spraw karnych oraz cywilnych i rodzinnych.

Pani Milena Arleta Parol urodziła się w 1984 r. w Biskupcu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2008 r. do czerwca 2009 r. odbywała staż absolwencki w Prokuraturze Okręgowej w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 13 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 16 września 2013 r. wykonuje zawód adwokata w kancelarii adwokackiej w Olsztynie.

W 2022 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim w zakresie psychiatrii i psychologii sądowej z oceną bardzo dobrą. W grudniu 2019 r., po odbyciu Podstawowego Szkolenia z Mediacji przeprowadzonego przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, uzyskała tytuł mediatora. Od stycznia 2016 r. udziela nieodpłatnej pomocy prawnej w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Dobrym Mieście. Od dnia 23 września do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz od dnia 1 czerwca do dnia 31 grudnia 2017 r. współpracowała z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny w Olsztynie i realizowała zadania prawnika w ramach projektu „Moderator Rodziny”, od dnia 20 listopada 2017 r. do czerwca 2019 r. realizowała zadania w ramach projektu „Szansa na lepsze jutro”, od dnia 29 marca 2019 r. do czerwca 2020 r.

– w ramach projektu „Dla Dobra Wspólnego” a od października 2020 r. działa w ramach projektu „Marzenie”.

Otrzymała pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie, a także rekomendację Dyrektora Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Olsztynie.

Ocenę kwalifikacji Pani Mileny Arlety Parol w zakresie spraw karnych sporządził Pan Marek Nawrocki – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdzono w niej, że przeprowadzona analiza akt spraw rozpoznawanych w pionie karnym, w których Pani adwokat Milena Arleta Parol występowała jako obrońca albo pełnomocnik (zarówno z wyboru, jak i z urzędu), pozwala na stwierdzenie, że opiniowana prawidłowo wypełniała swoje obowiązki obrońcy oraz pełnomocnika, niezależnie czy stosunek łączący ją ze stronami wynikał z udzielonego jej pełnomocnictwa, czy też był wynikiem zarządzenia o wyznaczeniu obrońcy (pełnomocnika) z urzędu. Znajdujące się w aktach kontrolowanych spraw pisma procesowe autorstwa Pani adwokat odpowiadały wymogom formalnym. Również poddane analizie środki odwoławcze autorstwa opiniowanej nie budziły zastrzeżeń pod względem wymogów formalnoprawnych, zawierały prawidłowo sformułowane zarzuty i wnioski końcowe oraz zawierały szczegółowe i wyczerpujące uzasadnienia. Sędzia opiniujący nie stwierdził, aby miały miejsce naruszenia terminów zawitych przewidzianych dla dokonania tych czynności. Pani adwokat zapoznawała się z aktami spraw, w których uczestniczyła, o czym świadczą składane przez nią wnioski w tym przedmiocie. Zwracała się także o wyrażenie zgody na wykonanie stosownych kopii znajdujących się w nich dokumentów. Składane przez opiniowaną wnioski dowodowe w większości przypadków znajdowały akceptację organów procesowych, co pozwala stwierdzić, że opiniowana znała przedmiot postępowania i podejmowała swoje działania z najlepszą starannością. Protokoły rozpraw wskazują, że była ona aktywną ich uczestniczką, co przejawiało się w zadawaniu pytań osobom przesłuchiwanym. Pani adwokat podejmowała działania procesowe adekwatne do zgromadzonych dowodów, zmieniającej się sytuacji procesowej i miały one charakter korzystny dla reprezentowanych osób. Sędzia opiniujący nie odnotował przypadków nieusprawiedliwionej nieobecności opiniowanej w czynnościach procesowych przewidzianych z jej udziałem. Ewentualne nieobecności były sygnalizowane organom procesowym z wyprzedzeniem i usprawiedliwiane obiektywnymi okolicznościami. W przedłożonych materiałach brak jest informacji, które mogłyby budzić zastrzeżenia co do kultury urzędowania Pani adwokat czy jej kultury osobistej. W opinii sędziego sporządzającego ocenę, Pani adwokat swoje obowiązki wypełnia w sposób profesjonalny,

etyczny i lojalny wobec reprezentowanych osób. Poddane analizie akta spraw, w których występowała, potwierdzają jej dobrą znajomość instytucji prawa procesowego, materialnego oraz orzecznictwa sądów krajowych i poglądów doktryny, jak też umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce. Z dołączonych do wniosku dokumentów wynika też, że opiniowana realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego. Jednocześnie sędzia opiniujący podkreślił, że przedstawione do kontroli akta nie wskazują, aby kandydatka uczestniczyła w postępowaniach dotyczących spraw karnych czy wykroczeniowych, które cechowałby skomplikowany charakter faktyczny czy też prawny. Były to w zdecydowanej większości sprawy proste, które nie należały do kategorii spraw zawiłych dowodowo i nie wymagały pogłębionej analizy prawnej. W badanych aktach opiniowana nie odnosiła się do przepisów prawa traktatowego, ani bogatego orzecznictwa europejskich trybunałów stanowiących integralną część polskiego porządku prawnego, co wynikało najprawdopodobniej z faktu, że prowadzone z udziałem Pani adwokat sprawy nie wymagały wykazania się wiedzą w tym zakresie. Sędzia opiniujący podkreślił, że nie może ująć uwadze, że Pani Milena Arleta Parol po raz kolejny ubiega się o powołanie na stanowisko sędziego w okręgu elbląskim i na potrzeby niniejszego konkursu przedstawiła listę spraw karnych i wykroczeniowych, w których występowała, w znacznej mierze tożsamą z listą sporządzoną uprzednio. Powyższe pozwala wysnuć wniosek, że od czasu wydania poprzedniej oceny z dnia 15 czerwca 2020 r. nie toczyło się wiele nowych postępowania karnych czy wykroczeniowych z udziałem Pani adwokat, przy czym nie można wykluczyć, że wynika to z faktu, że jej aktywność zawodowa skupia się na innych dziedzinach prawa. Mając powyższe na względzie, a ponadto uwzględniając stosunkowo krótki, bo dziewięcioletni staż pracy opiniowanej w zawodzie adwokata, na podstawie przeprowadzonej kontroli w zakresie spraw karnych i wykroczeniowych sędzia opiniujący wskazał, że – pomimo spełnienia formalnych uprawnień do ubiegania się o stanowisko sędziego – objęcie tego urzędu przez kandydatkę byłoby przedwczesne.

Kandydatka złożyła uwagi do powyższej oceny kwalifikacyjnej, z którymi Rada się zapoznała.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych i pracy sporządziła Pani Agnieszka Walkowiak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdzono w niej, że na podstawie kontrolowanych akt spraw można sformułować pozytywne wnioski, co do oceny pracy kandydatki jako adwokata. Sporządzone przez opiniowaną pisma procesowe pozbawione były braków formalnych, były też należycie opłacone. Osnowa pism procesowych

była starannie opracowana, zaprezentowana w nich argumentacja była jasna i logiczna oraz należycie uzasadniona. Opiniowana składała pisma procesowe w terminie. Nie stwierdzono także zachowań kandydatki, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznaniu sprawy. Zdaniem opiniującej, sporządzane przez Panią adwokat pisma procesowe oraz podejmowane czynności procesowe cechuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu wielu dziedzin prawa, a jednocześnie różnorodność prowadzonych spraw dowodzi otwartości dążenia do nabywania wszechstronnego doświadczenia w pracy zawodowej. Kandydatka stawiała się na wyznaczonych terminach rozpraw i posiedzeń jawnych oraz brała w nich czynny udział. W prowadzonych przez siebie sprawach sądowych składała szereg pism procesowych w zależności od potrzeb oraz biegu sprawy. Kontrolowane akta spraw sądowych odzwierciedlały duże zaangażowanie Pani adwokat w ich prowadzenie oraz dążenie do doprowadzenia do wydania rozstrzygnięć korzystnych dla jej klientów. Podsumowując, sędzia opiniująca stwierdziła, że analiza akt spraw sądowych oraz przedstawionego materiału pozwoliła pozytywnie ocenić merytoryczny poziom pracy Pani adwokat. W ocenie opiniującej, wiedza kandydatki, rzetelność, sumienność i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków jako pełnomocnika stron, dają podstawy do wnioskowania, że w przypadku powołania na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie będzie dawała rękojmię prawidłowego wykonywania tego zawodu.

Pani Kamila Teresa Warcaba urodziła się w 1978 r. w Morągu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 kwietnia 2003 r. do dnia 30 października 2004 r. była zatrudniona w DFM sp. z o.o. w Dobrym Mieście na stanowisku referenta do spraw transportu. Od dnia 2 listopada 2004 r. do dnia 28 lutego 2006 r. pracowała na stanowisku referenta do spraw prawnych w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Olsztynie. Od dnia 1 marca do dnia 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w kancelarii radcy prawnego w Olsztynie. Od dnia 24 sierpnia 2007 r. do dnia 1 września 2019 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, przy czym od dnia 1 września 2007 r. do dnia 1 września 2013 r. – pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2010 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 26 sierpnia 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby i od dnia 20 października 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii w Dobrym Mieście.

Prowadzi szkolenia w Ośrodku Innowacji Edukacyjnych Bartosz Drozd w Tarnowie i Seb-Team Edyta Jaworska w Kwidzynie. Od 2016 r. jest członkiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie.

Otrzymała pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Teresy Warcaby w zakresie spraw cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych, gospodarczych oraz administracyjnych sporządził Pan Tomasz Koronowski – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdzono w niej, że kandydatka występowała w różnorodnych sprawach cywilnych, rodzinnych, pracy i ubezpieczeń społecznych, gospodarczych oraz administracyjnych, wykazując się dużą wiedzą prawniczą i zaangażowaniem. Stwierdzone usterki w badanych sprawach wystąpiły w znacznej części w początkowym okresie wykonywania zawodu radcy prawnego, przy czym – co do zasady – podlegały skutecznemu sanowaniu w toku postępowania, wobec czego nie ma podstaw, aby te niedoskonałości poczytywać na niekorzyść kandydatki. Tylko w jednym przypadku brak stosownej aktywności Pani mecenas doprowadził do wydania w sprawie rozstrzygnięcia, które w zakresie kosztów postępowania potencjalnie można by uznać za niezgodne z interesem klienta opiniowanej (sędzia opiniujący podkreślił jednak, że trzeba pamiętać, że z akt sprawy nie da się wywnioskować, czy klient kandydatki oczekiwał tychże kosztów). Zdaniem sędziego opiniującego, warte podkreślenia jest to, że kandydatka wskazała do oceny nie tylko sprawy proste, ale i o znacznym stopniu skomplikowania. Podsumowując, sędzia opiniujący stwierdził, że stopień przygotowania zawodowego Pani Kamili Teresy Warcaby pozwala poprzeć jej starania o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostródzie. W zakresie ocenianych przez opiniującego spraw, kandydatka Pani mecenas zasługuje – jego zdaniem – na ocenę dobrą.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządził Pan Władysław Kizyk – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Opiniujący stwierdził, że liczba trzech spraw karnych przedstawionych do oceny kwalifikacji kandydatki na wolne stanowisko sędziego – spraw o nieskomplikowanych stanach faktycznych oraz nieskomplikowanych stanach prawnych – aktualnie uniemożliwia wszechstronną ocenę kwalifikacji Pani radcy prawnego Kamili Teresy Warcaby w zakresie realizacji obowiązków sędziego w przedmiocie spraw karnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydaty posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Anna Banaszkiewicz spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydaty Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Anna Banaszekiewicz wyróżnia się szerokim doświadczeniem zawodowym. W swojej praktyce adwokackiej prowadziła sprawy z zakresu różnych gałęzi prawa o niejednokrotnie skomplikowanym charakterze. Otrzymała przy tym wysokie oceny kwalifikacyjne zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych oraz rodzinnych, a także prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wynika z nich, że wykazuje się odpowiednią wiedzą i umiejętnościami. Na tle pozostałych kontrkandydatek wyróżnia ją ponadto posiadane doświadczenie dydaktyczne, zdobyte na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, uczestnictwo w studiach doktoranckich oraz publikacje naukowe. Kandydatka ta otrzymała także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że to Pani Anna Banaszekiewicz powinna zostać przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

Oceniając kandydatury Pani Mileny Arlety Parol i Pani Kamili Teresy Warcaby Rada uwzględniła, że wprawdzie wykazują się one dłuższym stażem w wykonywaniu zawodu adwokata/radcy prawnego niż wybrana kandydatka, jednak Rada uznała, że ich doświadczenie zawodowe nie jest tak szerokie i wszechstronne, jak Pani Anny Banaszkiewicz, która otrzymała wysokie oceny kwalifikacyjne zarówno z zakresu prawa karnego, jak i cywilnego oraz rodzinnego, a także prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Sędzia opiniujący pracę Pani Arlety Mileny Parol w zakresie spraw karnych uznał jej kandydaturę za przedwczesną, a w przypadku Pani Kamili Teresy Warcaby sędzia opiniujący jej kandydaturę w tym samym zakresie wskazał, że dysponuje zbyt skąpym materiałem do oceny – zdaniem zaś Rady wszechstronność wiedzy i praktyki prawniczej ma szczególnie istotne znaczenie przy powołaniu na pierwsze stanowisko sędziowskie. Ponadto Pani Milena Arleta Parol otrzymała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu, a Pani Kamila Teresa Warcaba wprawdzie pozytywną, ale podjętą niejednogłośnie. Rada wzięła też pod uwagę, że – w przeciwieństwie do Pani Anny Banaszkiewicz – żadna z kontrkandydatek nie wykazała się aktywnością naukową czy publikacjami.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Banaszkiewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu w dniu 28 listopada 2022 r. Pani Anna Banaszkiewicz została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie, Pani Milena Arleta Parol większością głosów została zaopiniowana negatywnie, a Pani Kamila Teresa Warcaba większością głosów została zaopiniowana pozytywnie.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Banaszkiewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostródzie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Banaszkiewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej bogate i wszechstronne

doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji, uczestnictwo w studiach doktoranckich, publikacje prawnicze oraz najwyższe – jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 lutego 2023 r. oddano na:

- Panią Annę Banaszkiewicz 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Milenę Arletę Parol 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Teresę Warcabę 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).