

UCHWAŁA NR 537/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 czerwca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 945**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anety Grażyny Szklarskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Ewy Giewon, Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego, Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk i Pani Mariki Iwony Pałasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 945, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Ewa Giewon – prokurator Prokuratury Rejonowej w Będzinie;
- Pan Tomasz Piotr Goszczyński – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie;
- Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Częstochowie;
- Pani Marika Iwona Pałasińska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Częstochowie;

– Pani Aneta Grażyna Szklarska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 19 czerwca 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agnieszkę Ewę Giewon oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Katarzynę Kupczyk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Marikę Iwonę Pałasińską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” i Panią Anetę Grażynę Szklarską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Anety Grażyny Szklarskiej. W ocenie zespołu Pani Aneta Grażyna Szklarska posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, niezbędne do prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Ponadto, uzyskała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście

kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anety Grażyny Szklarskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Aneta Grażyna Szklarska urodziła się 20 kwietnia 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, złożyła w 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 listopada do 24 grudnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego referenta w Urzędzie Miasta Częstochowy. Od 7 lutego 2005 r. do 16 czerwca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Grodzkim. Z dniem 19 czerwca 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Obowiązki orzecznicze pełni w XVII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. W 2007 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego z elementami ekonomii i prawa z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada

2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Od 1 grudnia 2019 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego XVII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego w tym Sądzie. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Grażyny Szklarskiej sporządził Pan Paweł Ptak – sędzia wizytator ds. cywilnych, nadzoru nad komornikami sądowymi oraz spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że opiniowana posiada wszelkie kwalifikacje niezbędne do pełnienia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Świadczy o tym zarówno wysoka sprawność w zakresie podejmowanych czynności w sprawach z jej referatu, jak i analiza jej orzecznictwa. Dała się poznać jako sprawny orzecznik, dysponujący szeroką wiedzą z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. We wszystkich rozpoznawanych przez nią sprawach wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa oraz potrafi je zastosować w praktyce orzecniczej. Jej wiedza wykracza przy tym daleko poza problematykę ściśle rejestrową, bowiem analizuje ona często dane zagadnienie pod kątem prawa materialnego i nie unika wnikania w skomplikowane nierzadko kwestie prawne. Jako referendarz spotyka się z całym spektrum spraw z zakresu prawa spółek, dokonuje analizy uchwał zgromadzeń wspólników oraz szeregu umów cywilnoprawnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w formie spółek prawa handlowego, a ponadto dokonuje oceny poprawności często skomplikowanych procesów przekształceń, podziałów, połączeń spółek, w tym połączeń transgranicznych, podwyższeń kapitałów zakładowych, w tym spółek akcyjnych w których emisja dokonywana jest w ramach oferty publicznej. Poziom orzecznictwa opiniowanej jest bardzo wysoki. Opiniowana dostrzega istotę rozstrzyganego zagadnienia, często zwracając uwagę na kwestie przeoczone nawet przez zawodowych pełnomocników reprezentujących wnioskodawców. Na szczególne uznanie zasługuje przy tym bardzo dobra jakość pisemnych uzasadnień orzeczeń. W znakomitej większości wydawane przez nią rozstrzygnięcia nie były przez strony zaskarżane a tam, gdzie do tego dochodziło, przeważnie środki odwoławcze były oddalane. Opiniowana posiada zatem umiejętność przekonywania stron o słuszności swoich rozstrzygnięć w pisemnych motywach orzeczeń. Na korzyść opiniowanej przemawia także to, że wskaźniki wydajności jej pracy były wyższe niż średnia w Wydziale, a aktualnie liczba spraw załatwianych przez kandydatkę zdecydowanie przekracza liczbę spraw wpływających do jej referatu. Pani referendarz jest osobą sumienną i obowiązkową, z zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki. W referacie opiniowanej nie odnotowano ani jednej sprawy,

w której doszłoby do stwierdzenia naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Biorąc wszystkie wskazane powyżej względy pod uwagę, a dodatkowo kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze opiniowanej jako referendarza sądowego sędzia wizytator stwierdził, że Pani Aneta Grażyna Szklarska posiada wszelkie niezbędne cechy uzasadniające pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Ewa Giewon urodziła się 10 stycznia 1981 r. w Częstochowie. Od 1 kwietnia 2003 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta ds. prawnych w spółce D. Cyran, R. Sasiak i Wspólnicy spółka komandytowa w Katowicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2005 r. do 31 marca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. prawnych w pionie prawnym Kancelarii Prawnej Maximus A. K. Nowakowski spółka komandytowa we Wrocławiu. Od 3 kwietnia do 19 maja 2007 r. była zatrudniona w wymiarze pół etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Obowiązki pełniła w wydziale karnym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Katowicach, złożyła w październiku 2008 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Z dniem 18 maja 2009 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Będzinie. Obowiązki pełniła w dziale 1 ds. prowadząc i nadzorując postępowania przygotowawcze z terenu działania Komendy Powiatowej Policji w Będzinie, a następnie w dziale 2 ds. prowadząc i nadzorując postępowania przygotowawcze z terenu działania Komisariatu Policji w Czeladzi. Decyzją Prokuratora Generalnego z dnia 11 grudnia 2012 r. została powołana z dniem 7 stycznia 2013 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Będzinie. Uczestniczyła w studiach podyplomowych „Master en droit priv”, organizowanych przez Uniwersytet Orleański we współpracy z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, gdzie językiem wykładowym był język francuski. Od 2 lipca 2018 r. do 1 stycznia 2019 r. była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Wydziale III do spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej w Katowicach. W 2020 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. W 2021 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe z zakresu zapobiegania przestępczości gospodarczej, skarbowej i przeciwko mieniu z wynikiem bardzo dobrym. Od 22 sierpnia

2022 r. do 31 stycznia 2023 r. była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej Sosnowiec-Północ w Sosnowcu. Z dniem 1 lutego 2023 r. Minister Sprawiedliwości delegował Panią Agnieszkę Ewę Giewon do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. W październiku 2021 r. prowadziła wykłady z zakresu prawa karnego skarbowego dla studentów studiów podyplomowych w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu. W semestrze letnim 2022 r. prowadziła wykłady z tego zakresu dla studentów studiów II stopnia na WSB w Dąbrowie Górniczej. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ewy Giewon sporządziła Pani Agnieszka Radojewska – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Analiza badanych akt wskazała, że dotyczyły one różnorodnej przestępczości. Wydane decyzje były na dobrym poziomie, forma podejmowanych czynności była prawidłowa, decyzje procesowe zawierały prawidłowe podstawy faktyczne i prawne oraz stosowne pouczenia. W toku analizy przedstawiono sprawy w których postanowienia w przedmiocie odmowy wszczęcia lub umorzenia postępowania przygotowawczego były uchylane w toku kontroli odwoławczej. Przesłanką decydującą o uchyleniu postanowień w przedmiocie odmowy wszczęcia lub umorzenia postępowania przygotowawczego było w większości wypadków przekonanie Sądu o konieczności przeprowadzenia dodatkowych czynności dowodowych. W dwóch sprawach zapadły prawomocne wyroki skazujące co przesądza o wadliwości wcześniejszych decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania przygotowawczego. Przedmiotem analizy były także sprawy w których dokonano zwrotu na podstawie art. 337 § 1 kpk. Trzeba zwrócić uwagę, że ich łączna liczba to 55. Większość z nich wynikała z braku karty karnej, w części spraw, zapytanie do KRK było kierowane już w toku postępowania i karta karna była wysyłana do Sądu „w ślad za aktami sprawy”. Opiniująca zwróciła uwagę, iż praktyka uznawania braku karty karnej za brak formalny nie jest jednolita. W analizie pominięto te sprawy, w których na skutek wniesionego zażalenia prokuratora zarządzenie o zwrocie zostało uchylone. Pozostałe przyczyny zwrotu spraw wynikały z różnych wadliwości w tym: błędnej kwalifikacji prawnej czynu, błędnych danych osobowych oskarżonego, braku listy pokrzywdzonych, niedokładnego określenia wysokości szkody, niedołączenia odpisów wyroków czy decyzji administracyjnych (np. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami), nieczytelnego protokołu, odmienności w treści zarzutu przedstawionego podejrzanemu i sformułowanego w akcie oskarżenia, nieokreślenia ilości porcji substancji psychotropowej, w jednej sprawie

zwrot wniosku z art. 335 § 1 kpk, nastąpił z uwagi na brak podstaw do orzeczenia obowiązku naprawienia szkody w sytuacji, gdy pokrzywdzony dokonał cesji wierzytelności wobec oskarżonej, w drugiej - z uwagi na niemożność uwzględnienia wnioskowanej kary bowiem w sytuacji kwalifikacji z art. 12 § 1 kk wykluczone jest stosowanie art. 37a kk. Opiniowana podejmuje decyzje sprawnie w sposób świadczący o uprzednim przeprowadzeniu analizy zebranego materiału dowodowego. W prowadzonych sprawach zawsze wykonywała wytyczne Sądu, zlecała organom ścigania konkretne czynności dowodowe, ściśle je precyzując. Uczestnicy postępowania byli prawidłowo pouczeni o uprawnieniach i ciążących na nich obowiązkach. Pani prokurator osobiście wykonywała szereg czynności dowodowych, przesłuchiwała świadków, i podejrzanych zadając szczegółowe pytania. Wykazywała się inwencją w poszukiwaniu dowodów. W żadnej ze spraw oceniająca nie stwierdziła poważnego uchybienia sprawności postępowania, stosowania prawa materialnego, czy procesowego. W badanych sprawach czynności podejmowane są niezwłocznie, priorytetowo traktowane są sprawy, w których stosowany jest środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Postępowania dowodowe w sprawach prowadzonych przez kandydatkę są prowadzone wnikliwie, materiał dowodowy stanowią zeznania świadków, dokumenty, opinie biegłych. Postanowienia i zarządzenia redagowane są w sposób prawidłowy, są zrozumiałe dla wszystkich stron i odpowiadają wymogom k.p.k. Opiniowana wykazuje się dobrą znajomością prawa karnego materialnego i procesowego, poglądów doktryny, orzecznictwa oraz zdolnością wykorzystania ich w praktyce. Ocena łączna kwalifikacji Pani prokurator Agnieszki Ewy Giewon jest pozytywna.

Pan Tomasz Piotr Goszczyński urodził się 27 listopada 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2018 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta na Politechnice Częstochowskiej. W 2003 r. ukończył na Politechnice Częstochowskiej studia podyplomowe z zakresu ekonomiki i zarządzania menedżerskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, złożył w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Uchwałą Rady Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej z dnia 26 maja 2009 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu na podstawie obrony rozprawy doktorskiej pt. *„Procesy innowacyjne w zarządzaniu polskimi*

przedsiębiorstwami przemysłowymi w kontekście polityki Unii Europejskiej". Z dniem 9 listopada 2009 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Obowiązki pełnił w II Wydziale Karnym a od 1 stycznia 2014 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Myszkowie. Z dniem 4 maja 2016 r. został przeniesiony na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 14 października 2016 r. obowiązki pełnił w VI Wydziale Wykonywania Orzeczeń a od 1 marca 2017 r. wykonuje je w I Wydziale Cywilnym. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego sporządził Pan Jacek Włodarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Sporządzone przez kandydata projekty mają odpowiedni poziom merytoryczny i językowy. Dotyczą bardzo szerokiego spektrum spraw cywilnych. Kandydat zajmuje się na co dzień sprawami rozpoznawanymi przez sąd rejonowy w trybie procesowym, nieprocesowym, a także sprawami z zakresu nadzoru judykacyjnego. Zdaniem opiniującego dużym atutem kandydata jest jego wieloletnie doświadczenie zawodowe i wszechstronność. Podkreślił, że sędziowie współpracujący z kandydatem oceniają go pozytywnie, zarówno w aspekcie wiedzy, cech charakteru, jak i umiejętności pracy w zespole. W opiniach podkreślali jego zaangażowanie, sumiennosc, rzetelnosc, umiejętnosc organizacji pracy, szybkość i sprawność. Sędziowie nie dostrzegli żadnych negatywnych aspektów w zakresie kultury osobistej kandydata czy umiejętności pracy w zespole. Kandydat jest doktorem nauk ekonomicznych. Przez wiele lat łączył pracę asystenta z pracą naukową i prowadzeniem zajęć ze studentami. To świadczy o pracowitości, umiejętności organizacji pracy i gotowości do poświęceń. Metodyka pracy kandydata, umiejętnosc organizacji pracy, terminowość i sprawność wykonywanych czynności, a także kultura urzędowania, nie budzą zastrzeżeń. Te umiejętności kandydata podkreślali sędziowie, z którymi współpracuje. W podsumowaniu oceny, opiniujący stwierdził, że Pan Tomasz Piotr Goszczyński posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego a jego kandydaturę ocenił pozytywnie.

Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk urodziła się 3 czerwca 1973 r. w Zawierciu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, złożyła w 2000 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 do 31 października 2000 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Katowicach. Od 1 listopada 2000 r. do 30 września

2001 r. była prawnikiem w NOMA 2 sp. z o.o. w Katowicach. Od 15 października 2001 r. do 29 lutego 2004 r. była zatrudniona jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej Adw. Jana Halkiewicza w Częstochowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, złożyła w 2003 r. egzamin adwokacki z oceną ogólną dobrą i uchwałą tej Rady z dnia 16 stycznia 2004 r. została wpisana na listę adwokatów. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Częstochowie. Obecnie zawód adwokata wykonuje w Kancelarii Adwokackiej w Lublińcu oraz Filii tej Kancelarii w Częstochowie. Po odbyciu Podstawowego Szkolenia z Mediacji, które zostało przeprowadzone przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Częstochowie, uzyskała w 2021 r. tytuł mediatora i została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk sporządziła Pani sędzia w stanie spoczynku Krystyna Mieszkowska – wizytator do spraw cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Przeprowadzona kontrola akt wskazuje, że swoje obowiązki zawodowe kandydatka wykonuje w sposób prawidłowy. Reprezentowała różne strony postępowań cywilnych – powodów, pozwanych, uczestników postępowania. Także specyfika spraw, którymi się zajmowała była różnorodna. Podejmując działania w tych sprawach wykazywała się aktywnością i dobrym poziomem wypełniania obowiązków zawodowych. Sprawność i terminowość dokonywanych przez nią czynności w zdecydowanej większości spraw nie budzi wątpliwości. Do wyjątków zaliczyć należy jedną sprawę w której niezachowany został termin do złożenia zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty od apelacji. W zdecydowanej większości pisma procesowe sporządzane były zgodnie z przepisami, prawidłowo, zawierały wszystkie niezbędne wnioski i oświadczenia, a zawarte w nich wnioski dowodowe formułowane były w sposób należyty, ze wskazaniem okoliczności faktycznych dla wykazania których zostały zgłoszone. Nie budzi zastrzeżeń poziom merytoryczny składanych środków odwoławczych, które z reguły spełniały wymogi formalne. Jedynie w jednej sprawie apelacja złożona przez opiniowaną nie zawierała wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia. W większości prowadzonych spraw osobiście uczestniczyła w rozprawach, stosunkowo rzadko strony reprezentowane były przez pełnomocników substytucyjnych. Na rozprawach wykazywała się aktywnością, w szczególności w toku postępowania dowodowego przez zadawanie pytań świadkom,

stronom, zgłaszanie wniosków dowodowych, co dowodzi, że starała się rzetelnie wypełniać obowiązki, mając na względzie dobrze pojęty interes mocodawców. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że analiza akt spraw, nakład pracy opiniowanej, formułowane przez nią pisma i wnioski procesowe oraz pozytywne wyniki oceny pracy opiniowanej przeprowadzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych we wrześniu 2019 r. uzasadniają twierdzenie, że Pani adwokat Agnieszka Katarzyna Kupczyk jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dominik Bogacz – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Wskazał, że opiniowana występowała w sprawach karnych o różnym charakterze i różnym stopniu skomplikowania. Były wśród nich sprawy wieloosobowe, wielowątkowe, w tym obszerne i wielotomowe, a także sprawy o najpoważniejsze przestępstwa, zagrożone surowymi karami dożywotniego pozbawienia wolności łącznie. Nie były to sprawy o wyjątkowym stopniu komplikacji, ani sprawy, w których rozstrzygane były istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Opiniowana najczęściej reprezentowała oskarżonych jako obrońca z wyboru albo z urzędu, ale również występowała jako pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych i kurator małoletnich pokrzywdzonych. Opiniowana brała aktywny udział w postępowaniach, zadawała pytania przesłuchiwanym osobom, składała odpowiednio umotywowane wnioski dowodowe. Najczęściej w rozprawach uczestniczyła osobiście, w przypadku nieobecności była prawidłowo zastępowana przez innych adwokatów. Kultura jej pracy pozostaje na bardzo wysokim poziomie. Sporządzane przez nią środki odwoławcze spełniały wymogi formalne. Zawierały prawidłowo sformułowane zarzuty i wnioski, a także argumentację na ich poparcie odnoszącą się do zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zeznań świadków, których ocena była kwestionowana. Argumentacja prawna również była poparta odniesieniem do odpowiednich przepisów prawa, zasad wykładni, a także trafnie przywołanych orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz wypowiedzi przedstawicieli doktryny prawa karnego materialnego i procesowego. Tylko w jednym kontrolowanym przypadku uchybiła terminowi do wniesienia apelacji, ale ostatecznie nie pozbawiło to reprezentowanej przez nią strony prawa do kontroli instancyjnej wydanego w sprawie orzeczenia. W podsumowaniu, opiniujący pozytywnie ocenił pracę i kwalifikacje Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk.

Pani Marika Iwona Pałasińska urodziła się 19 listopada 1987 r. w Częstochowie. Od 9 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r. pracowała w Certa Iuris Adwokaci M. Łuczkiwicz

M. Lada spółka komandytowa w Częstochowie, początkowo jako prawnik a następnie jako aplikant adwokacki. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach, złożyła w 2016 r. egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 12 maja 2016 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Z dniem 16 stycznia 2017 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Częstochowie. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Mariki Iwony Pałasińskiej z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Beata Jarosz – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Ocena łączna pracy kandydatki jest pozytywna. Analiza spraw wskazała, że opiniowana wykonuje czynności sprawnie, rzetelnie, i terminowo, wykazując się przy tym wiedzą prawniczą, w tym znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów powszechnych i poglądów doktryny, które umiejętnie stosuje w swojej praktyce zawodowej. Widoczne jest duże zaangażowanie Pani adwokat w prowadzone sprawy, czego wyrazem są liczne wnioski dowodowe składane w sprawach, wnioski o przeprowadzenie mediacji, a także składane środki odwoławcze. Opiniowana czuwa aby w terminie wnieść środki odwoławcze, złożyć wnioski o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego, czy wnioski o naprawienie szkody w trybie art. 46 k.k. Pisma procesowe są sporządzone starannie i co do zasady nie wymagają uzupełnienia braków formalnych, zawierają argumentację tak faktyczną, wskazującą na znajomość akt sprawy, jak i w razie potrzeby rozległą argumentację prawną z odwołaniem się do orzecznictwa czy poglądów doktryny. Przy czym, podkreślenia wymaga, że w części spraw nie wносиła środka odwoławczego pomimo np. zapadnięcia rozstrzygnięcia skazującego oskarżonego, jeśli racjonalna ocena materiału dowodowego wskazywała, że zapadłe rozstrzygnięcie jest w istocie korzystnym dla oskarżonego.

Ocenę kwalifikacji z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Karol Kołodziejczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Po przeprowadzeniu analizy spraw poddanych kontroli, kandydaturę Pani adwokat ocenił pozytywnie. Stwierdził, że opiniowana, pomimo stosunkowo krótkiego okresu pracy w zawodzie adwokata, legitymuje się sporym doświadczeniem zawodowym, bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego, rodzinnego, gospodarczego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. O posiadanej

szerokiej wiedzy prawniczej świadczy zakres prowadzonych przez nią spraw z różnych dziedzin prawa, aczkolwiek zauważenia wymaga, że przedstawione sprawy nie były szczególnie zawiłe czy skomplikowane. Zlecone jej sprawy prowadzi bardzo starannie, uczestniczy w terminach rozpraw osobiście, wyjątkowo ustanawia substytut, merytorycznie i terminowo odnosi się do pism procesowych, wniosków i środków zaskarżenia strony przeciwnej. Gdy zajmuje stanowisko procesowe, swoje argumenty wspiera określonymi dowodami. Opiniowana jest osobą pracowitą, wykonuje swoje obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez nią pisma procesowe nie zawierają z reguły braków formalnych, są przemyślane, a prezentowane stanowisko popiera w razie potrzeby orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Z łatwością i precyzją posługuje się językiem prawniczym. Przystępuje do sprawy starannie przygotowana, załączając bez zwłoki odpowiednie dokumenty i składając trafne wnioski dowodowe. Jej wnioski i żądania w przeważającej części są uwzględniane przez sąd.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, jednak Pani Aneta Grażyna Szklarska w stopniu wyższym niż pozostali, spełnia wszystkie kryteria wyboru – łącznie. Praca i kwalifikacje wybranej kandydatki zostały ocenione przez sędziego wizytatora bardzo pozytywnie. Pani Aneta Grażyna Szklarska posiada kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe, w tym siedemnastoletnie na stanowisku orzeczniczym. Z oceny kwalifikacji wynika, że dysponuje ona szeroką i ugruntowaną wiedzą prawniczą, którą stale poszerza. Poziom jej orzecznictwa został oceniony wysoko. Posiada umiejętność przekonywania stron o słuszności swoich rozstrzygnięć, co przedkłada się na niski procent zaskarżalności orzeczeń. Wybrana kandydatka jest bardzo pracowitym, obowiązkowym i sumiennym orzecznikiem o czym świadczą wskaźniki wydajności jej pracy, które są wyższe niż średnia w wydziale w którym orzeka. Umiejętnie łączy wykonywanie obowiązków orzeczniczych z pełnieniem funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału. Ponadto, została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała najwyższe, spośród wszystkich uczestników postępowania, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pani Agnieszka Ewa Giewon jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Będzinie – obecnie delegowanym do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. Posiada pozytywną ocenę kwalifikacji, choć jak wynika z jej treści – nie ustrzegła się błędów w swojej pracy. Uzyskała negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. Te okoliczności zadecydowały o nieprzedstawieniu jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku o które się ubiega.

Pan Tomasz Piotr Goszczyński jest doktorem nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu. Obecnie, od listopada 2009 r. jest zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Myszkowie na stanowisku starszego asystenta sędziego a wcześniej asystenta sędziego. Przez wiele lat łączył pracę asystenta sędziego z pracą naukową i prowadzeniem zajęć ze studentami. Posiada pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, jednakże w głosowaniu członków tego gremium uzyskał niższe poparcie niż Pani Aneta Grażyna Szklarska.

Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk posiada najdłuższy staż zawodowy spośród wszystkich uczestników tego postępowania nominacyjnego. Od kwietnia 2004 r. wykonuje zawód adwokata. Jest także wpisana na listę stałych mediatorów, prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie. Posiada dwie pozytywne oceny kwalifikacji. Uzyskała jednak negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, co sprawia, że nie spełnia w tym postępowaniu wszystkich kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pani Aneta Grażyna Szklarska.

Pani Marika Iwona Pałasińska posiada ponad sześcioletnie doświadczenie w zawodzie adwokata. Uzyskała dwie pozytywne oceny kwalifikacji. Nie otrzymała natomiast pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Posiadanie kilkunastoletniego doświadczenia orzeczniczego, uzyskanie bardzo pozytywnej oceny kwalifikacji oraz pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie i jednogłośnie poparcia członków tego gremium czyni kandydaturę Pani Anety Grażyny Szklarskiej najlepszą i najwyższej ocenioną w tym postępowaniu nominacyjnym.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anety Grażyny Szklarskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Podczas posiedzenia 3 lutego 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Ewy Giewon negatywnie – 1 głosem „za” z siłą poparcia 5/35, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego pozytywnie – 5 głosami „za” z siłą poparcia 23/35, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk negatywnie – 1 głosem „za” z siłą poparcia 4/35, przy 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Mariki Iwony Pałasińskiej negatywnie – 3 głosami „za” z siłą poparcia 10/35, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” i Pani Anety Grażyny Szklarskiej pozytywnie – 7 głosami „za” z siłą poparcia 30/35, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Uwzględniając wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Aneta Grażyna Szklarska uzyskała pozytywną opinię i jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, co miało wpływ na wybór jej kandydatury.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aneta Grażyna Szklarska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anety Grażyny Szklarskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza a obecnie starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, a także pozytywna opinia i jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 21 czerwca 2023 r. oddano na:

- Panią Agnieszkę Ewę Giewon 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Piotra Goszczyńskiego 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Katarzynę Kupczyk 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Iwonę Pałasińską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Anetę Grażynę Szklarską 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).