

UCHWAŁA NR 536/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 czerwca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 946**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego i Pana Artura Klaudiusza Piekacza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 946, zgłosili się:

- Pan Patryk Zbigniew Łęski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie;
- Pan Artur Klaudiusz Piekacz – prokurator Prokuratury Rejonowej w Radomsku;
- Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 19 czerwca 2023 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym – zawiadomiony o terminie. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Artura Klaudiusza Piekacza oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” i Panią Aleksandrę Magdalenę Wójcik-Przytocką oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej. Zespół stwierdził, że Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka posiada doświadczenie zawodowe w sądownictwie od 2007 r. Obecnie jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Sporządzała projekty orzeczeń i ich uzasadnień w wydziale cywilnym, karnym i gospodarczym. Uzyskała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji z której wynika, że posiada wysokie kwalifikacje zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku o które się ubiega. Uzyskała także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie (przy 1 głosie „wstrzymującym się”) z najwyższą siłą poparcia dla swojej kandydatury.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytockia urodziła się 15 sierpnia 1975 r. w Blachowni. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 13 maja 2002 r. do 2 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych „A. Wójcik i Wspólnicy” spółka komandytowa w Częstochowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Z dniem 1 kwietnia 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym. Od stycznia 2009 r. pełniła je równolegle w V Wydziale Gospodarczym i w VII Wydziale Karnym Odwoławczym a od kwietnia 2009 r. tylko w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 21 marca 2011 r. została przeniesiona do I Wydziału Cywilnego, z tym, że w wymiarze ½ etatu w dalszym ciągu pełniła obowiązki w V Wydziale Gospodarczym. Od 1 lipca 2011 r. obowiązki wykonywała tylko w V Wydziale Gospodarczym a następnie równolegle w V Wydziale Gospodarczym i VII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 2016 r. pełni je wyłącznie w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2017 r. została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej sporządziła Pani Halina Garus – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która oceniła kwalifikacje kandydatki pozytywnie. Z oceny wynika, że zarówno projekty orzeczeń jak i uzasadnień, w różnych przedmiotowo sprawach i stopniu skomplikowania, sporządzone zostały na wysokim poziomie merytorycznym. Pani asystent posiada znakomitą praktyczną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, dlatego też poziom jej kwalifikacji zdaniem oceniającej jest bardzo wysoki. Odnoszenie się do zagadnień, które rysowały się na tle poszczególnych spraw, tak procesowych, jak i zakresu prawa materialnego, ich ocena oraz znaczenie dla rozstrzygnięcia w danym postępowaniu, wymagały od kandydatki nieprzeciętnej wiedzy cywilistycznej i umiejętności. Opiniowana porusza się sprawnie w problematyce z zakresu prawa cywilnego (trafnie kwalifikuje umowy), upadłościowego, autorskiego, roszczeń korporacyjnych czy spółek prawa handlowego. Rzeczowo odnosi się do zarzutów przedawnienia, potrącenia, miarkowania kar umownych i innych pojawiających się w toku postępowania. Biegłe porusza się w tematyce zabezpieczenia roszczeń czy nadawania klauzul wykonalności w związku z przejściem obowiązku lub uprawnienia na małżonka dłużnika. Opiniująca wskazała, że metodyka pracy kandydatki, jest właściwa. Wyeksponowała ponadto umiejętność organizacji przez nią pracy, terminowość i sprawność wykonywanych czynności, ich staranność, a także nienaganną kulturę osobistą. W ocenie opiniującej, Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka posiada wysokie kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka posiada także pozytywne opinie służbowe. Przewodniczący V Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie, Pan sędzia Andrzej Znak w opinii z 17 października 2022 r. podkreślił, że kandydatka jest pracownikiem sumiennym, zaangażowanym i zdyscyplinowanym. Cechuje ją wysoki poziom kultury, taktu, jest komunikatywna i lubiana przez pracowników. Poziom kwalifikacji prawniczych kandydatki ocenił jako bardzo wysoki. W opinii z 17 października 2022 r., sporządzonej przez Pana sędziego Pawła Ptaka – sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie, kwalifikacje zawodowe kandydatki oraz cechy charakteru, zostały ocenione równie wysoko. Opiniujący podkreślił zaangażowanie, dokładność, terminowość i niezwłoczne wykonywanie powierzonych zadań. Przygotowywane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień sporadycznie wymagały korekt. Zawsze oddawała je z wyprzedzeniem na tyle dużym, aby było możliwe ich sprawdzenie z zachowaniem ustawowych terminów do dokonania czynności

(np. terminowego sporządzenia uzasadnienia). Opiniujący zwrócił uwagę, że kandydatka przygotowuje projekty w sprawach, które często mają wysoki stopień skomplikowania. Jej kwalifikacje, posiadana wiedza, a także zaangażowanie sprawiają, że bardzo dobrze radzi sobie z wykonywaniem obowiązków. Opiniujący podkreślił, że Pani asystent na bieżąco zapoznaje się ze zmianami przepisów, jak również z aktualnym orzecznictwem sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego, które trafnie wykorzystuje przy rozwiązywaniu zagadnień prawnych, nierzadko bardzo skomplikowanych.

Pan Patryk Zbigniew Łęski urodził się 29 listopada 1992 r. w Częstochowie. W 2016 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu. Powierzone obowiązki wykonywał w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich a następnie w III Wydziale Karnym. Z dniem 1 lipca 2018 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym i w VII Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 1 czerwca 2022 r. został przeniesiony na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 1 lipca 2022 r. obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym i w II Wydziale Karnym w wymiarze pół etatu i w VII Wydziale Karnym Odwoławczym w wymiarze pół etatu. Od 21 listopada 2022 r. obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym i w II Wydziale Karnym a od 9 stycznia 2023 r. pełni je w VII Wydziale Karnym Odwoławczym i w II Wydziale Karnym. W sierpniu 2018 r. ukończył roczny staż asystencki organizowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach i uzyskał ogólną ocenę bardzo dobrą. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 15 grudnia 2020 r. został wpisany na listę stałych mediatorów. Od stycznia 2021 r. prowadzi w ramach indywidualnej działalności gospodarczej – Centrum Mediacji Zdalnych Patryk Łęski: mediacje online w sprawach cywilnych, gospodarczych i rodzinnych, szkolenia online i działalność naukową (badania naukowe). Od 2 listopada 2021 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta dydaktycznego na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Prowadzi zajęcia z zakresu kryminalistyki (w roku akademickim 2021/2022) oraz postępowania cywilnego i postępowania karnego. W maju 2021 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym – bez odbywania aplikacji. W kwietniu 2022 r. złożył w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie egzamin sędziowski i uzyskał 259,5 punkta – bez odbywania aplikacji. W 2022 r. ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa

i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Jest m.in. autorem rozdziału pt. „Zarys prawnego systemu polityki karnej państwa” w recenzowanej monografii „Między prawem a polityką” rec. dr K. Kamińska (Warszawa, 2019 r.) oraz „Wykorzystanie informacji niejawnych jako dowodu w postępowaniu karnym” w monografii „Ochrona i bezpieczeństwo danych osobowych i informacji niejawnych”, M.Cisek (Bydgoszcz 2018 r.). Jest autorem artykułu pt. „Instytucja iudex suspectus w orzecznictwie Izby Karnej Sądu Najwyższego”, opublikowanego w Młodym Juryście – Studenckim Kwartalniku Naukowym nr 4 z 2015 r. oraz współautorem podręcznika prawa dla młodzieży „Apteczka prawna. Lex bez łez”, pod red K. Markiewicza i M. Szczoczarz-Krysiak (2014 r., 2015 r., 2017 r.). Jak sam wskazuje uczestniczył także w pracach nad Komentarzem do ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich.

Ocenę kwalifikacji Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich oraz cywilnych, sporządziła Pani Agnieszka Polak – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Częstochowie. Z oceny wynika, że posiada on duży zasób wiedzy prawniczej. Zdaniem opiniującej powinien jednak dodatkowo rozważyć doskonalenie umiejętności posługiwania się językiem prawniczym, zadbać o właściwy dobór słownictwa, z pominięciem zwrotów z języka potocznego i stylistykę wypowiedzi. Nie wszystkie przygotowane projekty orzeczeń zostały zredagowane w sposób czytelny, a przedstawiona w sposób zawiły argumentacja nie pozwoliła jednoznacznie odczytać intencji autora. W podsumowaniu oceniła kandydaturę Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego pozytywnie. Stwierdziła, że opiniowany legitymuje się doświadczeniem zawodowym na stanowisku asystenta sędziego, dobrą znajomością przepisów prawa oraz orzecznictwa. Z opinii przełożonych, wydawanych na różnych etapach pracy kandydata wynika, że jest osobą pracowitą, dobrze zorganizowaną, wykonuje swoje obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem, a stwierdzone uchybienia czy negatywne spostrzeżenia nie zmieniają tej oceny.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Beata Jarosz – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie. Kandydat przedstawił dość bogaty i różnorodny zbiór projektów uzasadnień orzeczeń pozwalający stwierdzić, że nie tylko wykazuje się dobrą znajomością prawa, ale także umiejętnością stosowania go w praktyce. W oparciu o wyniki oceny pracy Pana asystenta, pozytywne opinie służbowe, przebieg dotychczasowej drogi zawodowej kandydata i jego predyspozycje osobowościowe, opiniująca uznała, że jest on dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W związku

z powyższym zaopiniowała pozytywnie jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie służbowe wyrazili sędziowie, z którymi współpracował Pan asystent, w szczególności Przewodnicząca IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Sosnowcu sędzia Anetta Haczyk i Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Częstochowie sędzia Jacek Włodarczyk. Pani sędzia Anetta Haczyk oceniła pracę opiniowanego bardzo dobrze, akcentując, że posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa procesowego i materialnego, jest osobą pracowitą, sumienną, rzetelną, obowiązkową, samodzielną, zdolną i kreatywną. Nadto, zwróciła uwagę na dobrą organizację pracy i przymioty osobiste takie jak uczynność i komunikatywność. Ocenę w zakresie wysokiego poziomu wiedzy, umiejętności prawniczych, właściwej organizacji pracy, terminowości wykonania powierzonych zadań, wysokiej kultury urzędowania potwierdził także sędzia Jacek Włodarczyk, podkreślając dbałość kandydata o własny rozwój zawodowy, jego zaangażowanie w projekty naukowe i działalność mediacyjną. Ostatnia opinia zawiera także negatywne spostrzeżenia, które sprowadzają się do braku intelektualnej samodzielności przy sporządzeniu niektórych projektów uzasadnień, w postaci powielania wzorca czynności z innej powtarzalnej sprawy, bez modyfikacji do aktualnie rozpoznawanej, co wymaga znacznych poprawek. Opiniujący zwrócił także uwagę, że w sprawach, w których uzasadnienie nie było sporządzane w oparciu o wzorzec, udzielał asystentowi precyzyjnych wskazówek. Opinię sporządził także Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie, który wysoko ocenił jego wiedzę. Podkreślił jedynie, że miał zastrzeżenia co do języka, którym posługuje się opiniowany sporządzając projekty uzasadnień, co zmuszało nieraz do wprowadzenia znaczących poprawek, jednakże na zwracaną uwagę Pan asystent reagował pozytywnie, starając się eliminować mankamenty.

Pan Artur Klaudiusz Piekacz urodził się 13 lipca 1977 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 13 listopada 2003 r. do 6 maja 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta adwokata a następnie aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej adw. Krzysztofa Łuczkiewicza w Częstochowie. Od 14 września 2005 r. do 26 stycznia 2007 r. prowadził Kancelarię Prawniczą – Bracia Piekacz s.c. W latach 2007-2009 był zatrudniony na stanowisku aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej adw. Adama Kasperkiewicza w Częstochowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożył

w 2009 r. egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z 19 stycznia 2010 r. został wpisany na listę adwokatów. Od 1 kwietnia 2010 r. do 24 sierpnia 2017 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Częstochowie. Przez dwie kadencje pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Częstochowie. W związku z powołaniem na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Radomsku, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 24 sierpnia 2017 r. został skreślony z tym dniem z listy adwokatów Częstochowsko-Piotrkowskiej Izby Adwokackiej. Z dniem 28 sierpnia 2017 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Radomsku.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Klaudiusza Piekacza z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Tomasz Kita – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który kandydaturę ocenił pozytywnie, przy zastrzeżeniu, że kontroli poddane zostały akta z lat 2010-2016, kiedy to kandydat wykonywał zawód adwokata. Na podstawie analizy akt spraw przedstawionych do kontroli stwierdził, że kandydat wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego oraz procedury cywilnej. Sporządzone przez niego pisma procesowe były starannie zredagowane a ich poziom merytoryczny wysoki. Z analizy akt spraw wynika, iż kandydat wykonywał swoje obowiązki sumiennie, z dużym zaangażowaniem, najczęściej osobiście brał udział w rozprawach. W przypadku braku możliwości uczestniczenia w rozprawie przez kandydata, ustanawiany był pełnomocnik substytucyjny. Opiniujący nie dostrzegł przypadków w których rozprawa byłaby odraczana z powodów znajdujących się po stronie kandydata. W toku spraw wykazywał aktywność procesową, zadawał świadkom oraz stronom pytania adekwatne do stanu sprawy. Pisma procesowe składane przez kandydata nie zawierały braków formalnych, zaś przedstawiane w pismach stanowiska były należycie uzasadniane i poparte obszerną argumentacją. Kandydat składał zażalenia i apelacje od wydanych orzeczeń, przy czym były one uwzględniane przez sąd odwoławczy. O posiadanej szerokiej wiedzy prawniczej świadczy zakres prowadzonych przez kandydata spraw z różnych dziedzin prawa. Opiniujący nie stwierdził jakichkolwiek przejawów działań procesowych zmierzających do przedłużania postępowań. Zdaniem oceniającego Pan Artur Klaudiusz Piekacz posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim i w podsumowaniu ocenił jego kandydaturę pozytywnie.

Ocenę kwalifikacji z zakresu spraw karnych sporządził Pan Jarosław Poch – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że poddane ocenie sprawy w większości

nie były zawiłe pod względem prawnym, czy faktycznym, nie były również obszerne, aczkolwiek w incydentalnych przypadkach występowały bardziej złożone zagadnienia faktyczne i prawne. Wynika to ze specyfiki jednostki w której kandydat pełni służbę i charakteru prowadzonych tam spraw. Przeprowadzona kontrola akt w sprawach wskazanych przez kandydata nie wykazała istotnych uchybień i zaniedbań z jego strony, jako osoby prowadzącej, czy nadzorującej postępowanie przygotowawcze. Opiniowany wydaje prawidłowe i czytelne polecenia Policji i wskazuje, jakie czynności należy wykonać. Nadzorując postępowanie przygotowawcze, co do zasady dochowuje staranności i terminowości w zakresie przeprowadzania, czy zatwierdzania poszczególnych czynności procesowych, zgodnie z regułami, wynikającymi z przepisów procedury karnej i Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Dbą o należyte informowanie stron postępowania o przysługujących im uprawnieniach i ciążących na nich obowiązkach. Stosuje się do szczegółowych regulacji, określających przebieg postępowania przygotowawczego, postępowania dowodowego, stosowania środków przymusu, środków zapobiegawczych, zakończenia postępowania przygotowawczego i nadzoru procesowego prokuratora nad postępowaniem przygotowawczym. Prawidłowo formułuje też tezy i pytania do biegłych w postanowieniach o dopuszczeniu dowodu z opinii, a także kontroluje terminowość wydania tych opinii. Decydując się na wystąpienie do sądu z wnioskiem o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zawsze starannie i prawidłowo redaguje taki wniosek. Wszystkie ze sporządzonych przez kandydata wniosków zostały uwzględnione przez Sąd Rejonowy w Radomsku. Sporządzając osobiście akty oskarżenia, bądź zatwierdzając akt oskarżenia sporządzony przez Policję, zawsze dochowuje 14 dniowego terminu instrukcyjnego, o którym mowa w art. 331 § 1 kpk. Zdecydowana większość ze skontrolowanych przez opiniującego spraw, zakończonych orzeczeniem co do istoty sprawy na etapie postępowania przygotowawczego, została poddana kontroli instancyjnej przez Sąd Rejonowy w Radomsku, który zaakceptował trafność podjętej decyzji merytorycznej. W sprawach, które zakończyły się wniesieniem aktu oskarżenia zapadły prawomocne wyroki skazujące. Opiniowany prawidłowo stosuje instytucję z art. 335 kpk, co przyspiesza zakończenie postępowania. Opracowując ocenę kwalifikacji opiniujący posiłkował się wnioskami zawartymi w opinii służbowej, sporządzonej przez Pana Gerarda Staszczyka – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Radomsku. Wynika z niej, że opiniowany dał się poznać jako osoba pracowita, sumienna i zaangażowana. Czynności śledcze prawidłowo

i czytelnie ukierunkowywał, dzięki czemu postępowania przebiegały sprawnie i były skoncentrowane na istotnych aspektach. Jednocześnie realizowane były wymagania stawiane przez procedurę karną w zakresie gromadzenia dowodów winy podejrzanego i zabezpieczenia istotnych interesów pokrzywdzonego. Nadzorowane dochodzenia prowadzone były z zachowaniem rytmiki postępowania, a wytyczne kierowane do Policji i innych organów prowadzących postępowanie były jasne, precyzyjne i wyczerpujące. Jako doświadczony prawnik Pan prokurator cechuje się łatwością w podejmowaniu decyzji, nie unika odpowiedzialności, sprawnie posługuje się zdobytą wiedzą prawniczą z zakresu prawa materialnego i procesowego, jak i orzecznictwem oraz poglądami judykatury. Zespół tych cech pozwala mu na podejmowanie adekwatnych i słusznych decyzji, co ma szczególne znaczenie podczas dynamicznych czynności pełnionych w ramach dyżurów zdarzeniowych. W trudnych sytuacjach Pan prokurator wykazywał się opanowaniem, rozważą, wnikliwą analizą oraz umiejętnością szybkiego podejmowania decyzji. Pisma procesowe cechują się przejrzystością, analityczną formą i dopracowaną klasyczną konstrukcją. Poza przepisami prawa, orzecznictwem i analizą faktów znajduje się w nich miejsce na czytelną syntezę oraz są przekonujące w zakresie analitycznym. Decyzje procesowe przygotowywane przez Pana prokuratora są dopracowane, przemyślane i trafne w zakresie przyjętego rozstrzygnięcia. Środki odwoławcze zawierały zawsze aktualną linię orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, jak również poglądy i stanowiska doktryny prawa karnego. W toku postępowania jurysdykcyjnego, Pan prokurator występował jako oskarżyciel publiczny przed sądami powszechnymi I i II instancji. Zabierał głos w skomplikowanych sprawach z zakresu prawa karnego, stosownie reagując na zmieniającą się sytuację procesową na sali rozpraw. Bronił stanowiska oskarżyciela publicznego w sposób przekonujący i zdecydowany, korzystając z przepisów prawa, poglądów orzecznictwa, bogato argumentując przykładami wynikającymi z doświadczenia zawodowego. W ocenie bezpośredniego zwierzchnika jest on osobą zdyscyplinowaną, punktualną i przestrzegającą terminów procesowych. Umiejętnie organizuje swój czas pracy, słucha i wykonuje polecenia służbowe z zaangażowaniem i bez zastrzeżeń. Prezentuje właściwą i pożądaną postawę etyczno-moralną, dbając o wizerunek prokuratora i jednostki w której pracuje. W ocenie opiniującego Pan prokurator wykazuje się pełnym zespołem cech niezbędnych i pożądanych do pełnienia urzędu na stanowisku o które się ubiega. Mając na uwadze informacje zawarte w ocenie kwalifikacji oraz w powołanej wyżej opinii służbowej, opiniujący stwierdził, że Pan Artur Klaudiusz Piekacz, który wykonuje zawód

prokuratora, a wcześniej zawód adwokata, posiada predyspozycje do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, jednak Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka w stopniu wyższym niż pozostali, spełnia wszystkie kryteria wyboru – łącznie. Praca i kwalifikacje wybranej kandydatki zostały ocenione przez sędziego wizytatora bardzo pozytywnie. Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka posiada kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe, w tym szesnastoletnie na stanowisku asystenta sędziego a obecnie starszego asystenta sędziego. W tym czasie wszechstronnie zapoznała się z metodyką pracy sędziego w różnych wydziałach. Z oceny kwalifikacji wynika, że dysponuje ona szeroką i ugruntowaną wiedzą prawniczą, którą stale poszerza. Opracowane przez nią projekty zostały ocenione zarówno przez sporządzającą ocenę kwalifikacji, jak i sędziów z nią współpracujących

na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto, Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie zaopiniowało jej kandydaturę pozytywnie i udzieliło jej największej siły poparcia dla głosów „za”.

Pan Patryk Zbigniew Łęski posiada różnorodne doświadczenie zawodowe i tak jak Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. Wprawdzie uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji oraz pozytywne opinie służbowe, jednak wynika z nich, że nie opanował jeszcze metodyki pracy sędziego w sposób, który uprawniałby wystąpienie z wnioskiem o powołanie go na stanowisko o które się ubiega. Powtarzalne błędy, skutkujące konicznością nanoszenia poprawek przez sędziów z nim współpracujących nie pozwalają pozytywnie ocenić jego kandydatury w tym postępowaniu nominacyjnym. Ponadto, Pan Patryk Zbigniew Łęski posiada zdecydowanie krótsze doświadczenie w pracy w sądownictwie niż Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka oraz uzyskał mniejszą siłę poparcia głosów „za”, niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka.

Pan Artur Klaudiusz Piekacz posiada doświadczenie w zawodzie adwokata oraz prokuratora. Uzyskał dwie pozytywne oceny kwalifikacji z których wynika, że posiada predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Niemniej jednak, w tym postępowaniu nominacyjnym, bardziej preferowane jest doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej, która zna i z powodzeniem wykorzystuje w swojej codziennej pracy zawodowej metodykę pracy sędziego i która uzyskała w tym zakresie bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywne opinie służbowe. Ponadto, wybrana kandydatka otrzymała większą siłę poparcia głosów „za” niż Pan Artur Klaudiusz Piekacz.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Podczas posiedzenia 10 lutego 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie zaopiniowało kandydaturę: Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego pozytywnie – 6 głosami „za” z siłą poparcia 17/35, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

Pana Artura Klaudiusza Piekacza pozytywnie – 6 głosami „za” z siłą poparcia 17/35, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” i Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej pozytywnie – 6 głosami „za” z siłą poparcia 25/35, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uwzględniając wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka uzyskała pozytywną opinię i największą siłę poparcia głosów „za” członków tego gremium, co miało wpływ na wybór jej kandydatury.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytockiej posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne doświadczenie zawodowe uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego i obecnie starszego asystenta sędziego w różnych wydziałach sądu okręgowego oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku asystenta a obecnie starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, a także pozytywna opinia i największa siła poparcia głosów „za”, udzielona przez członków Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

IV


Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 21 czerwca 2023 r. oddano na:

- Pana Patryka Zbigniewa Łęskiego 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Klaudiusza Piekacza 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Aleksandrę Magdalenę Wójcik-Przytocką 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).