

UCHWAŁA NR 532/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 czerwca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 984**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk oraz Pani Urszuli Kuli do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 984, zgłosiły się:

- Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju;
- Pani Urszula Kula – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach;
- Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Joannę Magdalenę Kołodziejczyk oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Urszulę Kulę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Katarzynę Danutę Nowogrodzką oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego oraz poziomu wiedzy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że kandydatura Pani adwokat Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej jest wyróżniająca na tle pozostałych kandydat, z uwagi na doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, a także z uwagi na pozytywną ocenę kwalifikacji i pracy, z której treści wynika, że kandydatka ta daje gwarancję należytego pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Pozostałe kandydatki, nie uzyskały tak wysokiego poparcia tego gremium, i w ocenie zespołu są to kandydatki posiadające mniejsze doświadczenie zawodowe niż rekomendowana Pani adwokat Katarzyna Danuta Nowogrodzka.

Ustaliwszy, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1443), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka urodziła się w 1981 r. w Oświęcimiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca 2004 r. do lipca 2004 r. odbywała staż jako referent w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oświęcimiu, a następnie do listopada 2006 r. była zatrudniona jako prawnik w spółce pod firmą: Maspex Wadowice Sp. z o.o. Od listopada 2006 r. do sierpnia 2010 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 27 stycznia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Zawód adwokata wykonuje od dnia 15 lutego 2011 r. w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Pszczynie.

Ocenę kwalifikacji i pracy Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pan sędzia Igor Niedobecki – w zakresie spraw karnych, Pani sędzia Ewa Dyja – w zakresie spraw cywilnych, Pani sędzia Izabela Szopińska – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pani sędzia w stanie spoczynku Irena Waszkielewicz

– w zakresie spraw gospodarczych, Pan sędzia Andrzej Kawaler – w zakresie spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

W ocenie sędziego wizytatora ds. karnych Pani adwokat Katarzyna Danuta Nowogrodzka każdorazowo wykazywała bardzo dobre przygotowanie do sprawy, wykonywała właściwie obowiązki obrońcy oskarżonego i obwinionego. Z treści oceny wynika, że sprawy w których występowała miały różny poziom trudności, pisma procesowe były sporządzane bardzo starannie, wnikliwie i terminowo, uzasadnienia pism procesowych były zawsze rzetelne i wnikliwie przygotowane pod względem zarówno merytorycznym jak i formalnym, a opiniowana była aktywna, składając wnioski dowodowe. Ponadto, zdaniem sędziego wizytatora sposób przygotowania pism procesowych, w tym środków odwoławczych i ich uzasadnień świadczy o zaangażowaniu w obronę oraz znacznym nakładzie pracy. Wyniki kontrolowanych spraw świadczą o wysokiej skuteczności podejmowanych przez opiniowaną czynności. W konkluzji sędzia wizytator zaakcentował, że z punktu widzenia pionu karnego niewątpliwie kandydatka ma predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego.

W ocenie sędzi wizytator ds. cywilnych w kontrolowanych sprawach opiniowana obowiązki wykonywała rzetelnie, poprawnie, wykazywała się aktywnością, a sporządzone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym, w terminie wykonywała zarządzenia Przewodniczącego, podejmowane czynności nie budziły zastrzeżeń. W kontrolowanych sprawach kandydatka nie sporządziła apelacji ani zażalenia. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana posiada zdolność swobodnego posługiwania się językiem prawniczym, logicznego wnioskowania, właściwej interpretacji przepisów, prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego i spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem sędzi wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich opiniowana w sposób prawidłowy realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego, sporządzone przez nią pisma procesowe są rzeczowe, adekwatne do meritum sprawy i świadczą o znajomości przepisów prawa. Ponadto, opiniowana nałożone przez Sąd zobowiązania realizowała z zachowaniem terminów, nie stwierdzono odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, zwrotu pisma, którego braków kandydatka by nie uzupełniła. Sędzia wizytator stwierdziła, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez opiniowaną obowiązków adwokata również w szeroko pojętej kulturze pracy. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że ocenia pozytywnie kwalifikacje Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem sędziego wizytatora ds. gospodarczych opiniowana działała w sposób w pełni profesjonalny, do każdej ze spraw była należycie przygotowana, w sposób aktywny uczestniczyła w rozprawach a sporządzone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i prawnym. W konkluzji sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka spełnia wymagania formalne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem sędziego wizytatora ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych udział opiniowanej w badanych sprawach przyczynił się do wyjaśnienia spornych okoliczności we wszystkich sprawach. Sędzia wizytator zaakcentował, że opiniowana podejmowała czynności w terminie, rzetelnie, posiada dobrą znajomość prawa i orzecznictwa, a w kontrolowanych sprawach rozstrzygnięcia były zgodne z żądaniami stron. W konkluzji wyraził pogląd, że nie sposób na podstawie przedstawionych trzech akt spraw ocenić kwalifikacje kandydatki, a wyniki prowadzonej oceny częściowej nie pozwalają na pewne stwierdzenie, że Pani adwokat posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych sędziowie wizytatorzy zaakcentowali, że Pani adwokat Katarzyna Danuta Nowogrodzka zasługuje na pozytywną ocenę pracy i kwalifikacji.

Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk urodziła się w 1984 r. w Cieszynie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca 2007 r. do lipca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w biurze organizacyjno-prawnym w Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, a następnie od lipca 2010 r. do września 2012 r. była doradcą w spółce pod nazwą: Smażalnia Czantoria s.c. E. Soroczyńska, L. Pomper. W tym czasie od listopada 2010 r. do grudnia 2012 r. podjęła zatrudnienie jako prawnik w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wiśle i dodatkowo w okresie od maja 2011 r. do grudnia 2012 r. także jako prawnik w Bielskim Parku Technologicznym Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji sp. z o.o. W 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W dniu 18 stycznia 2012 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach, a w dniu 22 stycznia 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Bielsku-Białej. Zawód adwokata wykonywała od dnia 3 stycznia 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. w ramach indywidualnej kancelarii. Od dnia 1 czerwca 2019 r. wykonuje czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Orzekała początkowo w Wydziale V Ksiąg Wieczystych, zaś od dnia 15 czerwca 2020 r. wykonuje obowiązki w Wydziale I Cywilnym.

W 2023 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii z wynikiem bardzo dobrym.

Przeglądu praktyki prawniczej Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk dokonali wizytatorzy: Pani sędzia Elżbieta Brzózka-Służalek – w zakresie spraw cywilnych, Pani sędzia Barbara Wartenberg-Kempka – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pan sędzia Andrzej Kawaler – w zakresie spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz Pani Sędzia w stanie spoczynku Irena Waszkielewicz – w zakresie spraw gospodarczych.

Z treści oceny wynika, że w opisanych sprawach sądowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych udział kandydatki był znaczący i przyczynił się do wyjaśnienia spornych okoliczności. We wszystkich sprawach opiniowana prawidłowo reprezentowała interesy swoich mocodawców jako pełnomocnik z wyboru, aktywnie uczestnicząc w rozprawach. Bezspornie aktywność kandydatki w analizowanych sprawach przyczyniła się do wyjaśnienia spornych kwestii i w rezultacie do korzystnych rozstrzygnięć na rzecz jej mocodawców. Zdaniem sędziego wizytatora opiniowana podejmowała sprawnie i terminowo uzasadnione stanem sprawy czynności, w tym przedkładała pisma procesowe przygotowawcze i zawierające zarzuty do opinii, pisma procesowe były prawidłowo sporządzane z zachowaniem wymogów formalnych, składane w terminie oraz rzetelnie redagowane. W ocenie sędziego wizytatora treść pism ukazuje dobrą znajomość prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki w sprawach z zakresu prawa pracy. W kontrolowanych sprawach rozstrzygnięcia były zasadniczo zgodne z żądaniami stron, których reprezentowała opiniowana. Swoje obowiązki procesowe wykonywała z dużym zaangażowaniem, jej zachowanie w stosunku do sądu oraz stron postępowania nie budziło żadnych zastrzeżeń. Także analiza opinii prawnych wskazuje, że Kandydatka opracowywała je rzetelnie, z przytoczeniem przepisów prawa poglądów doktryny i orzecznictwa.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich oceniła, że opiniowana podejmowała dość sprawnie i terminowo uzasadnione stanem sprawy czynności. Pisma procesowe zazwyczaj były sporządzane prawidłowo, składane w terminie oraz najczęściej rzetelnie redagowane. W pismach procesowych przytaczane zostały okoliczności faktyczne na poparcie zgłaszanych żądań, prawidłowo były formułowane wnioski dowodowe. Nie zdarzyło się, aby kandydatka nie wywiązała się z jakiegoś obowiązku nałożonego przez Sąd. Z treści pism wynika dobra znajomość prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki w sprawach rodzinnych, choć drobne nieprawidłowości zostały wskazane w części opisowej. Opracowane przez Kandydatkę pozwы, wnioski i środki zaskarżenia nie wymagały uzupełnienia. Przeprowadzenie rzetelnej oceny utrudnia okoliczność, że w sprawach podlegających ocenie bardzo często kandydatka udzielała upoważnienia aplikantowi adwokackiemu, który uczestniczył w jej imieniu w wielu rozprawach. Podkreślenia wymaga, że oceniane sprawy najczęściej były proste, nienastręczające

trudności, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Sprawy często kończyły się umorzeniem postępowania. Tylko w trzech sprawach wywiedziono apelację.

Na podstawie akt trzech badanych spraw sędzia wizytator ds. gospodarczych stwierdził, że Pani kandydatka pełniła obowiązki pełnomocnika procesowego strony w sposób należyty i sumienny, do każdej z badanych spraw była należycie przygotowana, aktywnie uczestniczyła w rozprawach, a sporządzone w sprawach pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i prawnym.

Pani Urszula Kula urodziła się w 1972 r. w Mikołowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 24 października 2002 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Zawód adwokata wykonuje od dnia 15 marca 2003 r. w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Mysłowicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Kuli sporządzili: Pani Sędzia Izabela Szopińska – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, Pani Sędzia Magdalena Rybicka – sędzia wizytator ds. cywilnych oraz Pani sędzia w stanie spoczynku Urszula Kasperek-Jajszcok – w zakresie spraw karnych.

Zdaniem sędzi wizytator ds. rodzinnych i nieletnich opiniowana w sposób prawidłowy realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego: sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe są adekwatne do meritum sprawy, świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, zasadniczo odpowiadały wymogom formalnym (za wyjątkiem jednego przypadku braku wykazania we wniosku o zabezpieczenie uprawdopodobnienia wniosku i wskazania interesu prawnego w jego udzieleniu, przy czym opisane braki kandydatka uzupełniła w terminie). Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że w dwóch kontrolowanych sprawach kandydatka przedłożyła nieprawidłowe pełnomocnictwa. W szczególności w sprawie o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa i o ustanowienie rozdzielności majątkowej, nie przedłożyła pełnomocnictwa szczególnego i dodatkowo w sprawie o ustalenie bezskuteczności uznania dołączyła pełnomocnictwo substytucyjne, ogólne do sprawy karnej. W ocenie sędzi kandydatka nałożone przez Sąd zobowiązania realizowała z zachowaniem wyznaczonych terminów, nie stwierdzono również odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków by nie uzupełniła. Sędzia podkreśliła, że rozstrzygnięcia sądów były zasadniczo zgodne z żądaniami stron, które reprezentowała kandydatka, co świadczy o jej skuteczności jako pełnomocnika. W treści oceny zaakcentowano, że opiniowana nie

przytaczała orzecznictwa, niemniej analizowane sprawy z zakresu prawa rodzinnego nie były wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. W konkluzji sędzia wyraziła stanowisko, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez kandydatkę obowiązków adwokata, również w zakresie szeroko pojętej kultury pracy, a podkreślenia wymaga fakt, iż była aktywna procesowo i uczestniczyła osobiście w większości rozpraw w podlegających ocenie sprawach. Reasumując: sędzia wizytator oceniła pozytywnie kwalifikacje Pani adwokat Urszuli Kuli na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie sędzi wizytator ds. karnych w każdej z badanych spraw Pani mecenas pełniła obowiązki obrońcy w sposób prawidłowy, wręcz wzorcowy, zapewniając reprezentowanym przez siebie oskarżonym i obwinionym właściwą reprezentację, a także opiekę prawną gwarantującą w pełni poszanowanie ich praw. Na rozprawach uczestniczyła osobiście w zdecydowanej większości terminów, a w nielicznych wypadkach była zastępowana przez innego adwokata. Kandydatka działała aktywnie i z zaangażowaniem zarówno w sprawach, gdzie reprezentowała oskarżonych z wyboru, jak i będąc wyznaczona z urzędu. W sprawach, gdzie doszło do zaskarżenia wyroku sporządziła apelacje w sposób prawidłowy, a zarzuty każdorazowo zostały sformułowane w zgodzie z treścią przepisów art. 438 k.p.k. Wynik apelacyjny w większości spraw był korzystny dla reprezentowanej strony. Na podstawie analizy akt spraw sędzia wizytator stwierdziła, że Pani mecenas posiada szeroką, ugruntowaną wiedzę oraz znajomość orzecznictwa, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe pozwalające na uznanie jej za przygotowaną do pełnienia urzędu sędziego.

W oparciu o analizę badanych spraw sędzia wizytator ds. cywilnym stwierdziła, że kandydatka prawidłowo reprezentowała swoich mocodawców, sporządzała pisma procesowe świadczące o znajomości problematyki prawa cywilnego, które odpowiadały wymogom formalnym i były składane w terminie. Jedynie w przypadku dwóch badanych spraw sędzia wizytator miała zastrzeżenia do sposobu wykonywania przez Panią adwokat obowiązków fachowego pełnomocnika procesowego (sporządzenie wniosków z pominięciem wskazania zainteresowanych, przeciwko którym oraz na rzecz których biegło zasiedzenie sędzia wizytator uznał za istotny błąd). Zdaniem sędzi wizytator uzasadnienia pozwów i wniosków zawierają omówienie okoliczności faktycznych istotnych dla inicjowanego postępowania. Z treści oceny wynika, że w kontrolowanych sprawach opiniowana nie sporządziła środków odwoławczych, a wśród kontrolowanych spraw nie było spraw trudnych.

We wnioskach sędziowie wizytatorzy zaakcentowali, że wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pani adwokat Urszula Kula spełnia ustawowe wymogi formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydaty posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydaty Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w tym oceny kwalifikacji każdej z kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego kandydatów. Rada uwzględniła, że Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka od dnia 15 lutego 2011 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Pszczynie. Kontrkandydatka w osobie Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk od dnia 3 stycznia 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. wykonywała zawód adwokata, a od czerwca 2019 r. wykonuje czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

W odniesieniu do kontrkandydatki Pani Urszuli Kuli Rada uwzględniła, że zawód adwokata wykonuje od dnia 15 marca 2003 r. w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Mysłowicach.

W świetle powyższego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Urszula Kula posiada najdłuższy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego.

Biorąc pod uwagę kryterium doświadczenia zawodowego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zakres analizowanych spraw. Z treści ocen kwalifikacji wynika, że kandydatka Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka przedstawiła do oceny sprawy o najszerszym spektrum, tj.: sprawy z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa karnego, prawa gospodarczego oraz prawa rodzinnego. Kontrkandydatki przedstawiły natomiast: Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk – sprawy z zakresu prawa gospodarczego, prawa cywilnego, prawa rodzinnego, a Pani Urszula Kula sprawy z zakresu prawa cywilnego, prawa karnego i prawa rodzinnego. W ocenie Rady najbardziej miarodajny do wydania pozytywnej opinii o doświadczeniu zawodowym kandydatek, jest zakres spraw poddanych analizie, a przedstawionych przez kandydatkę rekomendowaną, która ponadto została oceniona pozytywnie w każdym poddanym analizie przez sędziów wizytatorów obszarze prawa. Na tej podstawie Rada uznała, że pomimo krótszego stażu zawodowego doświadczenie Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej jest większe w stosunku do kontrkandydatek.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, powyższe buduje przekonanie, że wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy adwokata, dają najwyższą gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka jest kandydatką spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania, z uwagi na doświadczenie zawodowe, zdobyte w prowadzeniu spraw o różnorodnej materii prawnej. Temu kryterium Rada nadała w niniejszym postępowaniu decydujące znaczenie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach zaopiniowało kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu: Panią Katarzynę Danutę Nowogrodzką – 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” (siła poparcia kandydatki —

61 punktów na 72 punkty możliwe do uzyskania), Panią Joannę Katarzynę Kołodziejczyk – 5 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” oraz przy 1 głosie uznanym za „nieważny” siłą poparcia kandydatki — 16 punktów na 72 punkty możliwe do uzyskania), Panią Urszulę Kulę – 5 głosami „przeciw”, 5 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” oraz przy 1 głosie uznanym za „nieważny” (21 punktów na 72 punkty poparcia). Rada uwzględniła, że Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka uzyskała najwyższe poparcie tego gremium. Temu kryterium Rada nadała w niniejszym postępowaniu decydujące znaczenie.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatki, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Danuta Nowogrodzka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Pszczynie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Katarzyny Danuty Nowogrodzkiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada – nie negując osiągnięć kontrkandydatów – zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatek.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 czerwca 2023 r. oddano na:

- Panią Joannę Magdalenę Kołodziejczyk 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Urszulę Kulę 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Danutę Nowogrodzką 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).