

UCHWAŁA NR 531/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 czerwca 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 845

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Kowalskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Pauliny Gabryś oraz Pana Piotra Konrada Olszewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 845, zgłosili się:

- Pani Paulina Gabryś – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach;
- Pani Aleksandra Kowalska – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach;
- Pan Piotr Konrad Olszewski – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Paulinę Gabryś oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Aleksandrę Kowalską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Piotra Konrada Olszewskiego oddali 4 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za” i głosów „przeciw”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach Pani Aleksandry Kowalskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego oraz poziomu wiedzy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że kandydatura Pani adwokat Aleksandry Kowalskiej jest wyróżniająca na tle pozostałych kandydatów, z uwagi na doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, a także z uwagi na pozytywną ocenę kwalifikacji i pracy, z której treści wynika, że kandydatka ta daje gwarancję należytego pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Pozostali kandydaci, nie uzyskali tak wysokiego poparcia tego gremium, i w ocenie zespołu są to kandydaci posiadający mniejsze doświadczenie zawodowe niż rekomendowana Pani adwokat Aleksandra Kowalska. Zespół zaakcentował, że w szczególności Pan Piotr Konrad

Olszewski uzyskał ocenę kwalifikacji i pracy – negatywną, a Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach nie wyraziło poparcia dla jego kandydatury.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Aleksandry Kowalskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Aleksandra Kowalska urodziła się w 1975 r. w Rudzie Śląskiej. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1996 r. do września 2009 r. pozostawała związana z Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej, będąc zatrudnioną kolejno na stanowiskach: pracownika biurowego, inspektora ds. gospodarczych, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, zastępcy kierownika sekretariatu, a od kwietnia 2009 r. kierownika sekretariatu. Od października 2009 r. do listopada 2009 r. jako prawnik była zatrudniona w: Usługi Księgowe mgr Elżbieta Kowalska, z siedzibą w Bytomiu, a następnie inspektor – od listopada 2009 r. do czerwca 2010 r. – w Wydziale Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Od lipca 2010 r. do grudnia 2012 r. odbywała praktyki aplikanckie w Kancelarii Adwokackiej Jerzy Rutkowski Adwokat. W 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką, a w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. wpisana została na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Zawód adwokata wykonuje od dnia 2 września 2013 r. w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Mikołowie.

W 2001 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach: magisterskie studia na kierunku politologia z wynikiem dobrym, a także studia podyplomowe w zakresie public relations z wynikiem dobrym. Ponadto w 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawo karne materialne i procesowe na Uniwersytecie Jagiellońskim, z wynikiem bardzo dobrym. W 2020 r. uzyskała tytuł mediatora i na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 27 października 2021 r. została powołana w skład zespołu mediatorów Centrum Mediacyjnego przy Izbie Adwokackiej w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji i pracy Pani Aleksandry Kowalskiej została sporządzona przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego w Katowicach: Elżbietę Brzózkę – Służalek (w zakresie spraw cywilnych), SSO Andrzeja Kawalera (w zakresie spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych), SSO Małgorzatę Sobieską (w zakresie spraw karnych) oraz SSO Barbarę Wartenberg – Kempkę (w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich).

W ocenie sędzi wizytator ds. cywilnych poddane analizie sprawy są świadectwem tego, że opiniowana prawidłowo i skutecznie reprezentowała interesy swoich mocodawców, sporządzając terminowo i na dobrym poziomie merytorycznym pisma procesowe, podejmując czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem mandantów, a jej zachowanie w stosunku do sądu i stron postępowania oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu nie budziło najmniejszych zastrzeżeń.

W ocenie sędziego wizytatora ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w badanych sprawach udział opiniowanej był znaczący i przyczyniał się do wyjaśnienia spornych okoliczności – aktywnie uczestniczyła w rozprawach, podejmując uzasadnione stanem sprawy czynności, prawidłowo, terminowo oraz rzetelnie przygotowując pisma procesowe. Ponadto zdaniem sędziego wizytatora z treści pism wynika dobra znajomość prawa i orzecznictwa, a wręcz sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka wyspecjalizowała się w analizowanych sprawach. Podkreślił równocześnie, że obowiązki procesowe wykonuje starannie, z zaangażowaniem, a w szczególności była obecna na wszystkich posiedzeniach jawnych w kontrolowanych sprawach, w tym nie wyłączając terminów publikacji orzeczeń.

Zdaniem sędzi wizytator ds. karnych analiza badanych spraw pozwala na dokonanie pozytywnej oceny kwalifikacji i pracy kandydatki – występowała w charakterze obrońcy osób oskarżonych albo jako pełnomocnik pokrzywdzonych, wykonując swe obowiązki w sposób prawidłowy i zgodny z interesem procesowym reprezentowanej strony, a podejmowane w ramach tych obowiązków działania były zależne od charakteru poszczególnych spraw, w większości należały do typowych ale w każdym wypadku realizowane były w sposób terminowy i z zachowaniem obowiązujących przepisów, znajdując wyraz w określonych

pismach procesowych i aktywnym udziale w procesie. Zdaniem sędzi wizytator pisma procesowe sporządzone przez opiniowaną odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania karnego i były skonstruowane w sposób czytelny i pozwalają na dokonanie pozytywnej oceny umiejętności kandydatki. Sędzia zaakcentowała, że w jednej z badanych spraw sporządzona została apelacja, zawierająca odpowiednie zarzuty i wnioski, które w części znalazły aprobatę instancji odwoławczej. Aprobatę Sądu zyskały też w znacznej mierze stanowiska i sposób ich argumentowania przez kandydatkę w innych badanych sprawach.

Ocena pracy w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich zdaniem sędzi wizytator ujawniła, że opiniowana rzetelnie, sprawnie i terminowo reprezentowała interesy swoich mocodawców, nie zdarzyło się aby nie wywiązała się z jakiegoś obowiązku nałożonego przez Sąd – w tym była obecna na niemal wszystkich rozprawach, sporadycznie ustanawiała pełnomocników substytucyjnych, uczestniczyła w rozprawach z odpowiedzią do stanu sprawy aktywnością. Zdaniem sędzi wizytator opiniowana posiada doświadczenie w zakresie problematyki prawa i orzecznictwa w sprawach rodzinnych. Zdaniem sędzi wizytator wyniki prowadzonej oceny częściowej pozwalają na stwierdzenie, że Pani Aleksandra Kowalska posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki określone w art. 57 f § 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 217 ze zm.), wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Paulina Gabryś urodziła się w 1980 r. w Bielsku-Białej. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym, uzyskując magistra. Od sierpnia 2003 r. do lutego 2004 r. była zatrudniona jako pracownik biurowy w Górnośląskim Centrum Obrotu Wierzytelnościami Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, a od września do listopada 2004 r. wykonywała czynności biurowe w spółce pod firmą: Konsorcjum Finansowo - Prawne Sp. J. E Okularczyk, A. Wierzbicki, z siedzibą w Katowicach. Od września 2004 r. do lutego 2007 r. była zatrudniona jako pracownik biurowy w Kancelarii Radców Prawnych R.W. "ADVISER" S.C. Andrzej Romanowski Andrzej Wierzbicki, z siedzibą w Katowicach. W tym czasie także od grudnia 2005 r. do stycznia 2006 r. jako prawnik była zatrudniona w Górnośląskim Centrum Obrotu Wierzytelnościami Sp. z o. o z siedzibą w Katowicach, a następnie, od lutego 2007 r. do lutego 2010 r. jako prawnik była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Andrzej Wierzbicki, z siedzibą w Katowicach. W 2009 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 30 stycznia 2010 r., została wpisana na listę radców prawnych. Od marca do maja 2010 r. była zatrudniona na stanowisku pełnomocnika ds. administracyjnych

w Kancelarii Prawno Podatkowej LEXUS Krzysztof Janas z siedzibą w Katowicach. Od sierpnia 2010 r. prowadzi Kancelarię Radcy Prawnego Paulina Gabryś z siedzibą w Katowicach. Od stycznia do marca 2012 r. była zatrudniona jako radca prawny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 1 w Tychach. Od października 2016 r. jako pełnomocnik zarządu pozostaje zatrudniona w Śląskim Parku Przemysłowo - Technologicznym Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

W ramach doskonalenia zawodowego odbyła szkolenia organizowane przez Krajową Izbę Radców Prawnych oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach: w tym z zakresu prawa handlowego, prawa cywilnego, postępowania karnego, prawa międzynarodowego, prawa rodzinnego, prawa zamówień publicznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Gabryś sporządzili: Pani SSO Katowicach Irena Waszkiewicz – wizytator ds. gospodarczych, sędzia w stanie spoczynku, Pani SSO w Katowicach Urszula Kasperek-Jajszczok – wizytator ds. karnych, sędzia w stanie spoczynku, Pani SSO w Katowicach Barbara Wartenberg-Kempka – w zakresie pionu rodzinnego i spraw nieletnich, Pan SSO Bartłomiej Ogiewa – wizytator ds. cywilnych.

W ocenie sędziego wizytatora ds. gospodarczych badane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że opiniowana spełnia warunki formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W dwóch badanych sprawach Pani kandydatka sporządziła pozw, z których jeden odpowiadał wymogom formalnym i prawnym, a w drugiej ze spraw pozew był obciążony brakami, a to brakiem fiskalnym oraz szeregiem braków formalnych, które opiniowana uzupełniła w terminie. W trzeciej sprawie rola opiniowanej, reprezentującej pozwanego sprowadzała się do udziału w trzech posiedzeniach mediacyjnych zakończonych zawarciem ugody przed mediatorem, bez sporządzenia żadnego pisma procesowego. Niemniej w ocenie sędziego wizytatora wypracowanie, przy udziale opiniowanej, warunków ugody i jej zawarcie przed mediatorem może świadczyć o jej zdolnościach koncyliacyjnych. Również sprawę przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów sędzia wizytator ocenił jako nieskomplikowaną pod względem faktycznym i prawnym, w której rola opiniowanej sprowadzała się do udziału w jedynej rozprawie przed Sądem I instancji i sporządzenia apelacji oraz pisma procesowego zawierającego wniosek o otwarcie zamkniętej rozprawy na nowo i dopuszczenie wskazanego w piśmie dowodu. Zdaniem sędziego wizytatora postawę opiniowanej w tej sprawie należy ocenić jako w pełni profesjonalną. W konkluzji sędzia wizytator zaakcentował, że opiniowana wykazała należyte przygotowanie wykonując obowiązki pełnomocnika procesowego strony w sposób należyty i sumienny, niemniej w czwartej sprawie wniesiony przez Panią kandydatkę

pozew zawierał szereg braków formalnych, które jednak uzupełniła w terminie, po czym dalsze obowiązki pełnomocnika procesowego strony wykonywała rzetelnie i sumiennie.

W ocenie sędziego wizytatora ds. karnych przedstawiony do oceny materiał jest zbyt skąpy do wydania miarodajnej oceny.

Zdaniem sędziego wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich opiniowana prawidłowo reprezentowała interesy mocodawców, czynności podejmowała sprawnie, terminowo, sporządzając pisma procesowo w sposób prawidłowy, rzetelny, z zachowaniem wymogów formalnych i terminów. Nie stwierdzono przypadku zwrotu pisma, a pozwy, wnioski, środki zaskarżenia zasadniczo nie wymagały uzupełnienia. Na podstawie badanych spraw, sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana posiada wiedzę z zakresu prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki w sprawach rodzinnych. Sprawy nie były skomplikowane. W konkluzji sędzia wizytator zaakcentowała, że opiniowana posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego.

W ocenie sędziego wizytatora ds. cywilnych opiniowana wykonywała czynności pełnomocnika procesowego rzetelnie, skutecznie, z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością, z zachowaniem terminów, sporządzając pisma procesowe profesjonalnie. Zdaniem sędziego wizytatora argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych była poprawna, w miarę potrzeby przytaczano stanowisko doktryny i orzecznictwo. W ocenie sędziego wizytatora opiniowana posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. W badanych sprawach kandydatka występowała osobiście przed sądem, raz tylko ustanowiła pełnomocnika substytucyjnego. Nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczonego środka zaskarżenia. W jednej ze spraw zarządzono zwrot pozwu, a braki zostały uzupełniono. Zdaniem sędziego wizytatora jedna ze spraw była dosyć skomplikowana pod względem prawnym i faktycznym. W badanych sprawach kandydatka nie sporządziła apelacji ani zażalenia. W jednej sprawie kandydatka złożyła skargę na orzeczenie referendarza sądowego i skarga ta została uwzględniona.

W konkluzji sędziowie wizytatorzy ocenili kandydatkę pozytywnie, poza sędzią wizytatorem ds. karnych.

Pan Piotr Konrad Olszewski urodził się w 1975 r. we Wrocławiu. Od października 2000 r. do września 2008 r. był zatrudniony jako redaktor aktów prawnych w Wydawnictwie Prawniczym PWN. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra, z oceną dobrą. W 2006 r. ukończył aplikację sądową i w tym samym roku złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od kwietnia 2007 r. do listopada 2010 r. prowadził indywidualną kancelarię: Kancelaria Radcy

Prawnego Piotr Olszewski. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 14 września 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. W dniu 25 listopada 2010 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w ramach kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krakowie.

Z oświadczenia kandydata zawartego w karcie zgłoszenia wynika, że od 1994 r. jest członkiem Komitetu Opieki nad Kopcem Marszałka Józefa Piłsudskiego, a także Związku Piłsudczyków oraz Towarzystwa Miłośników Historii i Zabytków Krakowa.

Ocenę kwalifikacji i pracy Pana Piotra Konrada Olszewskiego sporządzili sędziowie wizytatorzy: Pani SSO Izabela Szopińska – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pani SSO Magdalena Rybicka – w zakresie spraw cywilnych, Pani SSO w stanie spoczynku Urszula Kasperek-Jajszczok – w zakresie spraw karnych oraz Pani SSO w stanie spoczynku Irena Waszkiewicz – w zakresie spraw gospodarczych.

W ocenie sędzi wizytator ds. rodzinnych i nieletnich kandydat zasadniczo w sposób prawidłowy realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego: sporządzane przez opiniowanego pisma procesowe są rzeczowe i adekwatne do meritum sprawy, świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego w analizowanym obszarze, dobrym przygotowaniu opiniowanego do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika – jedynie w jednej analizowanej sprawie opiniowany nie dołączył odpisu pisma zawierającego wnioski o udzielenie zabezpieczenia. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydat nałożone przez sąd zobowiązania realizował z zachowaniem wyznaczonych terminów. W treści oceny zawarto, że: w analizowanych sprawach nie stwierdzono również odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braku opiniowany by nie uzupełnił, aktywność procesowa kandydata świadczy o jego zdolnościach koncyliacyjnych. Sędzia wizytator zaakcentowała, że w ocenianych sprawach jedynie w jednej wywiedziono apelację, a opiniowany udzielił odpowiedzi na apelację, która zgodnie z wnioskiem opiniowanego została oddalona. Zdaniem sędzi wizytator, brak w wybranych losowo sprawach (za wyjątkiem wspomnianej powyżej sprawy), spraw podlegających kontroli instancyjnej w istocie uniemożliwił dokonanie wszechstronnej oceny kandydata pod kątem podejmowania działań i czynności w postępowaniu odwoławczym. Sędzia wizytator wskazała również, że analizowane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, nie wymagały pogłębionej analizy merytorycznej czy podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. W konkluzji sędzia wizytator zaakcentowała, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności kandydata oraz ocenia pozytywnie jego kwalifikacje na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W oparciu o analizę badanych spraw sędzia wizytator ds. cywilnych stwierdziła, że kandydat prawidłowo reprezentował swoich mocodawców, a treść sporządzonych przez niego pism świadczy o dobrej znajomości problematyki prawa cywilnego, są rzeczowe, konkretne, zawierają odpowiednie wnioski procesowe. Uzasadnienia pozwów i wniosków wskazują, że opiniowany posiada doświadczenie i umiejętności praktycznego stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego. W kilku sprawach nie wniesiono wraz z pismem inicjującym opłaty w wysokości stałej lub stosunkowej, mimo że opiniowany jako adwokat, był zobowiązany do jej samoobliczenia i wniesienia bez wezwania, co w konsekwencji prowadziło do zwrotu pisma. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że w jednym przypadku wniosek złożono w sądzie niewłaściwym miejscowo. W opinii sędzi wizytator kandydat skutecznie reprezentował mocodawców, aktywnie uczestnicząc w rozprawach, a w sprawach, których charakter i stanowisko stron pozwalały, dążył do ugodowego załatwienia sporu. Z treści oceny wynika, że w dwóch sprawach opiniowany sporządził apelacje, które odpowiadały wymogom formalnym. Zdaniem sędzi wizytator wśród kontrolowanych spraw nie było spraw skomplikowanych, jednak były to sprawy typowe rozpoznawane w wydziałach cywilnych sądów rejonowych. W konkluzji sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany posiada wiedzę i umiejętności wymagane od osób ubiegających się na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem sędziego wizytatora ds. karnych badane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, opiniowany prawidłowo wypełniał powierzone mu obowiązki, a wniesione apelacje sporządzone zostały zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Niemniej, reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że materiał w zakresie spraw karnych jest zbyt skąpy, aby można było jednoznacznie przyjąć, że opiniowany jest przygotowany do powierzenia mu stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem sędzi wizytator ds. gospodarczych sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym i prawnym, ale z uwagi na fakt, że poddany ocenie materiał był bardzo skromny, nie jest możliwe dokonanie oceny jego kwalifikacji w zakresie spraw gospodarczych.

We wnioskach końcowych ujęto ocenę, że opiniowany spełnia wymogi formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Aleksandra Kowalska spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła całość materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w tym oceny kwalifikacji każdego z kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego kandydatów. Rada uwzględniła, że Pani Aleksandra Kowalska od dnia 2 września 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Mikołowie. Wykazuje dodatkową aktywność zawodową poprzez pełnienie funkcji mediatora przy Izbie Adwokackiej w Katowicach. Kontrkandydatka w osobie Pani Pauliny Gabrys od sierpnia 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnych kancelarii z siedzibą w Katowicach, a od października 2016 r. pozostaje zatrudniona w spółce pod firmą: Śląski Park Przemysłowo-Technologicznym Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej. W odniesieniu do kontrkandydata Pana Piotra Konrada Olszewskiego Rada uwzględniła, że w okresie od kwietnia 2007 r. do listopada 2010 r. wykonywał zawód radcy prawnego, a od dnia 25 listopada 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii. W świetle powyższego, Krajowa Rada

Sądownictwa uwzględniła, że Pan Piotr Konrad Olszewski posiada najdłuższy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego.

Biorąc pod uwagę kryterium doświadczenia zawodowego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zakres analizowanych spraw. Z treści ocen kwalifikacji wynika, że kandydaci przedstawili do oceny sprawy o szerokim spektrum: Pani Aleksandra Kowalska – sprawy z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa karnego oraz prawa rodzinnego, Pani Paulina Gabryś i Pan Piotr Konrad Olszewski – sprawy z zakresu prawa gospodarczego, prawa cywilnego, prawa karnego oraz prawa rodzinnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, przeanalizowała treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że w przeciwieństwie do kontrkandydatów Pani adwokat Aleksandra Kowalska przedstawiła do oceny najbardziej miarodajny zakres spraw i została oceniona pozytywnie w każdym poddanym analizie przez sędziów wizytatorów obszarze prawa. Na tej podstawie Rada uznała, że pomimo krótszego stażu zawodowego doświadczenie Pani Aleksandry Kowalskiej jest większe w stosunku do kontrkandydatów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dodatkową aktywność kandydatów, tj. okoliczność, że Pani Aleksandra Kowalska wzbogaca swoje doświadczenie zawodowe poprzez pełnienie funkcji mediatora Centrum Mediacyjnego przy Izbie Adwokackiej w Katowicach. Ponadto, kandydatka ta oprócz doskonalenia zawodowego w formie szkoleń dla adwokatów, ukończyła studia magisterskie na kierunku politologia, a także studia podyplomowe w zakresie public relations na Uniwersytecie Śląskim oraz studia podyplomowe w zakresie prawa karnego na Uniwersytecie Jagiellońskim. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że kontrkandydatka w osobie Pani Pauliny Gabryś w ramach doskonalenia zawodowego odbyła szkolenia zawodowe dla radców prawnych, podobnie jak Pan Piotr Konrad Olszewski szkolenia zawodowe dla adwokatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Aleksandra Kowalska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy adwokata, dają najwyższą gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, Pani Aleksandra Kowalska jest kandydatką spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania, z uwagi na doświadczenie zawodowe, zdobyte w prowadzeniu spraw o różnorodnej materii prawnej. Temu kryterium Rada nadała w niniejszym postępowaniu decydujące znaczenie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach zaopiniowało kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu: Panią Paulinę Gabryś – 8 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy 1 głosie uznanym za nieważny (siła poparcia 33 punkty na 72 punkty), Panią Aleksandrę Kowalską – 11 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (z siłą poparcia 47 punktów na 72 punkty), a Pana Piotra Konrada Olszewskiego 7 głosami „przeciw”, 3 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym”, przy 1 głosie „nieważnym” (9 punktów poparcia na 72 punkty). Rada uwzględniła, że Pani Aleksandra Kowalska uzyskała najwyższe poparcie tego gremium, a kontrkandydat w osobie Pana Piotra Konrada Olszewskiego, który choć posiada najdłuższy staż zawodowy, został negatywnie oceniony.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Aleksandry Kowalskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydaci, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Kowalska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Kowalskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada – nie negując osiągnięć kontrkandydatów – zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 czerwca 2023 r. oddano na:

- Panią Paulinę Gabryś 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Kowalską 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Konrada Olszewskiego 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).