

UCHWAŁA NR 529/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Joanny Markowicz, Pani Edyty Topolewskiej, Pani Agnieszki Wodzyńskiej -Radomskiej oraz Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Gryczki, Pana Sylwestra Księdza, Pana Dariusza Kusza, Pana Dariusza Niemczala oraz Pana Tomasza Woźniaka do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:

- Pani Barbara Gryczka – sędzia Sądu Rejonowego w Pile,
- Pan Sylwester Ksiądz – sędzia Sądu Rejonowego w Pile,
- Pan Dariusz Kusz – sędzia Sądu Rejonowego w Gnieźnie,
- Pani Ewa Joanna Markowicz – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pan Dariusz Niemczal – sędzia Sądu Rejonowego Gostyniu,
- Pani Edyta Topolewska – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,

- Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pan Arkadiusz Adam Wołoszczuk – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
- Pan Tomasz Woźniak – notariusz – Izba Notarialna w Poznaniu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Barbarę Gryczkę nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Sylwestra Księdza nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Dariusza Kusza nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Joannę Markowicz oddali 2 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Dariusza Niemczala nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Edytę Topolewską oddali 2 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Agnieszkę Wodzyńską-Radomską oddali 2 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka oddali 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Woźniaka oddali 1 głos „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Ewy Joanny Markowicz, Pani Edyty Topolewskiej, Pani Agnieszki Wodzyńskiej-Radomskiej i Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Wniosek taki, w ocenie zespołu,

jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowani kandydaci: Pani Ewa Joanna Markowicz, Pani Edyta Topolewska, Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska i Pan Arkadiusz Adam Wołoszczuk posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Joanny Markowicz, Pani Edyty Topolewskiej, Pani Agnieszki Wodzyńskiej-Radomskiej i Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

2. Pani Ewa Joanna Markowicz urodziła się 2 lipca 1978 r. w Sulechowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2002–2005 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie. Orzekała w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 września 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań–Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym a okresowo również w VII i IX Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 września 2010 r. do 13 lutego 2011 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 1 sierpnia 2015 r. do 31 lipca 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W latach 2012–2017 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w XV Wydziale Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lipca 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Kolejnymi decyzjami delegacja była przedłużana. Orzeka w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2017 r. pełniła funkcję patrona dla aplikantów radcowskich w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W 2018 r. pełniła funkcję egzaminatora komisji do spraw egzaminu radcowskiego przeprowadzonego w Poznaniu. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, z wynikiem bardzo dobrym. Pani sędzia brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Joanny Markowicz sporządziła Pani Bogusława Żuber – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator uznała, że analiza wskazanych spraw różnych kategorii przez pryzmat podejmowanych w nich czynności, w tym wydawanych orzeczeń i ich uzasadnień, pozwala na wysoką ocenę kwalifikacji zawodowych Pan Ewy Joanny Markowicz. Sędzia wizytator podkreśliła, że okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. w zasadzie w całości obejmował pracę w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, gdzie stopień trudności rozpoznawanych spraw był

nieporównywalny ze stopniem trudności spraw cywilnych, rozpoznawanych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, gdzie opiniowana orzekała do 31 lipca 2017 r. Stąd też wśród spraw poddawanych kontroli tak duża liczba spraw wielotomowych o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Mimo tego kandydatka we wszystkich tych sprawach – w opinii sędzi wizytator – perfekcyjnie wykonywała powierzone jej obowiązki. Czynności były podejmowane niezwłocznie, wydawane zarządzenia były bardzo szczegółowe i zmierzały do niezbędnych ustaleń. W razie potrzeby sąd przeprowadzał informacyjnie przesłuchanie stron, a sposób prowadzenia spraw wskazuje na wcześniejsze przygotowanie koncepcji ich rozstrzygnięcia. Odroczenia rozpraw następowały tylko z ważnej przyczyny i na konkretny termin. Sentencje orzeczeń formułowane były poprawnie i zawierały wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa. Uzasadnienia zaś w pełni odpowiadały wymogom art. 328 § 2 k.p.c., zawierały dokładne ustalenia oparte na obszernej analizie materiału dowodowego i wskazywały na bardzo dobrą znajomość zarówno przepisów prawa procesowego, jak i materialnego oraz orzecznictwa.

W opinii Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatka w realizacji obowiązków sędziowskich wykazuje duże zaangażowanie, sumienność i rzetelność. Prezentuje również wysoką kulturę osobistą dzięki czemu współpraca z sędziami oraz pozostałymi współpracownikami układa się bezkonfliktowo. Podsumowując sędzia wizytator uznała, że bardzo duża efektywność pracy wykonywanej przez kandydatkę i jej nienaganny poziom merytoryczny, a także dotychczasowy przebieg osiągnięć zawodowych uprawniają Panią sędzię do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator wyraziła bardzo pozytywną opinię o dotychczasowej pracy Pani sędzi Ewy Joanny Markowicz i uznała, że Pani sędzia w pełni odpowiada wymogom stawianym na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Edyta Topolewska urodziła się 14 sierpnia 1975 r. w Świnoujściu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–1999 pracowała w Kancelarii Prawnej „Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak – Doradcy Prawni spółka komandytowa” w Warszawie na stanowisku asystenta prawnego. W latach 1999–2000 była zatrudniona w Kancelarii Prawnej „K. Ziemiński i Partnerzy spółka komandytowa” w Poznaniu na stanowisku prawnika. W latach 2000–2001 pracowała w Biurze Prawno-Finansowym przy Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na stanowisku prawnika. Po odbyciu w latach 2001–2003 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego

w Poznaniu, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 21 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Karnym i Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 marca 2004 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekała w XX Wydziale Grodzkim tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekała w Wydziale Grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2008 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Początkowo orzekała w Wydziale Grodzkim a od 1 stycznia 2010 r. do 6 stycznia 2016 r. w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 7 stycznia 2016 r. orzeka w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Pani sędzia brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i administracyjnego, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Topolewskiej sporządził Pan Tomasz Chojnacki – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator podkreślił, że w skontrolowanych przez niego sprawach zarządzenia wydawane były w sposób prawidłowy. Pani sędzia przygotowywała się do sprawy, o czym świadczy treść zarządzeń wydawanych przed pierwszym terminem rozprawy, zmierzających do przeprowadzenia postępowania dowodowego na pierwszej rozprawie. Opiniowana odraczała rozprawy z przyczyn uzasadnionych w celu kontynuowania postępowania dowodowego. Lektura akt prowadzi do wniosku – w opinii sędziego wizytatora – że Pani sędzia w większości spraw wydawała wyrok na terminie publikacyjnym. Wszystkie uzasadnienia sporządzane były starannie, zawierały ustawowe elementy a argumentacja w nich zawarta była wyczerpująca. Sprawność postępowania prowadzonych przez opiniowaną spraw nie budzi zastrzeżeń, biorąc pod uwagę bardzo duże obciążenie wpływem spraw do wydziału gospodarczego. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu opiniowana dała się poznać jako orzecznik niezwykle pracowity, skrupulatny i obowiązkowy, wyróżniający się sumiennością i pracowitością oraz zdecydowaniem w podejmowaniu decyzji. Postawa moralna kandydatki, a także stosunek do współpracowników i interesantów nie budziły żadnych zastrzeżeń. Podsumowując sędzia wizytator uznał, że analiza akt spraw prowadzonych przez Panią sędzię Edytę Topolewską oraz ocena danych statystycznych wskazują – w ocenie sędziego wizytatora – że wykonuje ona swoje obowiązki w

sposób prawidłowy. Sędzia wizytator uznał, że Pani sędzia Edyta Topolewska jest przygotowana w stopniu dostatecznym do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska urodziła się 11 stycznia 1976 r. w Rawiczu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2004–2006 pracowała w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w Wydziale Gospodarczym na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 lutego 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XVIII Wydziale Grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2008 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2017–2019 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w XV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości od dnia 1 lutego 2018 r. do 31 lipca 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Orzeka w XII Wydziale Cywilnym tego Sądu. Pani sędzia brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Wodzyńskiej-Radomskiej sporządziła Pani Bogusława Żuber – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator podkreśliła, że ocena statystyczna pracy kandydatki w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu musi zostać poprzedzona wyjaśnieniem, że efektywny czas pracy w tym Wydziale wyniósł 5 miesięcy. Analizując przedstawione dane statystyczne należy – w opinii sędzi wizytator – bardzo pozytywnie ocenić efektywność pracy kandydatki. Sędzia wizytator uznała, że analiza wyników pracy kandydatki w Sądzie Okręgowym na tle wyników sędziów w tym samym wydziale oraz wyników w okręgu przy uwzględnieniu, że w okresie delegowania do Sądu Okręgowego Pani sędzia w dalszym ciągu pełniła obowiązki sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, świadczy o dużej pracowitości i efektywności podejmowanych czynności. Postępowania były prowadzone prawidłowo i rzetelnie, a przeprowadzane dowody świadczą o wcześniejszym

wstępnym przygotowaniu koncepcji rozstrzygnięcia. Zarówno zarządzenia wstępne, jak i wydawane w toku spraw miały na celu nadanie postępowaniom sprawnego przebiegu, a tezy opinii biegłych zmierzały do faktycznego wyjaśnienia istotnych okoliczności w sprawach, w których niezbędne były wiadomości specjalne. Sentencje orzeczeń były poprawne i zawierały wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa, zaś uzasadnienia wyróżnia wysoki poziom merytoryczny. Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu wynika duże zaangażowanie opiniowanej w jak najlepszą realizację obowiązków sędziowskich. Podsumowując sędzia wizytator uznała, że poczynione ustalenia uprawniają Panią sędzię do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Podstawę takiego wniosku stanowi bardzo duża efektywność pracy w zakresie liczby załatwionych spraw oraz wysoki poziom merytoryczny kandydatki. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska w pełni odpowiada wymogom stawianym na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pan Arkadiusz Adam Wołoszczuk urodził się 28 lutego 1963 r. w Łodzi. W 1987 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1987–1989 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w 1989 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 20 września 1989 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Trzciance. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Cywilno-Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 1991 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzcińce. Orzekał w Wydziale Cywilno-Karnym, a od 1 stycznia do 31 grudnia 2000 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 stycznia 2001 r. do 30 listopada 2004 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Zamiejscowego Wydziału Cywilno-Karnego w Czarnkowie Sądu Rejonowego w Trzciance. Z dniem 1 grudnia 2004 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekał w XII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2008 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Orzekał w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu. Orzeka w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 2 maja 2011 r. do 7 kwietnia 2019 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego. Od 8 kwietnia 2019 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2008–2011 prowadził wykłady

z zakresu prawa cywilnego w Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu. Pan sędzia brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka sporządził Pan Tomasz Chojnacki – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator stwierdził, że dane dotyczące stabilności orzecznictwa kandydata nie są pozytywne. Na 218 spraw rozpoznawanych przez Pana sędziego w których przysługiwała apelacja, w 58 sprawach została ona wniesiona. Na skutek apelacji uchylono 9 orzeczeń do ponownego rozpoznania, w 19 sprawcach zmieniono orzeczenia, a w 30 sprawach oddalono apelację. Sędzia wizytator uznał, że kandydat posiada bardzo dużą liczbę spraw, w których wydane przez niego rozstrzygnięcie uchylono a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania. Porównując liczbę rozpoznawanych apelacji do tej liczby spraw sędzia wizytator stwierdził, że w ponad 15% rozstrzygnięcia opiniowanego zostały uchylone, co wynikało z nieprawidłowego prowadzenia postępowania przez Pana sędziego. Z 58 rozpoznanych apelacji, aż w 19 z nich zmieniono wyrok wydany przez ocenianego (co stanowi 32,8%). Sędzia wizytator uznał, że stabilność orzecznictwa Pana Arkadiusza Wołoszczuka jest bardzo niska. Sędzia wizytator podkreślił, że w skontrolowanych sprawach zarządzenia wydawane były przez opiniowanego w sposób prawidłowy. Pan sędzia przygotowywał się do rozpraw, o czym świadczy treść zarządzeń wydawanych przed pierwszym terminem rozprawy, zmierzających do przeprowadzenia postępowania dowodowego. Przypadki odroczenia rozpraw uzasadnione były koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego. Pan sędzia w większości spraw wydawał wyrok na pierwszym terminie lub prowadził stosunkowo krótkie postępowanie dowodowe. Sporządzone przez opiniowanego uzasadnienia zawierały wszystkie ustawowe elementy wynikające z treści art. 328 § 2 k.p.c. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydat posiada duże doświadczenie, głównie z zakresu spraw gospodarczych. Pan sędzia bardzo dobrze wywiązywał się z powierzonych mu funkcji. Wykazuje się umiejętnością łączenia obowiązków orzeczniczych i administracyjnych, związanych z pomocą w nadzorowaniu i organizacji spraw w Wydziale. Opiniowany jest sędzią pracowitym, odpowiedzialnym i obowiązkowym, a jednocześnie charakteryzuje się rozważą i opanowaniem. Do tego jest bardzo dobrze przygotowany pod względem merytorycznym a także organizacyjnym. Opiniowany jest sumienny, pracowity i wyważony. Podsumowując sędzia wizytator uznał, że kandydat prowadzi postępowania

sprawnie bez zbędnej zwłoki, natomiast dane statystyczne w zakresie stabilności orzecznictwa nie pozwalają na pozytywną ocenę pracy Pana sędziego. Sędzia wizytator negatywnie ocenił kandydaturę sędziego Arkadiusza Wołoszczuka na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji dotyczące stabilności orzecznictwa, ponieważ uznał, że sędzia wizytator błędnie wyliczył procentową liczbę spraw, w których orzeczenie uchylono do ponownego rozpoznania lub zmieniono. Jako podstawę obliczeń – jak twierdzi kandydat – sędzia wizytator wziął pod uwagę 58 spraw, w których wniesiona została apelacja, zamiast ogółu wydanych przez kandydata wyroków w okresie objętym opinią (218). W odniesieniu do tej liczby wydanych orzeczeń, 9 spraw, w których orzeczenie zostało uchylone, stanowi 4% a 19 spraw, w których orzeczenie zostało zmienione, stanowi 8,71%. W związku z tym kandydat uznał, że powyższe dane świadczą – wbrew ocenie sędziego wizytatora – o prawidłowej stabilności orzecznictwa w prowadzonych przez niego sprawach.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Ewy Joanny Markowicz znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jej pracy, a także w opiniach służbowych, wystawionych przez Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, którzy podkreślają, że kandydatka w realizacji obowiązków sędziowskich wykazuje duże zaangażowanie, sumienność i rzetelność. Prezentuje również wysoką kulturę osobistą dzięki czemu współpraca z sędziami oraz pozostałymi współpracownikami układa się bezkonfliktowo. Równie wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Edyty Topolewskiej znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jej pracy przez Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, którzy uznali, że opiniowana dała się poznać jako orzecznik niezwykle pracowity, skrupulatny i obowiązkowy, wyróżniający się sumiennością i pracowitością oraz zdecydowaniem w podejmowaniu decyzji. Postawa moralna kandydatki, a także stosunek do współpracowników i interesantów nie budziły żadnych zastrzeżeń. Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska w opiniach Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu wykazuje się dużym zaangażowaniem w jak najlepszą realizację obowiązków sędziowskich. Natomiast wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Arkadiusza

Adama Wołoszczuka znajdują odzwierciedlenie w opiniach służbowych, wystawionych przez Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, którzy wskazują, że kandydat posiada duże doświadczenie, głównie z zakresu spraw gospodarczych. Pan sędzia bardzo dobrze wywiązywał się z powierzonych mu funkcji. Wykazuje się umiejętnością łączenia obowiązków orzecznich i administracyjnych, związanych z pomocą w nadzorowaniu i organizacji spraw w Wydziale. Opiniowany jest sędzią pracowitym, odpowiedzialnym i obowiązkowym, a jednocześnie charakteryzuje się rozważą i opanowaniem. Do tego jest bardzo dobrze przygotowany pod względem merytorycznym a także organizacyjnym. Opiniowany jest sumienny, pracowity i wyważony. Pomimo negatywnej oceny sędziego wizytatora, Rada postanowiła poprzeć kandydaturę Pana sędziego Arkadiusza Adama Wołoszczuka ze względu na bardzo pozytywne opinie przełożonych oraz najdłuższy (w gronie kandydatów w tym konkursie) staż na stanowisku sędziego, a przy tym największe doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych, co ma istotne znaczenie przy wyborze najodpowiedniejszego kandydata do pełnienia urzędu w pionie gospodarczym.

Pani Barbara Gryczka, Pan Sylwester Książ, Pan Dariusz Kusz, Pan Dariusz Niemczal oraz Pan Tomasz Woźniak posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Posiadają oni, między innymi, krótszy staż orzeczniczy od przedstawionych do powołania kandydatów.

Pani Barbara Gryczka urodziła się 11 października 1974 r. w Tarnówce. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1994–1995 pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Pile na stanowisku referenta a następnie w Urzędzie Gminy w Kaczorach na stanowisku robotnika gospodarczego. W latach 1997–1998 była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Pile na stanowisku referenta prawnego. W latach 1999–2001 pracowała w Szpitalu Specjalistycznym w Pile na stanowisku kierownika działu. W latach 2001–2003 była zatrudniona na stanowisku prawnika w „Auto-Pabich Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Renata Czapiewska” w Pile. Po odbyciu w latach 2000–2003 pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 21 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pile. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w VII Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 20 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pile. Orzekała w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W latach 2013–2016 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w X Wydziale Gospodarczo-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości od dnia 15 sierpnia 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, zaś decyzją z dnia 2 sierpnia 2018 r. delegacja została przedłużona na czas nieokreślony. Orzeka w X Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym tego Sądu. Pani sędzia brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Gryczki sporządził Pan Tomasz Chojnacki – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator podkreślił, że z przedstawionych danych statystycznych wynika, że w ocenianym okresie Pani sędzia rozpoznała średnio 28 spraw miesięcznie we wszystkich kategoriach, podczas gdy średnio sędzia w Wydziale rozpoznawał 21 spraw. Dane dotyczące stabilności orzecznictwa Pani sędzi Barbary Gryczki są – w ocenie opiniującego – również bardzo dobre. Sędzia wizytator uznał, że dane te potwierdzają dużą stabilność orzecznictwa opiniowanej. W zakresie terminowości sporządzania uzasadnień sędzia wizytator podkreślił, że wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Jakość uzasadnień orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę ocenił bardzo pozytywnie. W opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Pile i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatka dała się poznać jako orzecznik niezwykle pracowity, skrupulatny i obowiązkowy, wyróżniający się sumiennością i dociekliwością oraz zdecydowaniem w podejmowaniu decyzji. Jest osobą stanowczą i konsekwentną w działaniu, cechuje ją rozwaga i opanowanie. Podsumowując sędzia wizytator uznał, że kandydatka wykonuje swoje obowiązki w sposób wzorowy i nie budzący żadnych zastrzeżeń. Pani sędzia Barbara Gryczka jest – w ocenie sędziego wizytatora – przygotowana w stopniu wzorowym do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Gryczki. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe kandydatki, które choć wieloletnie, to jest jednak krótsze od przedstawionych do powołania kandydatów.

Pan Sylwester Książd urodził się 6 grudnia 1976 r. w Hrubieszowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999–2001 pracował w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu na stanowisku starszego specjalisty. Po odbyciu w latach 2001–2003 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 5 września 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pile. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Cywilnym tego Sądu a od 1 lutego 2005 r. do 31 grudnia 2017 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Egzekucji tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pile. W latach 2012–2019 wielokrotnie orzekał w ramach jednorazowych delegacji w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 3 grudnia 2018 r. do 2 lipca 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu praw człowieka na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2017 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa egzekucji sądowej na Uniwersytecie Łódzkim w Łodzi, z wynikiem bardzo dobrym. W 2017 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, z wynikiem bardzo dobrym. Pan sędzia brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Sylwestra Księdza sporządził Pan Jerzy Geisler – sędzia wizytator ds. cywilnych i egzekucyjnych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator uznał, że oceniając liczbę i rodzaj załatwionych przez kandydata spraw oraz liczbę odbytych sesji, nie można wyciągać zbyt daleko idących wniosków porównawczych, ponieważ w jedynym pełnym okresie statystycznym (pełny rok 2017) kandydat przebywał na długim zwolnieniu lekarskim (od 25 maja do 3 listopada 2017 r.), a łączny czas absencji (wraz urlopem wypoczynkowym i opieką nad chorym dzieckiem) wyniósł łącznie 182 dni kalendarzowe. Wyniki za grudzień 2016 r. i od 1 stycznia 2018 r. do 30 listopada 2018 r. co do liczby spraw załatwionych przez Pana sędziego były wyższe niż średnia Wydziału zaś liczba sesji kształtowała się na poziomie średniej

Wydziału. Sędzia wizytator podkreślił, że odsetek uzasadnień sporządzonych po upływie terminu ustawowego był wysoki. Wskaźnik stabilności orzecznictwa Pana sędziego Sylwestra Księdza był niższy w porównaniu do średniej Wydziału. Sędzia wizytator podkreślił, że sprawy prowadzone są sprawnie, przy spełnieniu wszystkich wymogów i możliwości przewidzianych procedurą: zarządzenia wstępne są precyzyjne, zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy są jasne a tezy dowodowe formułowane są precyzyjnie i wyczerpująco, protokoły rozpraw są sporządzane starannie a rozstrzygnięcia formułowane są w sposób jasny, czytelny i zawierają wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa. Uzasadnienia w pełni odpowiadają wymogom przewidzianym w art. 328 § 2 k.p.c. i są usystematyzowane zarówno w części dotyczącej ustaleń faktycznych, jak i w części zawierającej rozważania prawne. Wiele spraw było zakończonych na pierwszym lub drugim posiedzeniu co świadczy o dobrym przygotowaniu do rozpraw. Sędzia wizytator zasadniczo nie stwierdził przypadków beczynności. Powyższe świadczy – w ocenie sędziego wizytatora – o dobrej znajomości procedury i umiejętności jej stosowania w praktyce. Podsumowując sędzia wizytator uznał, że Pan sędzia posiada bardzo dobrą znajomość zarówno przepisów prawa materialnego, procesowego jak i orzecznictwa. Sposób prowadzenia spraw i osiągnięte wyniki w pracy orzeczniczej pozwalają przyjąć, że posiadaną wiedzę potrafi stosować w praktyce. Sędzia wizytator wyraził pozytywną opinię o przydatności Pana Sylwestra Księdza na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Sylwestra Księdza. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe kandydata, które jest krótsze od przedstawionych do powołania kandydatów. Ponadto odsetek uzasadnień sporządzonych przez kandydata po upływie terminu ustawowego był wysoki, co negatywnie wpływa na ogólną ocenę jego kandydatury.

Pan Dariusz Kusz urodził się 2 lipca 1977 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2001–2004 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2004–2005 był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Poznaniu a w latach 2005–2006 w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. W latach 2006–2009 pracował na tym stanowisku w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu. W latach 2009–2011 był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 marca 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego

Gnieźnie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu a od 1 kwietnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od dnia 1 sierpnia 2017 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Delegacja była przedłużana, a od 1 sierpnia 2019 r. została udzielona na czas nieokreślony. Orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Poznaniu. W 2009 r. ukończył szkolenie z zakresu prawa administracyjnego i złożył egzamin przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. Pan sędzia brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego i prawa administracyjnego, etyki i praw człowieka, zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Dariusza Kusza sporządziła Pani Wiesława Stachowiak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator uznała, że wyniki przeprowadzonych badań akt oraz analiza danych statystycznych, pozwalają stwierdzić, że Pan sędzia Dariusz Kusz spełnia kryteria wymagane do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator podkreśliła jednak, że wyniki statystyczne pracy kandydata w okresie od 1 sierpnia 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. były na średnim poziomie. Ponadto utrudnieniem – w ocenie sędzi wizytator – był brak wskaźnika stabilności orzekania za okres pracy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdyż żadna apelacja i skarga kasacyjna nie została jeszcze rozpoznana. W opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Gnieźnie Pan sędzia posiada wysoki poziom wiedzy merytorycznej i jest sprawnym orzecznikiem. Z powierzonych zadań wywiązuje się dobrze. Jest osobą pracowitą, sumienną i obowiązkową. Podsumowując sędzia wizytator uznała, że zarówno cechy osobowe Pana sędziego, jak i dotychczasowa praca, uzasadniają powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Dariusza Kusza. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe kandydata, które jest krótsze od przedstawionych do powołania kandydatów. Ponadto wyniki statystyczne pracy kandydata były na średnim poziomie co (na obecnym etapie jego kariery) nie przemawia, zdaniem Rady, za jego powołaniem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pan Dariusz Niemczal urodził się 20 maja 1970 r. w Środzie Wielkopolskiej. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1994–1996 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w 1996 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 16 grudnia 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gostyniu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 listopada 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gostyniu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu oraz pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie, gdzie pełnił funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Cywilnego. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gostyniu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu oraz pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2013–2017 wielokrotnie orzekał w ramach jednorazowych delegacji w XV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od dnia 1 marca 2017 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na czas nieokreślony. Orzeka w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego w Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury wraz z Instytutem Nauk Prawnych PAN. Pan sędzia brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego, zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Dariusza Niemczala sporządziła Pani Wiesława Stachowiak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator uznała, że wyniki statystyczne pracy Pana sędziego Dariusza Niemczala są na średnim poziomie. Wyniki przeprowadzonych badań akt oraz analiza danych statystycznych pozwalają stwierdzić – w ocenie sędzi wizytator – że Pan sędzia Dariusz Niemczal spełnia kryteria wymagane do powołania na sędziego sądu okręgowego. Trzeba jednak zaznaczyć, że – w opinii sędzi wizytator – wyniki statystyczne pracy Pana sędziego w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. były na średnim poziomie. W opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu i Prezesa Sądu Rejonowego w Gostyniu kandydat posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej i znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Z powierzonych zadań wywiązuje się dobrze. Jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową i taktowną. W kontaktach ze stronami postępowania zawsze wykazywał umiar i niezbędny dystans. Sędzia wizytator uznał, że Pan sędzia Dariusz Niemczal spełnia kryteria wymagane do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wniosku o powołanie Pana Dariusza Niemczala. Rada miała na względzie długi staż kandydata, natomiast w ocenie Rady, wyniki statystyczne pracy kandydata były na średnim poziomie.

Pan Tomasz Woźniak urodził się 7 listopada 1973 r. w Koninie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1997–1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2000 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 22 lipca 1996 r. do 10 października 1996 r. pracował w Przedsiębiorstwie „PROTYL” sp. z o.o. w Wieluniu na stanowisku samodzielnego referenta prawnego. Od 1 sierpnia 2000 r. do 14 sierpnia 2000 r. był specjalistą do spraw prawnych w Zakładach Mięsnych „POZMEAT” S.A. w Poznaniu. Od 15 września 2000 r. do 14 grudnia 2001 r. zajmował stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Śremie. A od 15 grudnia 2001 r. do 31 maja 2006 r. w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Od 9 czerwca 2006 r. do 14 stycznia 2008 r. prowadził indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego w Poznaniu. Od 15 stycznia 2008 r. do 30 listopada 2009 r. pracował w Urzędzie Skarbowym Poznań-Nowe Miasto w Poznaniu na stanowisku radcy prawnego. Od 2 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2009 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Poznaniu – w Biurze Krajowej Informacji Podatkowej w Lesznie, na stanowisku radcy prawnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 listopada 2009 r. został powołany na stanowisko notariusza z siedzibą Kancelarii Notarialnej w Pobiedziskach. Kancelarię Notarialną w Pobiedziskach prowadził do 10 października 2012 r. zaś od 11 października 2012 r. do 3 maja 2015 r. prowadził Kancelarię Notarialną w Poznaniu. Od 4 maja 2015 r. prowadzi Kancelarię Notarialną w Szamotułach. Kandydat brał udział w szkoleniach zawodowych z zakresu mediacji i arbitrażu, zorganizowanych m.in. przez Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Woźniaka sporządził Pan Karol Ratajczak – sędzia wizytator ds. cywilnych i notarialnych Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Sędzia wizytator wskazał, że w 2018 r. została przeprowadzona wizytacja kancelarii notarialnej kandydata przez organy samorządu notarialnego. Przeprowadzająca wizytację oceniła pozytywnie pracę

kandydata i prowadzonej przez niego kancelarii. W podsumowaniu wizytacji wskazała, że akty notarialne sporządzane były zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo pod względem formy. Zwróciła też uwagę na przejrzystą i logiczną redakcję aktów notarialnych. W opinii Prezesa Izby Notarialnej w Poznaniu kandydat wywiązuje się wzorowo z wszelkich obowiązków wobec Rady Izby Notarialnej w Poznaniu. Pan Tomasz Woźniak na bieżąco podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w konferencjach notarialnych, a także dodatkowo ukończył szkolenie w zakresie mediacji jako alternatywnej metody rozwiązywania konfliktów. Podsumowując sędzia wizytator uznał, że Pan Tomasz Woźniak posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego cywilnego, przede wszystkim z zakresu szeroko rozumianego prawa rzeczowego. Sposób wykonywania przez niego obowiązków notariusza nie budzi zastrzeżeń. W oparciu o poddane ocenie akty notarialne nie sposób jednak ocenić znajomości przez Pana procedury cywilnej i zasad jej stosowania. W ocenie sędziego wizytatora jest to istotna przeszkoda w pozytywnym zaopiniowaniu kandydatury Pana Tomasza Woźniaka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Kandydat – w ocenie sędziego wizytatora – winien wykazać swoje kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego poprzez wcześniejszą pozytywną ocenę wykonywania przez niego obowiązków sędziego jako sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Woźniaka. Kandydat ten jest notariuszem i posiada bogate doświadczenie zawodowe, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem o jego powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego jako na pierwszym stanowisku sędziowskim

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Wprawdzie prawie wszyscy kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednak Rada nie mogła pominąć, że rekomendowanych kandydatów cechuje najdłuższy staż orzeczniczy. Rada oceniła, że wszystkie przymioty wybranych kandydatów w połączeniu z opiniami o ich pracy oraz podnoszeniem kwalifikacji zawodowych zasługują na szczególne wyróżnienie, a tym samym powodują, że kandydaci ci spełniają najpełniej, oceniane łącznie, wszystkie kryteria wyboru w tym konkursie i dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na posiedzeniu 16 października 2019 r. zaopiniowało: Panią Barbarę Gryczkę pozytywnie oddając 6 głosów „ocena wzorowa”, Pana Sylwestra Księdza pozytywnie oddając 5 głosów „ocena bardzo dobra”, 1 głos „ocena dobra”, Pana Dariusza Kusza pozytywnie oddając 6 głosów „ocena bardzo dobra”, Panią Ewę Joannę Markowicz pozytywnie oddając 6 głosów „ocena wzorowa”, Pana Dariusza Niemczala pozytywnie oddając 6 głosów „ocena bardzo dobra”, Panią Edytę Topolewską pozytywnie oddając 6 głosów „ocena dobra”, Panią Agnieszkę Wodzyńską-Radomską pozytywnie oddając 3 głosy „ocena wzorowa”, 3 głosy „ocena bardzo dobra”, Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka jednogłośnie negatywnie, Pana Tomasza Woźniaka negatywnie oddając 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”.

Podczas posiedzenia 25 października 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Poznańskiej podjęło uchwałę o wstrzymaniu się z opiniowaniem kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

Pani Barbara Gryczka, Pan Sylwester Ksiądz, Pan Dariusz Kusz, Pani Ewa Joanna Markowicz, Pan Dariusz Niemczal, Pani Edyta Topolewska i Pani Agnieszka Wodzyńska-Radomska uzyskali zatem pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu a Pan Arkadiusz Adam Wołoszczuk i Pana Tomasz Woźniak nie otrzymali poparcia tego gremium.

Rada zdecydowała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka, pomimo negatywnej opinii Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Poznaniu, ze względu na jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdujące odzwierciedlenie w opiniach służbowych, wystawionych przez Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu i Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, którzy wskazują, że kandydat posiada duże doświadczenie, głównie z zakresu spraw gospodarczych. Pan sędzia bardzo dobrze wywiązywał się z powierzonych mu funkcji. Wykazuje się umiejętnością łączenia obowiązków orzeczniczych i administracyjnych, związanych z pomocą w nadzorowaniu i organizacji spraw w Wydziale. Opiniowany jest sędzią pracowitym, odpowiedzialnym i obowiązkowym, a jednocześnie charakteryzuje się rozważą i opanowaniem. Do tego jest bardzo dobrze przygotowany pod względem merytorycznym a także organizacyjnym. Opiniowany jest sumienny, pracowity i wyważony. Ponadto Pan Arkadiusz Adam Wołoszczuk ma najdłuższy staż na stanowisku sędziego, a przy tym największe z ubiegających się kandydatów w tym konkursie doświadczenie w orzekaniu w sprawach gospodarczych, co ma istotne znaczenie przy wyborze najodpowiedniejszego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego pionu gospodarczego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu kandydatur Pani Ewy Joanny Markowicz, Pani Edyty Topolewskiej, Pani Agnieszki Wodzyńskiej-Radomskiej i Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego w sądzie rejonowym, pozytywna ocena ich pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinie przełożonych, a także pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, jak też stałe pogłębianie wiedzy i umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego. W ocenie Rady kandydaci przedstawieni do powołania prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, a także cechy osobowościowe, predestynujące do objęcia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 lipca 2020 r. na:

- Panią Barbarę Gryczkę oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Sylwestra Księdza oddano 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Kusza oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Joannę Markowicz oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Dariusza Niemczala oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Edytę Topolewską oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Wodzyńską-Radomską oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Arkadiusza Adama Wołoszczuka oddano 8 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Woźniaka oddano 3 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).