

UCHWAŁA NR 524/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 czerwca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 873**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Rafała Radłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Prządki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 873, zgłosili się:

- Pani Barbara Prządka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pan Rafał Radłowski – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali: na Panią Barbarę Prządkę 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Rafała Radłowskiego 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Rafała Radłowskiego na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Rafała Radłowskiego przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dłuższy od kontrkandydatki staż w zakresie wykonywania zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego (wykonuje zawód adwokata od października 2009 r.) oraz uzyskane oceny kwalifikacji.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Rafała Radłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Rafał Radłowski urodził się dnia 22 października 1974 r. w Nysie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od dnia 1 października 2008 r. do dnia 24 czerwca 2009 r. był zatrudniony w Wiesław Radłowski radca prawny Kancelaria Prawa Gospodarczego z siedzibą w Rudzie Śląskiej na stanowisku asystenta prawnego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 25 czerwca 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od dnia 26 października 2009 r. wykonuje zawód adwokata początkowo w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Rudzie Śląskiej, a od października 2012 r. w ramach Radłowski Michońska Adwokaci Spółka partnerska (dawniej Radłowski Powaga Adwokaci i Doradcy Podatkowi Spółka partnerska). Ponadto ukończył studia wyższe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie na kierunku filologia w zakresie filologia angielska specjalizacja nauczycielska z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra (w 2004 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Częściową ocenę kwalifikacji Pana Rafała Radłowskiego sporządził Pan Sławomir Lach – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który stwierdził, że badane sprawy karne, poza kilkoma wyjątkami, nie były sprawami o szczególnym stopniu komplikacji, choć niektóre z nich były sprawami obszernymi. Czynności procesowe były podejmowane przez opiniowanego terminowo, nie budziły zastrzeżeń i były zgodne z interesem reprezentowanej strony. Apelacje oraz kasacje sporządzone były prawidłowo i z zachowaniem wymogów formalnych. Analiza spraw wskazuje, że kandydat prawidłowo – starannie i rzetelnie – wywiązywał się z powierzonych obowiązków, zazwyczaj osobiście uczestniczył w rozprawach i posiedzeniach, prawidłowo formułował wnioski oraz wystąpienia, prawidłowo

były również formułowane zarzuty odwoławcze. W konkluzji sędziego wizytator stwierdził, że przedstawiony do oceny materiał z zakresu prawa karnego pozwala na pozytywną ocenę pracy Pana Rafała Radłowskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Radłowskiego w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Magdalena Kimel – sędzia Sądu Rejonowego w Zabrzu delegowana do Sądu Okręgowego w Gliwicach, wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniująca stwierdziła, że w analizowanych sprawach kandydat występował jako pełnomocnik z wyboru. Trzy analizowane sprawy należały do skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, były to sprawy o ustalenie odpowiedzialności członków zarządu spółki kapitałowej za składki, o odszkodowanie z powództwa pracodawcy przeciwko pracownikowi oraz o prawo do emerytury górniczej. Opiniowany sporządził dwie skargi kasacyjne, które doprowadziły do wzruszenia orzeczeń sądu drugiej instancji. Sąd Najwyższy uznał zarzuty podniesione w skargach za uzasadnione. Sędzia wizytator podkreśliła wysoki merytoryczny poziom pism procesowych sporządzanych przez kandydata. Argumentacja w nich przedstawiona jest precyzyjna, zwięzła i wskazuje na dogłębną analizę stanu faktycznego oraz przepisów prawa i orzecznictwa sądowego. Środki zaskarżenia oraz nadzwyczajne środki zaskarżenia sporządzone przez opiniowanego zawierały oznaczenie zakresu zaskarżenia, wartość przedmiotu zaskarżenia, zarzuty i żądania, które były konkretne, należycie umotywowane i świadczyły o bardzo dobrej znajomości procedury cywilnej i prawa materialnego. W trakcie rozpraw kandydat należycie reprezentował interesy zastępowanej strony, wykazując duże zaangażowanie. Inicjował postępowanie dowodowe, brał w nim aktywny udział zadając pytania przesłuchiwanym świadkom, które świadczyły o bardzo dobrej znajomości przedmiotu sprawy. Zgłaszane przez niego wnioski dowodowe były uwzględniane przez sąd i przyczyniały się do wyjaśnienia sprawy. Czynności procesowe podejmowane przez opiniowanego były zawsze terminowe i zgodne z interesem reprezentowanej strony. Opiniująca podniosła, że również analiza opinii prawnych sporządzonych przez Pana Rafała Radłowskiego świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W opiniach tych udzielał precyzyjnych odpowiedzi na zadane pytania, przedstawiał szczegółową analizę stanu prawnego, dokonywał wnikliwej interpretacji przepisów prawa z odwołaniem się do orzecznictwa sądów i poglądów doktryny. Opinie zostały sporządzone w sposób profesjonalny, a zagadnienia w nich przedstawione w większości przypadków należały do skomplikowanych. Kandydat w sposób logiczny i jasny przedstawiał tok rozumowania prowadzący do sformułowanych wniosków.

W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że do działań podejmowanych przez Pana Rafała Radłowskiego w omówionych sprawach nie ma żadnych zastrzeżeń. Ocena jest pozytywna.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Radłowskiego sporządził także Pan Tomasz Pawlik – sędzia wizytator do spraw ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który stwierdził, że kandydat posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz prezentuje ugruntowaną znajomość prawa materialnego i procesowego z różnych dziedzin prawa, jak również umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce. Sprawy objęte oceną były w wielu wypadkach skomplikowane pod względem prawnym lub faktycznym i dotyczyły różnych instytucji prawa cywilnego i procesowego, przy czym opiniowany nierzadko podejmował się prowadzenia spraw nietypowych. Czynności podejmowane przez Pana Rafała Radłowskiego w tych sprawach nie budziły zastrzeżeń i były zazwyczaj skuteczne. Badana opinia prawna dotycząca prawa zamówień publicznych świadczy o dobrej orientacji kandydata w tej problematyce. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że mając na względzie powyższe, a także wnioski końcowe częściowych ocen kwalifikacyjnych ocena pracy opiniowanego jest pozytywna.

Pani Barbara Prządka urodziła się dnia 2 września 1985 r. w Tychach. Od dnia 1 lipca 2008 r. do dnia 30 kwietnia 2009 r. współpracowała z Kancelarią Adwokacką adwokat Natalii Klimy kolejno jako praktykant oraz zleceniobiorca-prawnik. Od dnia 31 maja 2009 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. współpracowała z Kancelarią Prawniczą Kolano i Tarnawski Spółka komandytowa, a następnie Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych kolejno na podstawie umowy zlecenia oraz umowy o pracę jako prawnik oraz aplikant radcowski. Współpracowała również z tą Kancelarią w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Od dnia 3 czerwca 2013 r. do dnia 30 stycznia 2015 r. współpracowała z Kancelarią Radcy Prawnego Łukasza Robaszkiewicza „De Iure” kolejno na podstawie umowy zlecenia oraz umowy o pracę na stanowisku prawnika. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 5 lutego 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 28 maja 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w Prządka Robaszkiewicz Kancelaria Radców Prawnych s. c. z siedzibą w Katowicach, która z dniem 25 lutego 2015 r. została przekształcona w Prządka Robaszkiewicz Kancelaria Radców Prawnych Spółka Jawna z siedzibą w Siemianowicach Śląskich. Od dnia 18 lutego 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego także

w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Katowicach. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Częściową ocenę kwalifikacji Pani Barbary Prządki w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych sporządziła Pani Barbara Braziewicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, która stwierdziła, że kandydatka będąc pełnomocnikiem sprawnie, rzetelnie i sumiennie realizowała obowiązki, aktywnie uczestniczyła w prowadzonych postępowaniach, działała na korzyść reprezentowanych przez siebie stron i uczestników postępowania. W konkluzji opiniująca wskazała, że przeprowadzona lustracja nie pozwala na formułowanie zastrzeżeń co do predyspozycji Pani Barbary Prządki do wykonywania zawodu sędziego, a także jakości czy też kultury świadczonej przez nią pracy, jednak ograniczony zakres przeprowadzonej kontroli uzasadnia wniosek, że stanowcza ocena kwalifikacji powinna stanowić wynik całościowej oceny pracy kandydatki.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Prządki sporządziła także Pani Joanna Łukasińska-Kanty – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca stwierdziła, że dokonała lustracji na podstawie sześciu spośród wskazanych przez kandydatkę akt spraw z zakresu prawa rodzinnego. W każdej z tych spraw opiniowana występowała jako pełnomocnik z wyboru, reprezentując w pięciu z nich powodów (wnioskodawców), natomiast w jednej sprawie występowała jako pełnomocnik z wyboru pozwanego. W czterech analizowanych sprawach kandydatka złożyła pozew lub wniosek inicjując w imieniu strony postępowanie. Wskazane przez Panią Barbarę Prządkę sprawy toczyły się przed sądami rejonowymi i sądem okręgowym. W przeważającej części nie były one skomplikowane. W żadnej z tych spraw nie wnoszono środków odwoławczych, stąd też nie były one poddawane kontroli instancyjnej. Analiza formy i treści pism inicjujących postępowanie i składanych w toku sprawy, oraz przebiegu postępowań z udziałem opiniowanej i jej udziału w rozprawach, a także wykonywania zarządzeń sądu pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Zakres działania kandydatki w kontrolowanych sprawach był podobny: sporządzała pozew (wniosek), względnie dalsze pisma procesowe, uczestniczyła w rozprawach. Sposób formułowania pism procesowych nie budzi zastrzeżeń. Pisma te spełniają wymogi formalne, zawierają właściwie sformułowane żądanie i rzeczowe uzasadnienie. Pisma podlegające opłacie stałej były opłacone w chwili ich wniesienia do sądu. Wnioski dowodowe zgłaszane przez opiniowaną miały sformułowane tezy dowodowe. Sędzia wizytator wskazała, że zauważalna jest rzetelność kandydatki i zaangażowanie w działanie dla dobra mandanta. Opiniowana osobiście uczestniczyła w rozprawach, w których brała aktywny udział. Tylko w jednym przypadku

na rozprawie zastępował ją pełnomocnik substytucyjny. Terminowo wykonywała zobowiązania nałożone przez sąd. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzona ocena kwalifikacji Pani Barbary Prządki uwzględniająca jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych przez nią czynności pozwala na pozytywną ocenę jej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Prządki sporządziła również Pani Magdalena Kimel – sędzia Sądu Rejonowego w Zabrze delegowana do Sądu Okręgowego w Gliwicach, wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniująca stwierdziła, że w analizowanych sprawach kandydatka występowała jako pełnomocnik z wyboru wnosząc w imieniu reprezentowanej strony pozew, odwołanie, odpowiedź na pozew lub wstępując do postępowania w toku procesu. W trzech sprawach wniosła apelacje, które doprowadziły do wzruszenia zaskarżonego wyroku. Analizowane sprawy nie należały do skomplikowanych, niemniej część z nich, jak sprawy o zapłatę odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę w drodze wypowiedzenia, bez wypowiedzenia, ustalenie istnienia stosunku pracy, wymagała dużego nakładu pracy, złożenia szeregu obszernych pism procesowych, wniosków dowodowych, a także aktywnego udziału w rozprawach, na których prowadzone były dowody z zeznań świadków i stron. Wszystkie kontrolowane sprawy świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu opiniowanej do ich prowadzenia. Inicjowała ona postępowanie dowodowe a zgłaszane przez nią wnioski dowodowe były uwzględniane i przyczyniały się do wyjaśnienia sprawy. Pisma procesowe odpowiadały wymogom przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, były szczegółowe, odpowiednio umotywowane i świadczyły o bardzo dobrej znajomości przedmiotu sprawy. Kandydatka w sposób zwięzły i konkretny przeprowadzała polemikę ze stanowiskiem strony przeciwnej. W sprawach, w których reprezentowała powodów w sposób precyzyjny formułowała żądania i przedstawiała sposób wyliczenia dochodzonych roszczeń, natomiast w sprawach, w których reprezentowała pracodawcę szczegółowo odnosiła się do zgłoszonych roszczeń i dowodów. Środki zaskarżenia wnoszone przez opiniowaną zawierały oznaczenie zakresu zaskarżenia, zarzuty i żądania, które były konkretne i należycie uzasadnione. Czynności procesowe podejmowane przez kandydatkę były zawsze terminowe. Na rozprawach, które były wyznaczane w omówionych w sprawozdaniu sprawach, Pani Barbara Prządka była obecna lub występował za nią pełnomocnik substytucyjny. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony. Sędzia wizytator podniosła, że dokonała również analizy opinii prawnych sporządzonych przez kandydatkę. Zawsze w sposób precyzyjny

udzielała ona odpowiedzi na pytania, dokonując wnikliwej analizy stanu prawnego, który prawidłowo odnosiła do przedstawionych okoliczności faktycznych. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że do działań podejmowanych przez Panią Barbarę Prządkę w omówionych sprawach nie ma zastrzeżeń. Ocena jest pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Rafał Radłowski spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się długością stażu zawodowego kandydatów w wykonywaniu zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Pan Rafał Radłowski – przedstawiony do powołania – posiada między innymi doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata (od października 2009 r.). Kwalifikacje kandydata zostały pozytywnie ocenione w sporządzonych w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenach kwalifikacji.

Pani Barbara Prządka posiada między innymi doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego (od maja 2014 r.). Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione w sporządzonych w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenach kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wszechstronnej oceny zgromadzonej w niniejszym postępowaniu konkursowym dokumentacji, odnośnie do dotychczasowego doświadczenia zawodowego kandydatów, miała na uwadze, że Pan Rafał Radłowski posiada dłuższy staż w wykonywaniu zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jednocześnie, w ocenie Rady, uzyskane przez Panią Barbarę Prządkę oceny kwalifikacji nie różnicują jej kandydatury na niekorzyść osoby wskazanej z wnioskiem o powołanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Rafał Radłowski, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w trakcie wykonywania zawodu adwokata, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych dają gwarancję należytego pełnienia przez niego urzędu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Rafała Radłowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2023 r. zaopiniowało kandydatury: Pani Barbary Prządki – oddając 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” a Pana Rafała Radłowskiego – oddając 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Zdaniem Rady wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach nie różnicuje kandydatów.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Rafał Radłowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Rafała Radłowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w tym dłuższy od kontrkandydatki staż w zakresie wykonywania zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego (wykonuje zawód adwokata od października 2009 r.) oraz uzyskane oceny kwalifikacji.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 czerwca 2023 r. oddano na:

- Panią Barbarę Prządkę 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Radłowskiego 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący



Krajowej Rady Sądownictwa

Dagmara Pawełczyk-Woicka
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).