

UCHWAŁA NR 516/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Edyty Moniki Żyły do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:

- Pani Anna Sylwia Dyl – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,
- Pan Piotr Andrzej Skrzyszowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oraz
- Pani Edyta Monika Żyła – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie ze zgłoszenia Pani Anny Sylwii Dyl, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, zapoznał się z pismem delegatów do Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i po przeprowadzeniu narady zdecydował jednogłośnie 3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, o wystąpieniu do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie o pisemne ustosunkowanie się, w terminie 7 dni, do pisma delegatów do Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednocześnie zwracając się z prośbą do Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa o przekazanie kopii listu delegatów do Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, Prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie.

Na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, zapoznał się z pisemnym stanowiskiem Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie do pisma delegatów do Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, a następnie po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego nie oddali głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Edytę Monikę Żyłę oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Pani Edyty Moniki Żyły. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek

naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowana kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, otrzymała pozytywną ocenę swoich kwalifikacji zawodowych, a także stale pogłębia posiadaną wiedzę, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

2. Pan **Piotr Andrzej Skrzyszowski** urodził się 24 czerwca 1974 r. w Krakowie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1997 r. do 15 listopada 1998 r. był zatrudniony na Uniwersytecie Jagiellońskim na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 10 listopada 1998 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu z dniem 16 listopada 1998 r. wykonywanie czynności służbowych w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie orzekał w VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 26 października 2000 r. ponownie powierzono mu z dniem 16 listopada 2000 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 stycznia 2001 r. został powołany z dniem 21 lutego 2001 r. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu

Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie orzekał w VI Wydziale Cywilnym, a od 1 maja 2019 r. orzeka w V Wydziale Gospodarczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 30 listopada 2017 r. został powołany z dniem 1 stycznia 2018 r. do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 13 maja 2020 r. został delegowany od 15 maja do 14 listopada 2020 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Opiniowany został powołany przez Ministra Sprawiedliwości w 2019 r. jako przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości do: Komisji Egzaminacyjnej nr 2 do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Krakowie jako egzaminator z zakresu prawa cywilnego, Komisji Egzaminacyjnej do spraw aplikacji notarialnej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Krakowie, Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu komorniczego obejmującego obszar właściwości Izb Komorniczych w Katowicach, Krakowie, Łodzi, Poznaniu, Rzeszowie oraz we Wrocławiu. Kandydat systematycznie pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego sporządziła Pani Zofia Klisiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w stanie spoczynku, wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, która stwierdziła, że referat kandydata składa się w znacznej części ze spraw z repertorium repertorium „C” i „Ns” i są to sprawy w znacznej części skomplikowane, wielopłaszczyznowe, a także wielowątkowe. Obciążenie co do liczby wokand w miesiącu należy uznać za odpowiednie, przekracza ono bowiem obciążenie wynikające z zakresu czynności. Średnia miesięczna liczba spraw wyznaczonych na posiedzenia niejawne była mniejsza od pozostałych sędziów sądu i okręgu zarówno w 2017 r., jak i w latach kolejnych choć trzeba zauważyć, że od 1 stycznia 2018 r. kandydat pełni funkcję Prezesa Sądu. Kandydat osiągał gorsze wyniki w stosunku do sędziów orzekających w wydziałach cywilnych sądu i okręgu w zakresie załatwialności spraw na rozprawach. Kandydat, w stosunku do sędziów orzekających w wydziałach cywilnych sądu i okręgu, miał więcej spraw odroczonych. Duży odsetek spraw odroczonych może znajdować tylko częściowe usprawiedliwienie w fakcie, że zarówno część spraw procesowych z repertorium „C” jak i nieprocesowych z repertorium „Ns” rzadko kiedy kończy się na pierwszej rozprawie. W części spraw przyczyną odraczania rozpraw był brak należytej koncentracji materiału dowodowego, o czym mowa w opisie przebiegu spraw, były tzw. „puste terminy”, jak również niestawiennictwa świadków, stron, brak konsekwentnego dyscyplinowania stron do składania wniosków dowodowych, opóźnienia biegłych

w sporządzaniu opinii. Terminowość sporządzania uzasadnień wizytator ocenił pozytywnie, aczkolwiek nie wszystkie przedłużone terminy przez Prezesa miały podstawę w treści art. 329 k.p.c. (zawiłość sprawy). Kandydat posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne. Wskaźnik stabilności orzecznictwa i wskaźnik dotyczący liczby uchylonych orzeczeń z referatu kandydata jest lepszy od przeciętnej w wydziale. Z treści uzasadnień wynika, że w praktyce opiniowany dobrze interpretuje przepisy prawa materialnego, przywołuje stosowne orzecznictwo Sądu Najwyższego, co świadczy o jego dobrej znajomości. Zastrzeżenia pod adresem kandydata dotyczą głównie sprawności postępowania. Uchybienia te zdaniem wizytatora nie dyskwalifikują opiniowanego do kandydowania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji wskazując m.in., że osiągnęte przez niego w kategorii „C” i „Ns” wyniki w liczbach bezwzględnych w tym zakresie zarówno odnośnie wyznaczanych średnio w miesiącu spraw jak i ich załatwienia, pomimo sprawowania funkcji Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, nadal były porównywalne, a przy przyjęciu obniżonego współczynnika przydziału do 25%, lepsze. Kandydat wskazał również, że na stronie 9 i 10 oceny wyszczególniono na tle obiektywnych danych, że porównywalnym w 2017 r. (od 1 stycznia 2018 r. opiniowany pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego) sędziowie z wydziałów cywilnych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w tym czasie wyznaczali średnio 133,82 sprawy miesięcznie, a sędziowie okręgu 156,65 spraw miesięcznie oraz przyjęto, że średnia miesięczna wyznaczonych przez kandydata spraw była mniejsza w 2017 r. od średniej przeciętnej pozostałych sędziów sądu i okręgu i wynosiła 119,2 sprawy. Zdaniem kandydata wnioski te wydają się być prawidłowe, jednak nie mogą być jego zdaniem za takie uznane oraz przyjęte za miarodajne, gdyż dotyczą sumarycznie ujętych wszystkich kategorii spraw także „Nc”, „Co” i „Cps”, które ze względu na ich charakter nie wymagają większego nakładu pracy. Natomiast dane w liczbach bezwzględnych dotyczące spraw z zasadniczych kategorii „C” i „Ns” wskazują, że osiągnęte przez kandydata wyniki w 2017 r. były lepsze, wyraźnie lepsze lub porównywalne do pionu cywilnego sądu oraz sędziów okręgu, a w 2018 r. i 2019 r. pomimo sprawowania funkcji Prezesa Sądu Rejonowego nadal porównywalne mimo obniżonego współczynnika przydziału do 25%. W porównywanym 2017 r. liczba wyznaczonych przez kandydata spraw w kategorii:

- „C” wynosiła 63,6 sprawy, zaś w pionie cywilnym sądu 50,5 sprawy, a w okręgu 47,78 sprawy,

- „Ns” wynosiła 26 spraw, zaś w pionie cywilnym sądu 20,62 sprawy, a w okręgu 25,25 sprawy.

Kandydat nadto wskazał, że w 2017 r. w kategoriach „C” i „Ns” osiągnął lepsze lub porównywalne wyniki w liczbach bezwzględnych w zakresie liczby załatwionych spraw na tle pionu cywilnego sądu oraz okręgu. W kategorii „C” kandydat załatwił średnio miesięcznie 29,9 spraw, w pionie cywilnym sądu załatwiono 27,61 spraw, a w okręgu 30,37 sprawy, zaś w kategorii „Ns” 6,7 sprawy, a w pionie cywilnym było to 7,82 sprawy, w okręgu 11,25 sprawy. Kandydat wskazał, że osiągane przez niego w kategorii „C” i „Ns” wyniki w liczbach bezwzględnych w tym zakresie zarówno odnośnie wyznaczanych średnio w miesiącu spraw jak i ich załatwienia pomimo sprawowania funkcji Prezesa Sądu Rejonowego nadal były porównywalne, a przy przyjęciu obniżonego współczynnika przydziału do 25% lepsze.

Z opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie wynika, że w związku z wykonywaniem przez kandydata funkcji Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie współpraca układa się bardzo dobrze. Opiniowanego cechuje wysoka kultura osobista i dobre zdolności organizacyjne. Jednocześnie Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie podkreśliła dużą załatwialność spraw prowadzonych przez Pana Piotra Skrzyszowskiego na tle wydziału, w szczególności w kategorii „C” i „Ns”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą dużym doświadczeniem zawodowym, a przede wszystkim dłuższym stażem orzeczniczym niż kontrkandydatka. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jego pracy. Kandydat pełniąc jednocześnie funkcje administracyjne – Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie – osiągnął lepszy od przeciętnej w wydziale wskaźnik stabilności orzecznictwa i wskaźnik dotyczący liczby uchylonych orzeczeń. Opiniowany przedstawił ponadto opinię Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie z której wynika, że w związku z wykonywaniem przez kandydata funkcji Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie współpraca układa się bardzo dobrze, a opiniowanego cechuje wysoka kultura osobista i dobre zdolności organizacyjne oraz ma dużą załatwialność spraw na tle wydziału, w szczególności w kategorii „C” i „Ns”, a zatem w sprawach dotyczących rozstrzygania zasadniczych sporów między stronami.

Wybrany kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, oraz w konferencjach naukowych z dziedziny prawa.

Kontrkandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazała się kandydatką lepszą niż osoba przedstawiona do powołania.

Pani **Edyta Monika Żyła** urodziła się 8 listopada 1974 r. w Rzeszowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 5 maja 1999 r. do 20 grudnia 2002 r. była zatrudniona w Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. na stanowiskach: stażysty w dziale prawnym, referenta ds. prawnych, specjalisty ds. prawnych i koordynatora działu prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 16 grudnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej z dniem 21 grudnia 2002 r. wykonywanie czynności służbowych w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie orzekała w X Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 3 grudnia 2004 r. powierzono jej ponownie pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie do dnia 20 grudnia 2006 r., gdzie nadal orzekała w I i VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 1 lutego 2007 r. została powołana z dniem 15 lutego 2007 r. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie orzekała w VI Wydziale Cywilnym, pełniąc: od 5 lipca 2011 r. do 2 lutego 2012 r. oraz od 1 września 2013 r. do 5 sierpnia 2015 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego, od 6 sierpnia 2015 r. do 28 lutego 2018 r. funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego oraz od 24 sierpnia 2015 r. do 6 marca 2018 r. funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Od 1 lutego 2018 r., na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości, orzeka w Sądzie Okręgowym w Krakowie w I Wydziale Cywilnym - ostatnia delegacja na mocy decyzji Ministra Sprawiedliwości z 19 listopada 2019 r. na czas nieokreślony. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej z oceną bardzo dobrą. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę biorąc udział w konferencjach oraz licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Moniki Żyły sporządził Pan Grzegorz Buła – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, który stwierdził, że z uwagi na bardzo duże doświadczenie orzecznicze, posiadaną obszerną wiedzę z szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także dotychczasowe zaangażowanie w pracę zawodową, osiągnięte wyniki liczbowe i jakościowe, opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Kandydatka nie ma jakichkolwiek problemów z organizacją swojej pracy zarówno na poziomie sądu rejonowego, gdzie obowiązki orzecznicze godziła z wykonywaniem funkcji kierowniczych w wydziale i w sądzie, jak i w sądzie okręgowym. Stosowana przez nią metodyka pracy pozwalała na sprawne prowadzenie spraw z uszanowaniem prawa stron do rozpoznania ich bez nieuzasadnionej zwłoki. Orzekając od wielu lat w sądzie rejonowym oraz od 2018 r. w sądzie okręgowym miała możliwość rozpoznawania i rozstrzygania wszystkich spraw należących do szeroko rozumianych spraw cywilnych i czyniła to w bardzo efektywny, a jednocześnie merytorycznie prawidłowy sposób. Przez cały okres objęty oceną dostrzeżono bardzo wysoki stopień zaangażowania kandydatki w wykonywanie obowiązków, co należy dodatkowo podkreślić, w okresie delegacji do sądu okręgowego, nadal wykonywała z dobrym efektem czynności orzecznicze we niektórych wcześniej przydzielonych jej sprawach w sądzie rejonowym. Wizytator zwrócił jednak uwagę, że w 2018 r. liczba spraw wyznaczonych na sesje, jak i liczba załatwień odbiegały na niekorzyść kandydatki w stosunku do przeciętnej w wydziale, jak i średniej osiągniętej przez sędziów wydziałów cywilnych funkcjonujących na obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Podobnie, w I półroczu 2019 r., liczba spraw odroczonych była sporo wyższa niż przeciętne w wydziale. Zdaniem wizytatora na ten aspekt pracy orzeczniczej kandydatka powinna zwrócić większą uwagę. Wysoki poziom merytoryczny kandydatki potwierdzają natomiast wyniki postępowania odwoławczego i wysoki poziom stabilności orzeczeń wydanych z jej udziałem. Opiniowana orzekając przez okres dwóch lat w sądzie okręgowym jednoznacznie dowiodła, że jest osobą posiadającą wszelkie warunki merytoryczne i osobowościowe do wykonywania czynności sędziego sądu okręgowego.

Pomimo wystarczających kwalifikacji zawodowych, kandydatka ta nie uzyskała tak dużego poparcia Rady, jak osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Uczestnicy postępowania, chętni do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, spełniają wymagania formalnie i uzyskali pozytywne oceny swoich kwalifikacji zawodowych, co czyni ich kandydatury porównywalnymi. Zadaniem Rady zatem było

przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada nie mogła zatem pominąć dłuższego o prawie 6 lat stażu orzeczniczego Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego na stanowisku sędziego oraz dużej załatwalności spraw prowadzonych przez kandydata na tle wydziału, w szczególności w kategorii „C” i „Ns”.

Nadto Pan Piotr Andrzej Skrzyszowski pracuje z dużym obciążeniem, ponieważ pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Pani Edyta Monika Żyła nie wyróżnia się, zdaniem Rady, wynikami pracy na tyle, aby uznać, że jest lepszą kandydatką niż osoba przedstawiona z wnioskiem o powołanie, nadto liczba spraw wyznaczonych na sesję, jak i liczba załatwień odbiegały na niekorzyść kandydatki w stosunku do przeciętnej w wydziale, jak i średniej osiągniętej przez sędziów wydziałów cywilnych funkcjonujących na obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Krakowie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Andrzej Skrzyszowski jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, która umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 1 czerwca 2020 r. zaopiniowało pozytywnie Panią Edytę Monikę Żyłę (11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym”). Pan Piotr Andrzej Skrzyszowski nie otrzymał poparcia Kolegium, bowiem otrzymał 8 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie nie uzyskał zatem poparcia oraz rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednak czynnik ten nie może stanowić jedyne kryterium nominacyjnego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte zarówno podczas orzekania w sądzie rejonowym, jak i w ramach delegacji w sądzie okręgowym oraz podczas popełnienia funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Posiada wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, co znalazło

odzwierciedlenie w ocenie jego pracy. Również pochlebna opinia Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, a przede wszystkim dłuższy o 6 lat staż orzeczniczy na stanowisku sędziego dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 lipca 2020 r. na:

- Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Edytę Monikę Żyłę oddano 6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na nieuzyskanie wymaganej bezwzględnej większości głosów przez kandydatów, Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192), zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturami Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego i Pani Edyty Moniki Żyły. W wyniku ponownego głosowania w dniu 7 lipca 2020 r. na:

- Pana Piotra Andrzeja Skrzyszowskiego oddano 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Edytę Monikę Żyłę oddano 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).