

UCHWAŁA NR 51/2024

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 stycznia 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Tarnowskich Górach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 1289**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Sasiadek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adama Marcina Bajgera, Pani Izabeli Machury i Pana Macieja Merty do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 1289, zgłosili się:

- Pan Adam Marcin Bajger – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach,
- Pani Izabela Machura – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach,
- Pan Maciej Merta – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach,
- Pani Magdalena Sasiadek – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu

Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 stycznia 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu przyjęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania dokumentację. Mając na względzie, że życiorysy wszystkich kandydatów są podobne do siebie, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa jednogłośnie przyjął, że zachodzi w sprawie konieczność wysłuchania kandydatów, celem uzyskania możliwości kompleksowej ich oceny. Przyjęcie stanowiska w sprawie odroczone do czasu wysłuchania kandydatów. Na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał w trybie zdalnym wszystkich kandydatów, po czym jeszcze raz omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi (uzupełnionymi) w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Pana Adama Marcina Bajgera oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Izabelę Machurę oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Macieja Mertę oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Magdalenę Sasiadek oddano 3 głosy „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendacji Pani Magdaleny Sasiadek z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej oraz ex aequo Pana Adama Marcina Bajgera i Pani Izabeli Machury z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej, zgodnie z liczbą uzyskanych głosów za podczas przeprowadzonych głosowań – ubiegających się o wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 1289.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowani kandydaci w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego: legitymują się bowiem odpowiednim doświadczeniem i stażem zawodowym, ich praca została oceniona pozytywnie, a dodatkowo w pełni profesjonalnie zaprezentowali swoje predyspozycje osobowościowe i posiadane kompetencje podczas wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym i uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc częściowo stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Sasiadek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Magdalena Sasiadek urodziła się w 1983 r. w Gliwicach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 8 grudnia 2008 r. do 29 maja 2010 r. była zatrudniona w Budownictwie Urządzeń Gazowniczych GAZOBUDOWA Sp. z o.o. w Zabrze na stanowisku referenta. Od 1 czerwca 2010 r. do 27 maja 2013 r. była zatrudniona w wymiarze ¼ etatu w Kancelarii Adwokackiej adw. Krzysztofa Malinowskiego w Gliwicach na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 23 maja 2013 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 3 września 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Gliwicach. W latach 2016-2019 świadczyła nieodpłatną pomoc prawną na rzecz Miasta Gliwice oraz na rzecz Powiatu Gliwickiego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Ewa Trzeja-Wagner - sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że przedstawiony do oceny materiał pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani Magdaleny Sasiadek.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Arkadia Wyraz-Wieczorek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że opiniowana posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz prezentuje ugruntowaną znajomość prawa materialnego i procesowego z różnych dziedzin prawa, jak również umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce. Sprawy objęte oceną charakteryzowały się różnym stopniem skomplikowania, dotyczyły też różnych instytucji prawa materialnego i procesowego. Czynności podejmowane przez Panią adwokat w tych sprawach nie budziły zastrzeżeń. Sporządzane przez panią adwokat pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i fiskalnym. Treść tych pism świadczyła o znajomości sprawy i jej właściwym przygotowaniu. Argumentacja zawarta w tych pismach jest rzeczowa i przejrzysta. Wnioski dowodowe formułowane prawidłowo. Terminowość czynności nie budziła zastrzeżeń. Także zakres sporządzanych przez opiniowaną innych czynności objętych oceną (opinia, pisma procesowe) wskazywał na rzetelność i profesjonalizm ich przygotowania. Powyższe w pełni uzasadnia pozytywną ocenę pracy Pani adwokat Magdaleny Sasiadek.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek z zakresu spraw rodzinnych i nieletnich sporządziła Pani Joanna Łukasińska-Kanty – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że opiniowana jako pełnomocnik prowadziła sprawy z zaangażowaniem, zgodnie z dobrem strony czy uczestnika postępowania, którego reprezentowała. Podejmowane przez opiniowaną czynności procesowe, treść i forma sporządzanych pism procesowych nie budzą zastrzeżeń, świadczą o wysokim poziomie kwalifikacji zawodowych i wiedzy prawniczej. Przedstawione do oceny akta spraw po ich kontroli i analizie pozwalają na pozytywną **ocenę** pracy Pani adwokat Magdaleny Sasiadek.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek z zakresu spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Magdalena Kimel – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że czynności procesowe podejmowane przez opiniowaną były terminowe. Pani adwokat inicjowała postępowanie dowodowe. Sporządzone przez kandydatkę pisma procesowe odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego, były odpowiednio umotywowane. W trakcie rozpraw w których uczestniczyła należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że do działań podejmowanych przez Panią adwokat Magdalenę Sasiadek w omówionych w sprawozdaniu sprawach nie ma zastrzeżeń i wystawiła jej ocenę pozytywną.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Sasiadek z zakresu spraw gospodarczych sporządziła Pani Grażyna Urban - sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że przedstawienie przez kandydatkę zaledwie dwóch spraw postępowań sądowych z zakresu spraw przed sądem gospodarczym, świadczy o bardzo małym doświadczeniu w prowadzeniu spraw gospodarczych. Zastrzeżenie opiniującej wzbudziło w szczególności zbyt małe doświadczenie procesowe w zakresie spraw prowadzonych przed sądem gospodarczym, stąd też dokonana ocena kwalifikacji Pani adwokat Magdaleny Sasiadek w zakresie podlegającym ocenie przez wizytatora do spraw gospodarczych jest negatywna.

Pismem z 15 lutego 2023 r. kandydatka wniosła uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Panią Grażynę Urban - sędzię wizytatora ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Pan Adam Marcin Bajger urodził się w 1981 roku w Radzionkowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2006 r. do 20 czerwca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku referenta prawnego i operatora urządzeń przygotowywania danych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Katowicach. Od 3 lipca 2006 r. do 9 czerwca 2009 r. był zatrudniony kolejno na stanowisku stażysty, p.o. asystenta sędziego i asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mysłowicach. Od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu. Od 1 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Małgorzaty Grochal w Piekarach Śląskich na stanowisku referenta prawnego-aplikanta adwokackiego. Od 27 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. brał udział w programie pilotażowym ministerstwa Sprawiedliwości „Sieć Pomocy Ofiarom Przestępstw”. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 1 września 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 7 października 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Piekarach Śląskich.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Marcina Bajgera z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Ewa Trzeja-Wagner – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że badane sprawy karne, poza kilkoma wyjątkami nie były sprawami o szczególnym stopniu trudności. Czynności procesowe były podejmowane przez opiniowanego terminowo, nie budziły zastrzeżeń i były zgodne z interesem reprezentowanej strony. Jedyne zastrzeżenia dotyczą rodzaju zarzutów przedstawionych w zażaleniu. W tym zakresie wiedza opiniowanego wymaga poszerzenia. Opiniowany aktywnie też uczestniczył w rozprawach sądowych zadając pytania przesłuchiwanym uczestnikom postępowania, składając też wnioski dowodowe. W ocenie sędzi

wizytator, przedstawiony do oceny materiały pozwala na pozytywną ocenę pracy Pana Adama Marcina Bajgera.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Marcina Bajgera z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Tomasz Pawlik – sędzia wizytator ds. ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniujący wskazał, że badane sprawy cywilne, gospodarcze, ubezpieczeniowe i z zakresu prawa pracy nie były sprawami o dużym stopniu trudności. Czynności procesowe były podejmowane przez opiniowanego terminowo, nie budziły zastrzeżeń i poza jedną sprawą były w pełni zgodne z interesem reprezentowanej strony. Zwraca tu też uwagę otwartość opiniowanego na korzystanie ze sposobów zakończenia sporu alternatywnych w stosunku do wyroku (ugoda sądowa, ugoda zawarta przed mediatorem). Nie budzi zastrzeżeń sposób uczestniczenia opiniowanego w rozprawach sądowych, prezentowanie wywodów prawnych, zadawanie pytań przesłuchiwanym świadkom i stronom, składanie wniosków dowodowych. Reasumując, przedstawiony do oceny materiały pozwala – w ocenie sędziego wizytatora - na pozytywną ocenę pracy Pana adwokata Adama Bajgera.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Marcina Bajgera z zakresu spraw rodzinnych sporządziła Pani Joanna Łukasińska-Kanty – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że przeprowadzona ocena kwalifikacyjna pozwala na stwierdzenie, że Pan adwokat, jako pełnomocnik prowadził sprawy z dużym zaangażowaniem, zgodnie z dobrem strony czy uczestnika postępowania, którego reprezentował. Podejmowane przez opiniowanego czynności procesowe, treść i forma sporządzanych pism procesowych nie budzą zastrzeżeń, świadczą o wysokim poziomie kwalifikacji zawodowych i wiedzy prawniczej. Przedstawione do oceny akta spraw po ich kontroli i analizie, pozwalają na pozytywną ocenę pracy Pana adwokata Adama Bajgera.

Pani Izabela Machura urodziła się w 1985 roku w Sosnowcu. Od 20 listopada 2003 r. do 20 sierpnia 2007 r. prowadziła własną działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRANSPOL” Izabela Machura. Od 20 listopada 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. działała w Studenckiej Poradni Prawnej przy Uniwersytecie Śląskim w Katowicach na stanowisku członka sekcji administracyjnej, a następnie koordynatora tej sekcji. Od 20 października 2008 r. do 30 listopada 2009 r. pracowała w Burze Poselskim Posła Waldemara Andzela w Będzinie na stanowisku asystenta. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła również studia z zakresu rachunkowości, finansów i funduszy Unii Europejskiej w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. Od 1 grudnia 2009 r. do 30 listopada 2010 r. pracowała w Kancelarii Doradztwa Podatkowego Progres s.c. w Sosnowcu na stanowisku kolejno stażysty i pracownika administracyjno-biurowego. Od 1 grudnia 2010 r. do 29 kwietnia 2011 r.

pracowała w Kancelarii Doradztwa Podatkowego mgr Marka Michnika „Perfect” w Sosnowcu na stanowisku stażysty, a następnie świadczyła usługi w ramach umowy zlecenia. Od 1 czerwca 2011 r. 30 czerwca 2016 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adwokat Moniki Frankowskiej - Krysiak w Katowicach na stanowisku asystenta spraw prawnych, następnie aplikanta oraz adwokata współpracującego. Od 3 października 2011 r. do 30 czerwca 2016 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adwokata Krzysztofa Woźniaka (następnie Lex & Tax Kancelaria Adwokacka i Doradztwa Podatkowego K. Woźniak, M. Fitali - Woźniak w Katowicach) na stanowisku asystenta ds. prawnych, następnie aplikanta oraz adwokata współpracującego. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 18 sierpnia 2015 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Sosnowcu. Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., nadto od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. udzielała nieodpłatnych porad prawnych w Punkcie nieodpłatnych porad prawnych w Gminie Sosnowiec. W 2017 r. przeprowadziła cykl wykładów w II Liceum Ogólnokształcącym im. Emilii Plater w Sosnowcu w ramach programu „Edukacja Prawna” przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka w 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Wyceny i Gospodarki Nieruchomościami na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Machury z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Arkadia Wyraz-Wieczorek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca w ocenie z 9 maja 2023 r. wskazała, że opiniowana nie sporządziła w kontrolowanych sprawach ani jednego zażalenia, jak również apelacji, która - z uwagi na konieczność sformułowania zarzutów w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu i argumentacji prawnej uzasadnienia - stanowi odpowiednik uzasadnienia orzeczenia sądu i pozwala ocenić w najpełniejszy sposób logikę wyводу i umiejętność wyprowadzania poprawnych wniosków, argumentację prawną i umiejętność korzystania z orzecznictwa i poglądów doktryny. Nie stwierdzono jednak, aby wydane orzeczenia naruszały uzasadniony interes strony i wskazywały na potrzebę kontroli instancyjnej wydanych orzeczeń. Brak również jakichkolwiek zastrzeżeń do rzetelności i staranności wykonywania przez opiniowaną zawodu adwokata, jak również do kultury jej pracy. W ocenie sędzi wizytator kandydatkę Pani adwokat Izabeli Machury na stanowisko sędziego sądu rejonowego należy ocenić pozytywnie.

Pismem z 16 maja 2023 r. kandydatka wniosła uwagi do opinii sporządzonej 9 maja 2023 r. przez Arkadię Wyraz-Wieczorek – sędzię wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Opiniująca Pani Arkadia Wyraz-Wieczorek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach w aktualnej ocenie z 1 czerwca 2023 r. wskazała, że opiniowana posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz prezentuje ugruntowaną znajomość prawa materialnego i procesowego z różnych dziedzin prawa, jak również umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce. Sprawy objęte oceną charakteryzowały się różnym stopniem skomplikowania, dotyczyły też różnych instytucji prawa materialnego i procesowego. Czynności podejmowane przez Panią adwokat w tych sprawach generalnie nie budziły zastrzeżeń. Zdarzały się pewne uchybienia ale miały one charakter sporadyczny bez negatywnego wpływu na bieg sprawy czy interesy reprezentowanych przez Panią adwokat stron. Treść sporządzanych przez Panią adwokat pism świadczyła o znajomości sprawy i jej przygotowaniu. Terminowość czynności generalnie nie budziła zastrzeżeń. Także zakres sporządzanych przez opiniowaną opinii wskazywał na rzetelność i profesjonalizm ich przygotowania. Powyższe – w ocenie sędzi wizytator - w pełni uzasadnia pozytywną ocenę pracy Pani adwokat Izabeli Machury.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Machury z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Ewa Trzeja- Wagner - sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że kandydatka wypełniała powierzone obowiązki terminowo, w sposób rzetelny i z zaangażowaniem. Reprezentowała mandanta na posiedzeniach sądu osobiście albo przez substytutę. Tylko raz doszło do sytuacji, gdy na skutek jej absencji odroczone rozprawę, jednakże usprawiedliwiła swoją nieobecność. Sprawy, w których brała udział opiniowana należały do typowych spraw karnych z powtarzającymi się zarzutami nie wymagającymi wzmoczonego nakładu pracy. Na etapie postępowania rozpoznawczego, podczas rozpraw przeważnie aktywnie działała zadając przesłuchiwanym osobom pytania, składając wnioski dowodowe. Sposób formułowania wniosków oraz zarzutów był prawidłowy. Reasumując, przedstawiony do oceny materiał pozwala – w ocenie sędzi wizytator - na pozytywną ocenę pracy Pani adwokat Izabeli Machury.

Pan Maciej Merta urodził się w 1981 roku w Olkuszu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2007 r. do dnia 30 czerwca 2014 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Obowiązki wykonywał w VII Wydziale Karnym. W 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym (bez odbywania aplikacji). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 25 września 2014 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 7 stycznia 2015 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Żeliszawicach.

W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w 2021 r. ukończył szkolenie z zakresu świadczenia poradnictwa obywatelskiego z oceną pozytywną i uzyskał zaświadczenie Związku Biur

Porad Obywatelskich (podmiotu uprawnionego na mocy decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 sierpnia 2018 r., nr DZP-VII-692-21/18) potwierdzające posiadanie wiedzy i umiejętności z zakresu świadczenia poradnictwa obywatelskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Merty z zakresu spraw gospodarczych i cywilnych sporządziła Pani Grażyna Urban – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniująca wskazała, że przedstawione przez kandydata sprawy postępowań sądowych w zdecydowanej większości nie należały do skomplikowanych. Były to sprawy zakończone wydaniem nakazu zapłaty. O większym skomplikowaniu pod względem faktycznym i prawnym można mówić zaledwie w odniesieniu do 3 spraw, spośród akt spraw gospodarczych i cywilnych wskazanych przez kandydata. Sprawy te zostały wniesione do sądu w latach 2015-2018. Kandydat nie wskazał akt z ostatnich 4 lat, których stopień wykraczałby poza wydanie nakazu zapłaty lub wydanie wyroku na podstawie uznania powództwa. Kandydat terminowo wykonywał nałożone na niego przez sąd zobowiązania. Składane przez niego pisma były zasadniczo prawidłowe merytorycznie, zawierały polemikę z argumentami strony przeciwnej i uzasadnienie stanowiska. Umiejętnie przeprowadzał polemikę ze stanowiskiem strony przeciwnej i zgłaszał konkretnie zastrzeżenia do opinii biegłego. Wykazywał znajomość procedury cywilnej oraz prawa materialnego - w zakresie, jaki zdołałam ustalić ze względu na charakter spraw i niewielki materiał przedstawiony do oceny. Kandydat nie ustrzegł się błędów - nie uwzględnił okoliczności, że sprawa była rozpoznawana z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym, składając zarzut w zakresie dopuszczalności rozszerzenia powództwa; składając wniosek o zabezpieczenie, nie uprawdopodobnił przesłanek udzielenia zabezpieczenia, co znalazło wyraz w postanowieniu sądu. Stwierdzone uchybienia nie miały jednak wpływu na wynik postępowania. W uzasadnionych przypadkach kandydat powoływał orzecznictwo sądowe. Jego pisma były rzeczowe i merytoryczne. Opiniowany uczestniczył w rozprawach, wykazywał w nich zaangażowanie, zadając pytania, świadczące o znajomości przedmiotu sprawy i jej zaawansowaniu. Czynności podejmowane przez niego charakteryzowały się terminowością i dbałością o interesy klienta. Zgłaszał zastrzeżenia w odniesieniu do decyzji sądu, niekorzystnych dla strony którą reprezentował. W konsekwencji, dokonana ocena pracy Pana adwokata Macieja Merty, uwzględniająca jakość pracy, wiedzę prawniczą, rzetelność i profesjonalizm w wykonywaniu obowiązków adwokata jest pozytywna przy zastrzeżeniu, że wobec niewielkiego zakresu materiału nie stanowi ogólnej opinii o kwalifikacjach prawniczych kandydata.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Merty z zakresu spraw karnych sporządził Pan Marcin Mierz – sędzia wizytator karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opiniujący wskazał, że poddane badaniu sprawy zazwyczaj były nieskomplikowane, wystąpiły również sprawy o średnim stopniu

skomplikowania. Materiał dowodowy tylko w przypadku kilku spraw był obszerny, w jednej sprawie akta liczyły VII tomów. W większości przypadków postępowanie zakończyło się na kilku terminach. Opiniowany podejmował czynności na korzyść oskarżonych, a wielu przypadkach czynności te wywoływały pozytywne skutki. Dokumenty podlegające badaniu w ramach wydania opinii nie wywołują zastrzeżeń w zakresie kultury osobistej Opiniowanego oraz sposobu jego zachowania wobec sądu i uczestników postępowania. Negatywny wpływ na ocenę ma dwukrotna karalność opiniowanego za wykroczenia drogowe przekroczenia prędkości administracyjnej. Opiniowany zdobywał doświadczenie zawodowe i wiedzę w zakresie metodyki pracy sędziego pracując ponad 7 lat na stanowisku asystenta sędziego. Całokształt powyższych okoliczności pozwala – w ocenie sędziego wizytatora - na pozytywne zaopiniowanie kandydatury adwokata Macieja Mertę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uwzględniła, że wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali w ujęciu generalnym pozytywne oceny kwalifikacji, stwierdzające ich przydatność na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jednakże wybrana kandydatka legitymuje się najdłuższym stażem zawodowym,

związanym z wykonywaniem zawodu adwokata, który pozwala ubiegać się o urząd sędziego. Pani Magdalena Sasiadek wykonuje bowiem zawód adwokata od 3 września 2013 r., Pan Adam Marcin Bajger - od 7 października 2013 r., Pan Maciej Merta - od 7 stycznia 2015 r., a Pani Izabela Machura - od 18 sierpnia 2015 r. Jakkolwiek różnica czasowa w przywołanej aktywności pomiędzy Panią Magdaleną Sasiadek a Panem Adamem Marcinem Bajgerem jest niewielka, to na korzyść wybranej kandydatki przemawia przebieg wysłuchania kandydatów przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, które miało miejsce w dniu 14 stycznia 2024 r. Pani Magdalena Sasiadek zaprezentowała się najlepiej na tle pozostałych kandydatów dowodząc, że wykonywanie zawodu adwokata przez ponad 10 lat w najwyższym stopniu przygotowało ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Z uwagi na wypełnianie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w odpowiednim stopniu przez wszystkich uczestników postępowania za kryterium różnicujące w tym konkursie Rada przyjęła doświadczenie zawodowe, w szczególności staż pracy związany z wykonywaniem zawodu adwokata.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2023 r. zaopiniowało kandydatury:

- Pani Magdaleny Sasiadek - jednogłośnie pozytywnie – otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Adama Marcina Bajgera – pozytywnie - otrzymał 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Machury – negatywnie - otrzymała 1 głos „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
- Pana Macieja Merty – negatywnie - nie otrzymał głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani Magdalena Sasiadek jako jedyna uzyskała jednogłośnie poparcie tego gremium, co stanowi dodatkowe kryterium przemawiające za jej wyborem.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Sasiadek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Sasiadek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: doświadczenie uzyskane podczas

wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji oraz poziom udzielonego jej poparcia środowiska sędziowskiego.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 stycznia 2024 r. oddano na:

- Panią Magdalenę Sasiadek oddano 14 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Marcina Bajgera oddano 5 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Panią Izabelę Machurę nie oddano głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Pana Macieja Mertę oddano 1 głos „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).