

UCHWAŁA NR 446/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 czerwca 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 28

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Karlikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 28, zgłosili się:

- Pan Paweł Karlikowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz
- Pan Klaudiusz Rawicz-Oleński – radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 28 października 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 835/2020 w punkcie 1 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Karlikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie oraz w punkcie 2 nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej

oraz Pana Klaudiusza Rawicza-Olędzkiego do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Od powyższej uchwały Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska złożyła odwołanie do Sądu Najwyższego. Wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały w zakresie całego punktu 1 oraz częściowo w zakresie punktu 2, tj. nieprzedstawienia przez Krajową Radę Sądownictwa Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie jej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania w tym zakresie.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 44/21 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 27 maja 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 604/2021 w punkcie 1 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie oraz w punkcie 2 nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Pawła Karlikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Od powyższej uchwały Pan Paweł Karlikowski złożył odwołanie do Sądu Najwyższego. Wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 12 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 104/21 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał między innymi, że treść zaskarżonej uchwały nie pozwala na uznanie, że Rada przy ocenie poszczególnych kandydatur spełniła wymaganie wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, przy zastosowaniu przejrzystych, jednolitych i sprawiedliwych kryteriów. W przedmiotowej sprawie ocena przydatności kandydatów, zdaniem Sądu Najwyższego, została dokonana w oderwaniu od przeznaczenia wakującego stanowiska. Jakkolwiek kandydat na sędziego powinien spełniać wymagania w stopniu uprawniającym go do orzekania na każdym stanowisku sędziowskim niezależnie o wydziału, tak w przypadku kandydowania na wyższe stanowisko w wymiarze sprawiedliwości nie można pomijać faktycznego przeznaczenia wakującego stanowiska. Dokonana przez Radę ocena okoliczności sprawy, biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe kandydata niewybranego (skupiające się wokół prawa i postępowania cywilnego) oraz kandydatki wybranej (specjalistka w zakresie

postępowania cywilnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych), w oderwaniu od przeznaczenia wakującego stanowiska, stwierdzająca, że kandydatka z uwagi na doświadczenie zawodowe jest lepszą kandydatką, musi zostać uznana za dowolną. Za powyższym przemawia również fakt, że w zasadzie Rada, dokonując takiej oceny, nie poparła jej żadną argumentacją. Zgodzić należy się z odwołującym się, że treść uzasadnienia uchwały nie pozwala na wywnioskowanie, z jakich względów doświadczenie wybranej kandydatki, obejmujące w przeszłości stosowanie prawa administracyjnego i podatkowego oraz obecnie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, przy w zasadzie ciągłej praktyce kandydata niewybranego w obrębie prawa i postępowania cywilnego, zostało ocenione wyżej niż odwołującego się. Natomiast w odniesieniu do doświadczenia orzeczniczego rozumianego jako przepracowane lata na stanowisku sędziowskim, w sytuacji znacznej różnicy wiekowej kandydatów biorących udział w konkursie, Rada winna spojrzeć na przyjęte przez siebie kryterium w sposób obiektywny, nieoderwany od okoliczności sprawy. Za dowolną i nieuzasadnioną należy – zdaniem Sądu Najwyższego – uznać ocenę, przyjmującą, że dłuższy staż kandydatki wybranej w dziedzinie innej niż przeznaczone stanowisko sędziowskie jest lepszy niż krótszy staż kandydata niewybranego, którego doświadczenie zawodowe jest zbieżne z wakującym stanowiskiem. Takiego ujęcia sprawy Rada w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały w żaden sposób nie wyjaśniła.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, przeprowadził dyskusję. Po zakończonej dyskusji członkowie zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowili zwrócić się do Prezesów właściwych sądów z prośbą o przedstawienie aktualnych danych statystycznych dotyczących pracy kandydatów oraz podanie istotnych informacji dotyczących ich aktualnej sytuacji zawodowej oraz o ustalenie, czy wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest nadal do pionu cywilnego. Członkowie zespołu jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowili o odroczeniu rozpoznania sprawy do czasu uzupełnienia materiałów.

Przy piśmie z dnia 9 marca 2022 r. Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie nadesłał aktualne dane statystyczne dotyczące pracy obydwójga kandydatów oraz wyjaśnił, że wolne stanowisko, na które swoje kandydatury zgłosili Pan Paweł Karlikowski oraz Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska, zostało przydzielone do pionu cywilnego, tj. do IV Wydziału Cywilnego Odwoławczego (II instancja).

Na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury Pana Pawła Karlikowskiego oraz Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Pawła Karlikowskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Małgorzatę Ewę Kryńską-Mozolewską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół postanowił rekomendować na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej. W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją kandydatki przemawiały (ocenione łącznie): doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz dłuższy staż zawodowy od kontrkandydata w osobie Pana Pawła Karlikowskiego.

Na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zaopiniowało kandydatury Pana Pawła Karlikowskiego i Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej „niejednogłośnie pozytywnie”. Zespół uwzględnił powyższe.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Karlikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pan **Paweł Karlikowski** urodził się w 1981 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był zatrudniony w „Towarzystwie Ubezpieczeń Ochrony Prawnej Spółki Akcyjnej DAS” z siedzibą w Warszawie na stanowisku prawnika. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od listopada do grudnia 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie na stanowisku koordynatora prawnego. Od stycznia do kwietnia 2010 r. pracował w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie na stanowisku asystenta. Z dniem 6 kwietnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w XVI i XX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 października 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2015 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 marca 2021 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzeka w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 sierpnia 2021 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie na kolejny okres – od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym z zakresu prawa cywilnego i postępowania egzekucyjnego, zorganizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Karlikowskiego sporządził Pan Marcin Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który uznał, że kandydata cechuje wysoka kultura osobista, takt i opanowanie. Jest osobą pracowitą i skupioną na powierzonych zadaniach, skromną i niekonfliktową. Doświadczenie, wiedza oraz cechy charakteru sprawiają, że jest osobą szanowaną przez współpracowników. Pracowitość opiniowanego, jego wysoka wiedza merytoryczna, doświadczenie, podejście do obowiązków

służbowych, wysoka kultura osobista, stosunek do stron oraz współpracowników – w połączeniu z osiąganymi wynikami – sprawiają, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Z opinii, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie, wynika, że kandydat jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną i rzetelną. Prowadzi postępowania sprawnie, podejmując czynności i decyzje procesowe bez zbędnej zwłoki. W prowadzeniu referatu jest metodyczny, zdyscyplinowany i zaangażowany w pracę. Cechuje go bardzo dobra znajomość przepisów prawa, orzecznictwa i poglądów doktryny, co przekłada się na jego wysoką stabilność orzecznictwa. Skutecznie utrzymywał liczbę spraw w referacie na stosunkowo niskim poziomie, pomimo stale wysokiego wpływu. W toku cyklicznych czynności nadzorczych Przewodniczącego Wydziału nie stwierdzano spraw, w których nie podjął czynności w określonym terminie. Skuteczność oraz pracowitość kandydata w sposób znaczący przyczyniły się do zmniejszenia zaległości w Wydziale i poprawy wyników. Uzasadnienia sporządza w ustawowym terminie, zaś jednostkowe przypadki uchybienia były usprawiedliwione bądź zwolnieniem lekarskim, bądź to wykorzystywaniem urlopu wypoczynkowego w trakcie biegu terminu do sporządzenia pisemnego uzasadnienia. Jest przygotowany merytorycznie do wykonywania zawodu. Pana sędziego cechuje bardzo dobra znajomość przepisów prawa, orzecznictwa i poglądów doktryny. Wiedzę tę z powodzeniem wykorzystuje w pracy orzeczniczej. Przy stosowaniu prawa wykazuje się samodzielnością, przedstawiając wyczerpującą i przekonującą argumentację prawną. Posiada dobrą stabilność orzecznictwa. Podsumowując, sędzia opiniujący stwierdził, że wnioski z oceny pozwalają na poparcie kandydatury Pana Pawła Karlikowskiego na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska** urodziła się w 1964 r. w Zambrowie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1990–1995 była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Białymstoku na stanowisku inspektora. W 1991 r. ukończyła aplikację administracyjną z wynikiem dobrym. W latach 1995–1996 była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Zamościu na stanowisku komisarza skarbowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 1999–2000 pracowała w Urzędzie Skarbowym w Gdańsku na stanowisku inspektora. W latach 2000–2001 była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku na stanowisku specjalisty. Z dniem 17 września 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 listopada 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku.

Orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 4 września 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa pracy w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, z wynikiem dobrym. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym z zakresu prawa pracy, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej sporządził Pan Włodzimierz Czechowicz – sędzia w stanie spoczynku, wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Sędzia wizytator uznał, że analiza spraw pozwala na uzasadnione stwierdzenie, że Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska jest dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego. Prowadzone przez kandydatkę postępowania świadczą o bardzo dobrej wiedzy w zakresie prawa materialnego

i procesowego. Widoczna jest w analizowanych aktach spraw zarówno dbałość o należyłą koncentrację materiału dowodowego, jak też o treść wydawanych zarządzeń przygotowawczych, co zapobiegało przewlekłości postępowania. Orzeczenia sformułowane były w prawidłowy i czytelny sposób zarówno od strony merytorycznej, jak też językowej i zawierały niezbędne elementy dla ewentualnego postępowania egzekucyjnego. Na podstawie zbadanych akt spraw można wyprowadzić wniosek, że kandydatka prawidłowo wykonywała czynności przewodniczącego składu orzekającego zarówno na rozprawach, jak też przygotowując się do prowadzenia postępowań dowodowych. Na podstawie badanych akt spraw można zauważyć generalnie dbałość o szybkie i sprawne prowadzenie postępowań oraz właściwe gromadzenie przez kandydatkę materiału dowodowego, a także jego należyłą koncentrację. W okresie objętym analizą Pani sędzia sporządziła 143 uzasadnienia orzeczeń, w tym 100 uzasadnień w ustawowym terminie, w pozostałych przypadkach opóźnienia były usprawiedliwione. Uzasadnienia te odpowiadały wymogom ustawowym. Były one redagowane w sposób prawidłowy i dokładny. Z opinii o kandydatce, sporządzonej przez Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, wynika, że w okresie dotychczasowej pracy była oceniana pozytywnie, jest osobą odpowiedzialną, sumienną i posiada umiejętność pracy w zespole. Wykazała się zaangażowaniem w pracę orzeczniczą, a ponadto dużą wiedzą merytoryczną z zakresu prawa pracy oraz bardzo dobrym opanowaniem warsztatu sędziowskiego. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że uzasadnione jest twierdzenie, że Pani

Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów (biorąc pod uwagę jego różnorodność i długość), jak również wzięła pod uwagę wskazania Sądu Najwyższego.

Osoba przedstawiona do powołania posiada prawie 17-letnie doświadczenie zawodowe, w tym ponad 12-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych, zdobyte podczas zatrudnienia na stanowiskach referendarza sądowego oraz w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego. Kandydat ten legitymuje się zatem wprawdzie krótszym niż kontrkandydatka zarówno stażem pracy, jak i doświadczeniem orzeczniczym, jednak – zważywszy, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego – przebieg jego ścieżki zawodowej czyni go kandydatem o większym doświadczeniu zawodowym. Ponadto, zgodnie z przedstawioną oceną, posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu

okręgowego, o czym świadczy bardzo dobrze wykonywana przez niego praca jako sędziego delegowanego do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 1 marca 2021 r., w którym orzeka w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a zatem w tym Wydziale, do którego przeznaczone jest wolne stanowisko sędziowskie. Orzecznicze doświadczenie zawodowe Pana Pawła Karlikowskiego obejmuje różne wydziały (gospodarczy i cywilny), różne stanowiska (referendarza i sędziego) oraz różne sądy (okręgowy i rejonowy).

Kontrkandydatka w osobie Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej posiada prawie 32-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie stosowania prawa, w tym prawie 21-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych, zdobyte na stanowiskach asesora sądowego oraz w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego. Doświadczenie zawodowe nieorzecznicze dotyczy pracy na stanowiskach w organach administracji państwowej, w tym w organie rentowym, przy stosowaniu szeroko rozumianego prawa podatkowego i prawa ubezpieczeń społecznych. Długość doświadczenia zawodowego kandydatki w tym zakresie wynosi 11 lat. Jest ono podbudowane nie tylko studiami prawniczymi, ale również ukończoną aplikacją administracyjną. Kandydatka od początku swojej pracy orzeczniczej związana jest z wydziałem pracy i ubezpieczeń społecznych, co powoduje, że nie można stwierdzić jej biegłości w sprawach z zakresu prawa cywilnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pan Paweł Karlikowski, a także wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, w połączeniu z pełnieniem obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, na podstawie delegacji, dają gwarancję należytego pełnienia przez niego urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Pawła Karlikowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 29 września 2020 r. zaopiniowało kandydatury Pana Pawła Karlikowskiego i Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej „niejednogłośnie pozytywnie”.

Opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie nie jest zatem różnicująca na korzyść żadnego z kandydatów.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Karlikowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Pawła Karlikowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności większe doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Rada miała również na uwadze, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego, co czyni kandydaturę Pana Pawła Karlikowskiego bardziej odpowiednią – z uwagi na jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym pełnienie obowiązków orzeczniczych – w ramach delegacji – w wydziale cywilnym odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2022 r. na:

- Pana Pawła Karlikowskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Małgorzatę Ewę Kryńską-Mozolewską oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).