

UCHWAŁA NR 411/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 4**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Ireneusza Mirosława Frącali do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adama Michalaka i Pani Grażyny Ratajczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 4, zgłosili się:

- Pan Ireneusz Mirosław Frącala – sędzia Sądu Rejonowego w Koninie,
- Pan Adam Michalak – sędzia Sądu Rejonowego w Koninie oraz
- Pani Grażyna Ratajczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Koninie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Ireneusza Mirosława Frącałę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Adama Michalaka oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Grażynę Ratajczyk również oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie Pana Ireneusza Mirosława Frącali. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że – w ocenie zespołu – kandydat spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego: legitymuje się najdłuższym doświadczeniem życiowym i stażem zawodowym, prowadzi pracę dydaktyczną, a jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Ireneusza Mirosława Frącała do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Ireneusz Mirosław Frącała urodził się w 1962 r. w Turku. W 1989 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1989–1991 odbywał etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Koninie. W październiku 1991 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 1 stycznia 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kole. Powierzone czynności orzecznicze pełnił w wydziale karnym oraz wydziale rodzinnym i nieletnich. Z dniem 1 sierpnia 1993 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Koninie, w którym powierzone czynności orzecznicze pełnił w wydziale cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 grudnia 1993 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Koninie. Orzeka w wydziale cywilnym, w którym od 16 maja 2005 r. do 15 listopada 2006 r. pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału. Ponadto, w latach 1996–2000 orzekał w wydziale ksiąg wieczystych, a w latach 2008–2009 – w wydziale gospodarczym. Od 1 do 30 listopada 1995 r. i od 1 do 31 marca 2000 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Wojewódzkim w Koninie, a w dniach 4 listopada i 16 grudnia 2016 r. – sędziego w Sądzie Okręgowym w Koninie. Decyzją Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 24 lipca 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego działającego przy Sądzie Okręgowym w Koninie na czteroletnią kadencję. Poza pracą orzeczniczą, w 1999 r. wykonywał dodatkowe zatrudnienie o charakterze dydaktycznym w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych w Poznaniu, a w 2002 r. prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole im. Pawła Włodkowica w Płocku. Brał udział w szkoleniach, a także ukończył: w 2006 r. – Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Polską Akademię Nauk Instytut Nauk Prawnych,

w 2009 r. – Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego, zorganizowane przez Polską Akademię Nauk Instytut Nauk Prawnych, w 2008 r. – studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie, w 2007 r. – roczne seminarium w zakresie stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym, zorganizowane przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Ireneusza Mirosława Frącali sporządziła Pani Iwona Złoty – sędzia Sądu Okręgowego w Koninie. Wynika z niej, że analiza przedstawionych akt spraw sądowych, zróżnicowanych pod względem faktycznym i prawnym, pozwala na bardzo pozytywną ocenę jakości pracy Pana sędziego. Po przekazaniu akt sędziemu czynności wstępne podejmowane są bez zwłoki. Postępowania prowadzone są sprawnie, zarządzenia formułowane w jasny, zwięzły i precyzyjny sposób. Konkretnie tezy dowodowe wskazują, że zostały poprzedzone badaniem problemu, który był jej przedmiotem. Odroczenie rozpraw następowało w celu kontynuowania postępowania dowodowego, ewentualnie w uwzględnieniu wniosków stron chcących podjąć negocjacje zmierzające do wypracowania stanowisk stanowiących podstawę do ugodowego zakończenia postępowania. Odraczając rozprawę najczęściej wskazywany był termin kolejnej z określeniem zarówno przyczyny odroczenia, jak i wskazaniem czynności, jakie mają zostać podjęte w dalszej części postępowania. Uzasadnienia orzeczeń odpowiadały wymogom, określonym przepisami. Zawierały przedstawienie stanowisk stron, jasne i czytelne ustalenia faktyczne oraz uzasadnienie prawne z przytoczeniem właściwych przepisów, będących podstawą rozstrzygnięcia. Opiniowany w sporządzonych uzasadnieniach dokonywał usystematyzowanych ustaleń faktycznych. Przeprowadzona ocena dowodów poparta była rzeczową, logiczną i jednocześnie zrozumiałą argumentacją. Dużą wagę kandydat przywiązywał do właściwego omówienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Poza wskazaniem normy prawnej dokonywał analizy prawnej, popartej odwołaniem się do orzecznictwa. Bardzo dobra znajomość przepisów prawa cywilnego procesowego materialnego, a także znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny oraz nabyte duże doświadczenie zawodowe, znalazły odzwierciedlenie zarówno w liczbie rozpoznanych spraw, stopniu opanowania wpływu, jak i stabilności orzecznictwa. Sprawne, rzetelne, a jednocześnie stanowcze i wnikliwe prowadzenie spraw przekłada się na efektywne zakończenie postępowań sądowych. Analiza spraw, w których orzeczenie zostało poddane kontroli instancyjnej, pozwala na stwierdzenie, że w zasadzie sąd II instancji rozpoznający apelację podzielał argumentację, która stanowiła podstawę

wydania orzeczenia przez opiniowanego. Uwzględnienie apelacji w stosunkowo niewielkiej liczbie spraw następowało bądź w wyniku odmiennej oceny zebranych w sprawie dowodów, a również na skutek tego, że wraz z apelacją skarżący składał wymagane dokumenty, których brak był przeszkodą do uwzględnienia żądania pozwu. Po uchyleniu orzeczenia do ponownego rozpoznania bardzo sprawnie postępowania zostały zakończone. Powołane w treści oceny opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Koninie oraz Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Koninie również wskazują na to, że kandydat posiada dobre przygotowanie merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Okręgowym w Koninie. W ocenianym okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r. Pan sędzia załatwił łącznie 1276 spraw: 370 spraw „C”, 317 spraw „Ns”, 238 spraw „Nc”, 4 sprawy „Co”, 9 z wykazu „Cps”, 13 spraw „Cz ” oraz 325 spraw „N”. W tym czasie Pan sędzia sporządził 77 uzasadnień, 63 uzasadnienia sporządził w terminie ustawowym, a 14 po terminie (wszystkie usprawiedliwione). Tylko w 43% spraw, w których sporządzono uzasadnienia, wywiedziono apelację. W 2020 r. i 2021 r. Pan sędzia wydał łącznie 314 wyroków oraz orzeczeń merytorycznych z rep. „Ns”, a w zaledwie 35 sprawach złożono apelacje, co stanowi 11,1%. Tylko w 6 sprawach orzeczenie zostało zmienione, a 3 orzeczenia zostały uchylone i sprawy zostały przekazane do ponownego rozpoznania. Jak wynika z powyższego zestawienia, wskaźniki zaskarżalności spraw zmienionych i uchylonych ocenić należy jako bardzo dobre. Spośród 10 spraw najstarszych przydzielonych Panu sędziemu do rozpoznania, 4 sprawy są zawieszane, a w 3 wydano zarządzenia zobowiązujące strony i pełnomocników do zajęcia ostatecznego stanowiska na piśmie, w terminie 14 dni, informując, że po tym terminie sprawa zostanie skierowana na posiedzenie niejawne, celem wydania orzeczenia. Podkreślenia wymaga, że przez cały okres swojej pracy Pan sędzia Ireneusz Mirosław Frącała wykazuje się zaangażowaniem w wykonywaniu obowiązków, jest osobą rzetelną, sumienną, dokładną, podnoszącą systematycznie swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach i studiach podyplomowych. Nie można również nie zauważyć wysokiej kultury osobistej, szacunku i życzliwości, z jaką odnosi się zarówno do kolegów w pracy, jak i pozostałych pracowników sądu oraz profesjonalizmu w organizowaniu pracy. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli czynności, sędzia opiniująca stwierdziła, że wiedza, doświadczenie i umiejętności, dają w pełni podstawy do uznania, że Pan sędzia Ireneusz Mirosław Frącała spełnia wszystkie wymogi stawiane sędziemu sądu okręgowego i pozwala na przyjęcie, że obowiązki sędziego tego sądu będzie wykonywał w jak najlepszy sposób.

Pan Adam Michalak i Pani Grażyna Ratajczyk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Adam Michalak urodził się w 1980 r. w Koninie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 8 października 2007 r. do 19 maja 2010 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Koninie na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 kwietnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kole. Z dniem 1 kwietnia 2012 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Koninie. Początkowo orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 18 lipca 2016 r. został przydzielony do wykonywania czynności w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 września 2021 r. orzeka w tym Wydziale w wymiarze 75% etatu oraz w wymiarze 25% etatu w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Michalaka sporządziła Pani Ewa Kozłowska – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Koninie. Stwierdzono w niej, że analiza wyników statystycznych Pana sędziego w odniesieniu porównawczym w skali kraju oraz danych wydziału pozwala na konkluzję, że osiągnięte wyniki w zakresie stopnia załatwialności spraw i procentowego ujęcia spraw niezłatwionych z przedziału powyżej 3 i 5 lat są dobre. Wątpliwości budzi wskaźnik stabilności orzecznictwa, jednak przy jego analizie należy mieć na uwadze, że liczba zaskarżonych orzeczeń w referacie Pana sędziego, w porównaniu do liczby zaskarżeń w Wydziale, jest znacznie wyższa. W ocenianym okresie opiniowany sporządził 131 uzasadnień od orzeczeń merytorycznych kończących postępowanie, co do istoty sprawy, w tym 102 uzasadnienia (77,8%) sporządził w ustawowym terminie, pozostałe 29 (22%) po terminie, ale wszystkie opóźnienia były usprawiedliwione. Łącznie w latach 2020 i 2021 na 59 rozpoznanych apelacji 30 oddalono (51%), w 18 sprawach zmieniono orzeczenie (31%), w 5 sprawach wyrok uchylono do ponownego rozpoznania (8%), a 6 spraw załatwiono w inny sposób (10%). Wskaźnik stabilności orzecznictwa wyniósł w okresie: od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. – 1,42 (Wydział – 0,82), a od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

– 1,23 (Wydział – 0,58). Podsumowując, sędzia wizytator wskazała, że – biorąc pod uwagę dane statystyczne dotyczące pracy Pana sędziego, a także wyniki dokonanej analizy przedstawionych i losowo wybranych akt spraw prowadzonych przez opiniowanego oraz treść wyrażonych opinii służbowych, jak również dobry wynik egzaminu sędziowskiego – uważa, że kandydat posiada przygotowanie zawodowe pozwalające na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Koninie.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny, z którymi Rada się zapoznała.

Pani Grażyna Ratajczyk urodziła się w 1974 r. w Koninie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 1995 r. do 31 grudnia 2007 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Koninie, kolejno na stanowiskach: sekretarki-referenta, inspektora, specjalisty ds. prawnych i radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2004 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2004 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 1 stycznia 2008 r. do 15 października 2020 r. wykonywała zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Ponadto, od 1 maja 2013 r. do 13 stycznia 2016 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Koninie, w wymiarze 1/4 etatu na stanowisku specjalisty ds. organizacyjnych i procedur przetargowych. Od 2 stycznia 2017 r. do 15 października 2020 r. pracowała w Spółdzielni Mieszkaniowej ZATORZE w Koninie, w wymiarze 2/5 etatu na stanowisku specjalisty ds. windykacji, a od 1 czerwca 2019 r. do 15 października 2020 r. – także w Starostwie Powiatowym w Kole, w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku radcy prawnego. Pełniła funkcję sędziego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu w kadencjach 2010–2013, 2013–2016, a także w kadencji 2016–2020. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2020 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Koninie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od 15 czerwca 2021 r. orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Grażyny Ratajczyk sporządziła Pani Jolanta Tembłowska – sędzia Sądu Okręgowego w Koninie. Wskazała, że ocena pracy Pani sędzi obejmuje zarówno okres pracy na stanowisku radcy prawnego, jak i sędziego. Podkreśliła, że na stanowisku sędziego Pani Grażyna Ratajczyk pracuje stosunkowo krótko. Biorąc jednak

pod uwagę przebieg nauki, odbytej aplikacji oraz dotychczasowy przebieg pracy w zawodzie radcy prawnego, wysoki poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, sprawne, rzetelne i terminowe dokonywanie czynności, wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień, o czym świadczą przygotowywane przez kandydatkę-radcę prawnego pisma procesowe i przedstawione opinie prawne, a także mając na uwadze pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu – które to okoliczności ujęte były również w poprzedniej ocenie Pani wizytator Ewy Kozłowskiej – sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Grażyna Ratajczyk spełnia wymogi do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego sądu okręgowego. Biorąc pod uwagę dane statystyczne dotyczące pracy Pani sędzi w Sądzie Rejonowym w Koninie w wydziale cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich, a także wyniki dokonanej analizy przedstawionych i losowo wybranych akt spraw prowadzonych przez opiniowaną oraz treść wyrażonych opinii służbowych, w ocenie sędzi opiniującej, kandydatka posiada przygotowanie zawodowe pozwalające na powołanie jej na stanowisko sędziego okręgowego. Opiniowana posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Wiedzę tę potrafi odpowiednio zastosować w praktyce, postępowania prowadzi w sposób stanowczy, wnikliwy i sprawny. Mając na względzie obciążenie pracą, liczbę załatwianych spraw, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków służbowych, merytoryczne i sprawne prowadzenie postępowań sądowych z poszanowaniem w pełni praw ich uczestników, sędzia opiniująca przychyliła się do wniosku wynikającego z opinii służbowej, wyrażonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Koninie, o przydatności Pani Grażyny Ratajczyk do pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny, z którymi Rada się zapoznała.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Ireneusz Mirosław Frąćala – przedstawiony z wnioskiem o powołanie – posiada najdłuższy spośród kandydatów staż zawodowy oraz najszersze doświadczenie orzecznicze, zdobyte na szczeblu sądu rejonowego, jak i w trakcie delegacji do sądu okręgowego. Umiejętności i predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego potwierdza wysoka ocena kwalifikacyjna kandydata, z której wynika, że Pan sędzia wykazuje się odpowiednią wiedzą i umiejętnościami zawodowymi. Wybranego kandydata wyróżnia także pełnienie funkcji w strukturach wymiaru sprawiedliwości oraz zdobyte doświadczenie dydaktyczne, a także stałe podnoszenie kwalifikacji, w tym przez uczestnictwo w licznych studiach podyplomowych. Pan Ireneusz Mirosław Frąćala uzyskał pozytywne opinie służbowe oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie. Powyższe uczyniło jego kandydaturę najlepszą w tym postępowaniu.

Pan Adam Michalak i Pani Grażyna Ratajczyk uzyskali pozytywne oceny swoich kwalifikacji, lecz – w porównaniu do Pana Ireneusza Mirosława Frąćali – posiadają zdecydowanie krótszy ogólny staż zawodowy, a przede wszystkim staż orzeczniczy. Tym samym ich doświadczenie zawodowe nie jest tak bogate i szerokie, jak wybranego kandydata. Pan Ireneusz Mirosław Frąćala orzekał nie tylko w sądzie rejonowym, ale także kilkakrotnie w ramach udzielonej delegacji w sądzie okręgowym. Kandydat ten, w przeciwieństwie do Pana Adama Michalaka i Pani Grażyny Ratajczyk, pełnił funkcje administracyjne w strukturze wymiaru sprawiedliwości, ukończył szereg studiów podyplomowych oraz posiada doświadczenie dydaktyczne. Z tych względów, to jego osoba uzyskała poparcie Rady.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Ireneusza Mirosława Frąćali za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria

wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie na posiedzeniu 21 marca 2022 r. zaopiniowało: Pana Ireneusza Mirosława Frącałę – pozytywnie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Adama Michalaka – pozytywnie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Panią Grażynę Ratajczyk – pozytywnie, oddając 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wybrany kandydat zdobył jednogłośnie poparcie tego gremium na równi z Panem Adamem Michalakiem, który jednak, z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności, uzyskał znacznie niższe poparcie Rady.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Ireneusz Mirosław Frącała posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Koninie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Ireneusza Mirosława Frącały zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate doświadczenie zawodowe, wieloletni staż orzeczniczy, zdobyty w sądzie rejonowym, a także w trakcie delegacji do sądu okręgowego, odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z oceny pracy i kwalifikacji, opinie służbowe, pełnione funkcje administracyjne w sądownictwie, doświadczenie dydaktyczne, ukończone liczne studia podyplomowe, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 czerwca 2022 r. na:

- Pana Ireneusza Mirosława Frącałę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskał najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Michalaka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Grażynę Ratajczyk oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).