

UCHWAŁA NR 408/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie
Administracyjnym w Gdańsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 744**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jacka Stanisława Kozielowicza, Pani Agnieszki Lewczuk i Pana Adama Cezarego Pawłowicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

1. Na jedno wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 744, zgłosili się:
 - Pan dr Krzysztof Paweł Kaszubowski – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku,
 - Pan Jacek Stanisław Kozielowicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
 - Pani Agnieszka Lewczuk – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku,

- Pani Agnieszka Maria Majewska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku oraz
 - Pan Adam Cezary Pawłowicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu.
2. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 232/2021 z dnia 10 marca 2021 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Lewczuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego, Pana Jacka Stanisława Kozielowicza, Pani Agnieszki Marii Majewskiej i Pana Adama Cezarego Pawłowicza. Spośród osób nieprzedstawionych do powołania, Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski, Pan Jacek Stanisław Kozielowicz i Pan Adam Cezary Pawłowicz złożyli do Sądu Najwyższego odwołania od powyższej uchwały. W stosunku do Pani Agnieszki Marii Majewskiej uchwała uprawomocniła się.
 3. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 59/21 uchylił powyższą uchwałę i przekazał Radzie do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy wskazał, że uznał za zasadne zarzuty dotyczące naruszenia przez Radę obowiązku wszechstronnego rozważenia sprawy oraz nienależytego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu Najwyższego, Rada dokonała wyboru w sposób dowolny, bez wszechstronnego rozpatrzenia posiadanych materiałów. Nie wskazała na czym miało polegać spełnianie wskazanych przez siebie kryteriów przez wybraną kandydatkę w sposób wyższy od odwołujących się. Ponadto podkreślił, że przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”) nie przewidują jako kryterium oceny kandydata na urząd sędziego wcześniejszego orzekania w sądzie, w którym ubiega się on o stanowisko. Tym bardziej więc nie powinno to być kryterium decydujące przy wyborze kandydata na stanowisko sędziego. Przyjęcie tego kryterium, w sytuacji gdy ma ono zastosowanie wyłącznie do jednego z kandydatów i określenie go jako kryterium decydującego, powoduje, że ma ono charakter dyskryminacyjny. Sąd Najwyższy stwierdził też, że zaskarżona uchwała narusza przepisy prawa przez przyjęcie za drugie z decydujących kryteriów nieprzewidzianego w ustawie o KRS „zaprezentowania się w trakcie wideokonferencji”. Zdaniem Sądu Najwyższego kryterium to ma charakter niesprawdzalny, a ponadto podkreślił, że sytuacja, w której podmiot kolegialny ocenia dowód (okoliczność), w której nie uczestniczyli wszyscy członkowie tego podmiotu stanowi naruszenie art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy

o KRS. Sąd Najwyższy podkreślił także, że istnieje poważna wątpliwość, czy wykonywanie przewidzianych dla referendarza sądowego czynności stanowi samodzielne orzekanie „w sprawie sądowoadministracyjnej”. W ocenie Sądu Najwyższego zaskarżona uchwała pozostaje także w sprzeczności z art. 42 ust. 1 ustawy o KRS. Uzasadnienie uchwały sporządzone zostało w sposób uniemożliwiający kontrolę instancyjną. Wskazuje na to w szczególności brak sprecyzowania rzeczywistych kryteriów, którymi kierowała się Rada dokonując oceny kandydatów oraz brak wskazania, w jakim zakresie uznano kwalifikacje wybranej kandydatki za wyższe i bardziej odpowiednie od kwalifikacji odwołujących się, co utrudnia odniesienie się do całości przesłanek, na podstawie których Rada uznała, że kandydatury odwołujących się są gorsze od kandydatury wybranej kandydatki. Podsumowując, Sąd Najwyższy podniósł, że nie mógł uznać zaskarżonej uchwały za zgodną z wymogami określonymi w Konstytucji RP oraz przepisach ustawy o KRS. Odwołujący się wykazali, że doszło do naruszenia art. 33 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 ustawy KRS, a także, że nie doszło do dokonania oceny kandydatur na podstawie przejrzystych kryteriów, które odpowiadałyby zasadom równego dostępu do służby publicznej, zasadom równego traktowania oraz zasadom demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, a tym samym, że doszło do naruszenia art. 2, art. 32 i art. 60 Konstytucji RP.

4. W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS.
5. Na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji wysłuchania wszystkich kandydatów i po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Pana Jacka Stanisława Kozielowicza nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Lewczuk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Adama Cezarego Pawłowicza nie oddali głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W posiedzeniu

nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym, opiniami służbowymi.

6. Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Zespół kierował się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”) i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.
7. W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał art. 35 ustawy o KRS, który określa kryteria oceny kandydatów, jeżeli na stanowisko sędziowskie albo asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, do których należą doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Wobec zasadniczego braku hierarchii ustawowo przyjętych przymiotów, jakimi powinna odznaczać się osoba ubiegająca się o dane stanowisko sędziowskie, decydujące znaczenie ma ocena całościowa, wynikająca z łącznego zastosowania tych przesłanek. Z drugiej jednak strony, w sytuacji, gdy wyboru dokonano pomiędzy uczestnikami postępowania o zbliżonych predyspozycjach do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, konieczne staje się wyjaśnienie motywów, jakie zadecydowały o wyniku konkursu. Zespół wskazał, że – biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonego w niniejszym postępowaniu materiału dowodowego, zalecenia Sądu Najwyższego oraz wysłuchanie – najlepszym kandydatem jest Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski. W ocenie zespołu, niezwykle cenną jest umiejętność łączenia praktyki zawodowej z doświadczeniem dydaktycznym. Kandydat ten – zdaniem zespołu

- prezentuje najlepsze kompetencje w tym konkursie. Zespół zwrócił także uwagę, że Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski posiada stopień naukowy, był asystentem i adiunktem na uczelni wyższej. Z tych względów, w ocenie zespołu, jest wyróżniającym się kandydatem.
8. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6 § 1 p.u.s.a. Krajowa Rada Sądownictwa wskazuje, że kryteria oceny kandydatów zostały sformułowane w art. 35 ustawy o KRS jedynie w odniesieniu do prac zespołu, kompetencja do wskazania określonego kandydata stanowi konstytucyjne uprawnienie Krajowej Rady Sądownictwa. Żadne z kryteriów oceny poszczególnych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie brane pod uwagę w postępowaniu przed Krajową Radą Sądownictwa nie ma charakteru decydującego, ani nie jest wymagane uszeregowanie kandydatów w oparciu o każde z nich. O przeprowadzeniu prawidłowej oceny zgłoszonych kandydatur decyduje bowiem ocena całościowa (kompleksowa) wynikająca z łącznego zastosowania tych kryteriów, co jest konsekwencją obowiązku wszechstronnego rozważenia przez Radę okoliczności sprawy.
 9. Dokonując rekomendacji konkretnej osoby spośród kandydatów na urząd sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku Krajowa Rada Sądownictwa dokonała kompleksowej i całościowej oceny zgłoszonych kandydatów z punktu widzenia kryteriów określonych w art. 35 ustawy o KRS. Wszechstronna analiza zgromadzonej dokumentacji oraz przeprowadzona przez zespół rozmowa kwalifikacyjna doprowadziły do podjęcia uchwały przez Krajową Radę Sądownictwa, w której zarekomendowano kandydaturę Pana dr. Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przy ocenie kandydatur Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie szczególną rolę sądów administracyjnych, które sprawują wymiar sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej poprzez kontrolę działalności administracji publicznej. Kandydaci do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego powinni wykazać się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej.
 10. Dla prawidłowej i kompleksowej zatem oceny kandydatur do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego konieczne jest ustalenie znaczenia prawnego pojęcia administracji publicznej, a następnie ustalenia kryteriów oceny wysokiego poziomu wiedzy w tej dziedzinie. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem w doktrynie i orzecznictwie pojęcie administracji publicznej oznacza podejmowaną w interesie publicznym działalność organów administracji publicznej, mającą na celu zaspokajanie zbiorowych i indywidualnych potrzeb obywateli. Administracja publiczna działa poprzez organy administracji publicznej,

które podejmują prawne (określone ustawami) działania, do których należą m.in. akty administracyjne, akty normatywne, działania faktyczne, umowy. Prawo administracyjne, jak wskazano w uzasadnieniu Projektu ustawy – Przepisy ogólne prawa administracyjnego, „jest najobszerniejszą gałęzią polskiego prawa, zarówno pod względem liczby regulowanych nim problemów, jak i rozmiarów regulacji prawnej” (zob. Uzasadnienie Projektu z 2008 r. ustawy – Przepisy ogólne prawa administracyjnego <https://www.rpo.gov.pl>).

11. Kandydat do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego winien legitymować się ponadprzeciętną wiedzą ze wszystkich obszarów związanych z aktywnością administracji publicznej w zakresie jej imperium, ale także dominium. Do zasadniczych zatem kryteriów oceny kandydatur należy wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej w zakresie jej imperium i dominium, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie orzecznicze, doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, znajomość nie tylko prawa administracyjnego, działalność świadcząca o stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, publikacje naukowe, udział w konferencjach naukowych, doświadczenie w stosowaniu i tworzeniu prawa, działalność dydaktyczna, cechy osobowościowe, w tym umiejętności interpersonalne, zdolność logicznego analizowania, umiejętność wykładni przepisów, zdolność działania pod presją czasu i stresu, odpowiedzialność za wykonywane zadania.
12. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski** urodził się w 1973 r. w Gdańsku. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2000 r. do września 2006 r. współtworzył „SIP LEX” w zakresie prawa i postępowania administracyjnego oraz sądowniczo-administracyjnego. Od grudnia 2001 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, przy czym od 8 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2016 r. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Kolegium.

W latach 2006–2013 był zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego a od października 2012 r. – jako wykładowca Podyplomowego Studium Postępowania Administracyjnego, organizowanego przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Od listopada 2013 r. został zatrudniony w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego, kolejno na stanowiskach asystenta i adiunkta (od października 2014 r. do września 2015 r. – wykładowca współpracujący). W dniu 18 maja 2015 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Decyzja reformatoryjna organu odwoławczego w ogólnym postępowaniu administracyjnym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem wielu publikacji naukowych, między innymi z zakresu prawa administracyjnego. Podnosi kwalifikacje przez szkolenia zawodowe. Uczestniczy w konferencjach naukowych o zasięgu ogólnopolskim. W latach 2010–2019 przeprowadził kilkadziesiąt szkoleń dla pracowników organów administracji rządowej, samorządowej, centralnych organów administracji publicznej z zakresu postępowania administracyjnego, wydawania decyzji administracyjnych, nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ochrony danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.

2. **Pan Jacek Stanisław Kozielowicz** urodził się w 1965 r. w Bydgoszczy. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od września 1990 r. do lutego 1991 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy na stanowisku starszego referenta. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, prowadzonej przez Okręgową Radę Adwokacką w Bydgoszczy, w maju 1995 r. złożył egzamin adwokacki, a następnie uzyskał wpis na listę adwokatów. Od 12 lipca 1995 r. do 31 października 2010 r. wykonywał zawód adwokata, początkowo w zespole adwokackim w Szubinie a od 1998 r. prowadził indywidualną kancelarię z siedzibą w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 10 września 2010 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby i od 1 listopada 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Od listopada 2010 r. czerwca 2011 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Skarbowym w Świeciu. Od listopada 2010 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Od listopada 2012 r. do czerwca 2016 r. wykonywał obowiązki służbowe w Krajowej Informacji Podatkowej w Toruniu. Przez sześć lat był autorem cyklicznych publikacji prawnych „Prawnik radzi” w lokalnej gazecie codziennej „Expres Bydgoski”.

Uczestniczy w szkoleniach zawodowych, organizowanych przez samorząd radcowski i Izbę Skarbową w Bydgoszczy.

3. **Pani Agnieszka Lewczuk** urodziła się 1974 r. w Braniewie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2001 r. oraz od 2 stycznia 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. pracowała na stanowisku referenta w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Elblągu. Od 25 kwietnia 2001 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w ramach 3-letniej kadencji oraz od 1 listopada 2004 r. – w ramach 6-letniej kadencji. Od 1 maja 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku, kolejno na stanowiskach: asystenta sędziego, od lipca 2005 r. – referendarza sądowego, a od 2016 r. – starszego referendarza sądowego, przy czym pełni jednocześnie obowiązki asystenta sędziego i referendarza sądowego. Podnosi kwalifikacje przez szkolenia i warsztaty zawodowe oraz prowadzi szkolenia dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego z zakresu postępowania administracyjnego.
4. **Pan Adam Cezary Pawłowicz** urodził się 1974 r. w Elblągu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w październiku 2003 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem niedostatecznym. W latach 2003–2008 prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami Instytutu Ekonomicznego Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu. W latach 2004–2010 pełnił funkcję społecznego kuratora sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu. Od lipca 2008 r. do maja 2022 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu. W kwietniu 2010 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 grudnia 2010 r. rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w indywidualnej kancelarii adwokackiej „Pro et Contra” z siedzibą w Elblągu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 1 marca 2022 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku z dnia 11 kwietnia 2022 r. został skreślony z listy adwokatów Pomorskiej Izby Adwokackiej w związku z wolą wykonywania zawodu radcy prawnego. Z dniem 16 maja 2022 r. został powołany na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz w konferencjach naukowych o zasięgu ogólnopolskim. W 2007 r. przeprowadził szkolenie dla pracowników Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu w zakresie postępowania administracyjnego.

III

Porównanie kandydatów

1. W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Uczestnicy postępowania pretendujący do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.
2. **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**
 - 2.1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy. Rada uwzględniła także wskazania Sądu Najwyższego.
 - 2.2. Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego w związku z pełnieniem funkcji etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku. Wybrany kandydat niewątpliwie wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także wykazuje się znaczącą, pełnioną w składach wieloosobowych, praktyką orzeczniczą – co pozwala prognozować, że będzie z powodzeniem wykonywał obowiązki orzecznicze także na stanowisku sędziego. Przede wszystkim jednak, spośród innych kandydatów, wyróżniają go: stopień naukowy doktora nauk prawnych, znaczący dorobek naukowy, koncentrujący się wokół zagadnień z zakresu prawa oraz postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego, liczne publikacje w tym zakresie (także monografie), udział w konferencjach naukowych, jak i doświadczenie dydaktyczne związane z pracą naukową w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowniczo-administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. W ocenie Rady,

Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski jest najlepiej przygotowany do objęcia urzędu sędziego, gdyż posiada nie tylko odpowiednie przygotowanie praktyczne, ale także teoretyczne, wyrażające się w znaczącym dorobku naukowym. Jego powołanie na stanowisko, objęte tym konkursem, wpłynie znacząco na merytoryczne wzmocnienie jednostki orzeczniczej, do której zostanie skierowany – z tych powodów to on uzyskał jednogłośnie poparcie Rady.

2.3. Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła, że wszyscy posiadają bogate doświadczenie zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Jacek Stanisław Kozielowicz wykazuje się najdłuższym ogólnym stażem zawodowym i bogatą praktyką zarówno adwokacką, jak i radcowską, był też autorem cyklicznych publikacji prawniczych. Pani Agnieszka Lewczuk pełniła funkcję pozaetatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, zdobyła też doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenckim i referendarskich w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a Pan Adam Cezary Pawłowicz jest członkiem samorządowego kolegium odwoławczego, wykonywał zawód adwokata i radcy prawnego.

2.4. W porównaniu z nimi, Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski posiada wielopłaszczyznowe i kompleksowe przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. O najwyższych kompetencjach kandydata w porównaniu do innych zgłoszonych kandydatów świadczą: wysoki poziom wiedzy z zakresu administracji publicznej w zakresie jej imperium i dominum, doświadczenie zawodowe, w tym wieloletnie doświadczenie orzecznicze, w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, znajomość prawa administracyjnego działalność świadcząca o stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, publikacje naukowe, udział w konferencjach naukowych, doświadczenie w stosowaniu prawa, działalność dydaktyczna, cechy osobowościowe.

2.5. Pan dr Krzysztof Paweł Kaszubowski posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego – zdecydowanie wyróżnia się dorobkiem naukowo-dydaktycznym i posiadanym stopniem naukowym doktora nauk prawnych. Kandydat ten posiada najszerze przygotowanie do objęcia urzędu sędziego, ponieważ ono obejmuje zarówno praktykę stosowania materialnego i procesowego prawa administracyjnego, jak i szeroką wiedzę naukowo-teoretyczną w tym zakresie oraz bogaty dorobek naukowo-dydaktyczny, koncentrujący się na zagadnieniach z zakresu prawa oraz postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego.

3. W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Paweł Kaszubowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 czerwca 2022 r. na:

- Pana Krzysztofa Pawła Kaszubowskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jacka Stanisława Koziulewicza nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Lewczuk oddano 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Cezarego Pawłowicza oddano 3 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).