

UCHWAŁA NR 383/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 marca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz i Pani Sylwii Plago-Kaczmarek do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Hanny Hanusik, Pana Michała Krupy, Pani Anny Marii Trockiej i Pani Katarzyny Wyckiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:

- Pani Marta Budzińska-Cichowicz – radca prawny,
- Pani Hanna Hanusik – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
- Pan Michał Krupa – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie,
- Pan Roman Andrzej Owczarski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
- Pani Sylwia Plago-Kaczmarek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
- Pani Anna Maria Trocka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Braniewie,
- Pani Katarzyna Wycka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Romana Andrzeja Owczarskiego (uchwała nr 158/2020 z 28 stycznia 2020 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 9 marca 2020 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego podjęło uchwałę nr 1 z 18 grudnia 2019 r. w brzmieniu: *„Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego mając na uwadze treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 oraz wyroku Sądu Najwyższego Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 5 grudnia 2019 r. w sprawie o sygnaturze III PO 7/18, - dzieląc jednocześnie w pełni stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w ustnych motywach wskazanego wyroku, że Krajowa Rada Sądownictwa w kształcie i składzie powołanym w marcu 2018 roku nie jest organem niezależnym od władzy wykonawczej i ustawodawczej, a także nie spełnia konstytucyjnej roli stania na straży niezawisłości sędziów i niezależności sądów, zaś proces nominacyjny przy udziale tego organu obarczony jest wadą wpływającą na prawidłowe ukształtowanie składu sądu zgodnie z wymogami przewidzianymi w art. 45 Konstytucji RP, art. 47 KPP UE oraz art. 6 EKPCz, wstrzymuje się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziów sądów Okręgu Elbląskiego do czasu wykonania przez władzę ustawodawczą przywołanych wyroków Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego, w tym zwłaszcza ustawowego ukształtowania pozycji Krajowej Rady Sądownictwa w sposób gwarantujący wypełnianie jej konstytucyjnej roli stania na straży niezawisłości sędziów i niezależności sądów oraz jej powołania w nowym składzie. Na podstawie art. 58 § 2 i 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego odmawia przekazania Prezesowi Sądu Okręgowego w Elblągu zgłoszonych kandydatur na stanowisko sędziów sądów rejonowych w okręgu elbląskim przedstawionych Zgromadzeniu w dniu 18 grudnia 2019 roku.”*

Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana Michała Krupy (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Hanna Hanusik (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Sylwia Plago-Kaczmarek (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anna Maria Trocka (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) oraz Pani Katarzyna Wycka (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”). W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomieni o terminie posiedzenia.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz i Pana Michała Krupy przemawiają w szczególności (ocenione łącznie) uzyskane oceny kwalifikacyjne, różnorodne doświadczenie zawodowe oraz oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy

z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu, a także miała na uwadze treść uchwały nr 1 z 18 grudnia 2019 r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Elbląskiego dotyczącej wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzieliła stanowisko zespołu członków w zakresie Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu w zakresie Pana Michała Krupy i postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu zostaną przedstawieni Pani Marta Budzińska-Cichowicz oraz Pani Sylwia Plago-Kaczmarek.

2. Pani Marta Budzińska-Cichowicz urodziła się 30 października 1986 r. w Elblągu. Od 1 lipca 2008 r. do 30 września 2008 r. pracowała na stanowisku starszego referenta w Banku Handlowym SA w Warszawie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 listopada 2010 r. do 17 kwietnia 2011 r. odbywała staż w Sądzie Okręgowym w Elblągu na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego, w ramach którego wykonywała czynności pomocnicze w sekretariacie I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 18 kwietnia 2011 r. do 30 listopada 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Elblągu na stanowisku stażystki, pracę wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 7 grudnia 2011 r. do 31 sierpnia 2015 r. pracowała w Warmińsko-Mazurskim Sejmiku Osób Niepełnosprawnych na stanowisku Kierownika Regionalnego Ośrodka Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego w Elblągu. W 2014 r. ukończyła aplikację radcowską. W kwietniu 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku nr 1555/2015 została wpisana na listę radców prawnych. W dniu 9 listopada 2015 r. otworzyła własną działalność gospodarczą w postaci Kancelarii Radcy Prawnego z siedzibą w Elblągu.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz sporządziła wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Pani Alicja Romanowska – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że opiniowana spełnia wymogi formalne konieczne do

powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Mając na uwadze wyniki badania efektywności i jakości pracy Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz, sędzia wizytator stwierdziła, że mimo stosunkowo krótkiego stażu w zawodzie radcy prawnego, posiada ona kwalifikacje pozwalające na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego.

3. Pani Sylwia Plago-Kaczmarek urodziła się 26 maja 1973 r. w Mińsku Mazowieckim. W 1997 r. ukończyła wyższe studia na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra psychologii. Od 1 lipca 2001 r. do 30 września 2001 r. pracowała na stanowisku starszego referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 3 września 2001 r. do 21 czerwca 2002 r. i od 2 września 2002 r. do 24 stycznia 2003 r. pracowała jako nauczyciel psychologii w Medycznym Studium Zawodowym w Ełku. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2005 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dostateczną. Od 1 września 2002 r. do 31 sierpnia 2004 r. pracowała w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ełku jako psycholog. W 2002 r. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej poświadczyło uprawnienie Pani Sylwii Plago-Kaczmarek do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w zakresie psychologii. W 2004 r. kandydatka udzielała porad prawnych w Punkcie Konsultacyjnym dla Ofiar Przemocy Domowej przy Urzędzie Miasta w Ełku. Z dniem 10 kwietnia 2006 r. została mianowana referendarzem w Sądzie Rejonowym w Elblągu. W latach 2008-2011 nauczala prawa w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Elblągu i w V Liceum Ogólnokształcącym w Elblągu. Od 15 października 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Ukończyła szereg kursów i szkoleń. Od 21 sierpnia 2017 r. pełni funkcję członka Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu. Posiada także uprawnienia mediatora w zakresie rozwiązywania konfliktów w sprawach cywilnych, karnych i nieletnich.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Plago-Kaczmarek sporządził wizytator do spraw cywilnych Pan Mariusz Gregorowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że analiza przedstawionego materiału pozwoliła bardzo dobrze ocenić merytoryczny poziom orzecznictwa kandydatki. Opiniowana prowadzi sprawy sprawnie i efektywnie, należycie organizując pracę przy ich rozpoznawaniu, skutkiem czego uzyskuje dobre pod względem liczbowym i jakościowym wyniki pracy. Szczególnego podkreślenia wymaga

bardzo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń. Za spełnieniem kryteriów kwalifikacyjnych przez Panią Sylwię Plago-Kaczmarek przemawia również jej „interdyscyplinarne wykształcenie”, wszechstronne i bogate doświadczenie zawodowe oraz szereg pozytywnych ocen na temat dotychczasowej pracy. Z uwagi na powyższe sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

4. Pani Hanna Hanusik urodziła się 15 lipca 1964 r. w Tczewie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. W tym czasie zatrudniona była w Urzędzie Miejskim w Elblągu w charakterze Miejskiego Rzecznika do Spraw Konsumentów i pracę tę świadczyła do 3 czerwca 2004 r. Z dniem 4 czerwca 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Iławie, w którym orzekała w wydziale ksiąg wieczystych. Z dniem 1 czerwca 2005 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, w którym także wykonywała obowiązki w wydziale ksiąg wieczystych. Z dniem 1 listopada 2005 r. została delegowana, a 15 maja 2006 r. objęła stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu – Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych. Od 1 listopada 2009 r. do 30 września 2010 r. wykonywała obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Elblągu (w wymiarze jednego dnia w tygodniu), a od sierpnia 2010 r. na 1/4 etatu (później 7/8 etatu) w VI Wydziale Cywilnym (E-SĄD) Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej. Z dniem 1 października 2012 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu i od 1 marca 2014 r. wykonuje obowiązki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 4 sierpnia 2014 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Ukończyła szereg kursów i szkoleń. Od 21 sierpnia 2017 r. pełni funkcję Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

Ocenę kwalifikacji Pani Hanny Hanusik sporządził wizytator do spraw cywilnych Pan Mariusz Gregorowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że analiza przedstawionego materiału pozwoliła generalnie pozytywnie ocenić merytoryczny poziom orzecznictwa kandydatki. Opiniowana prowadzi sprawy sprawnie i efektywnie,

należycie organizując pracę przy ich rozpoznawaniu, skutkiem czego uzyskuje bardzo dobre pod względem liczbowym i jakościowym wyniki pracy. Szczególnego podkreślenia wymaga bardzo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wydanych przez kandydatkę. Za spełnieniem kryteriów kwalifikacyjnych przemawiał również szereg pozytywnych ocen dotychczasowej pracy Pani Hanny Hanusik, dlatego sędzia wizytator stwierdził, że kwalifikuje się ona do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

5. Pan Michał Krupa urodził się 1 kwietnia 1980 r. w Elblągu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończył studia interdyscyplinarne z zakresu stosunków międzynarodowych, prowadzone w Instytucie Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą. Od 6 listopada 2006 r. był zatrudniony na stanowisku prawnika w Kancelarii "Gardocki i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni" z siedzibą w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin adwokacki z oceną bardzo dobrą. Od marca 2010 r. do maja 2015 r. prowadził kancelarię adwokacką. W styczniu 2013 r. brał udział w konferencji naukowej „Pokrzywdzony w procesie karnym” zorganizowanej przez Ośrodek Badawczy Adwokatury im. adw. W. Bayera i Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie. W latach 2013-2014 uczestniczył w pięciu seminariach organizowanych w Business Centre Club. Od 19 maja 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. W maju 2015 r. uzyskał licencję syndyka (z uwagi na zajmowanie stanowiska prokuratora kandydat nie podejmuje działalności jako syndyk). W grudniu 2018 r. odbył szkolenie „Prowadzenie postępowań karnych w sprawach z zakresu cyberprzestępczości” zorganizowane przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Krupy sporządziła Pani Elżbieta Kosecka-Sobczak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że właściwie i zazwyczaj terminowo podejmował decyzje w sprawie, wydawał postanowienia w celu zebrania materiału dowodowego potrzebnego do merytorycznego rozpoznania sprawy, stosował się do przepisów postępowania karnego. W prawidłowy sposób nadzorował przebieg postępowań przygotowawczych, w terminie wydawał postanowienia o przedłużaniu tych postępowań lub występował do prokuratora nadrzędnego o przedłużenie śledztw. Wydawane przez niego orzeczenia, a w szczególności te o umorzeniu śledztw były właściwie uzasadnione, były generalnie utrzymywane w mocy przez sądy. W przypadku uchyleń takich orzeczeń, sądy głównie wskazywały na ich przedwczesność i konieczność uzupełnienia materiału dowodowego. Zdaniem sędzi wizytator na podstawie analizy nadesłanych akt należy

wnioskować o dobrej znajomości przez kandydata przepisów karnych (procesowych i materialnych) czy orzecznictwa. Opiniująca podkreśliła, że Pan Michał Krupa cieszy się bardzo dobrą opinią u przełożonej. Reasumując treść skontrolowanych akt, bardzo dobra opinia z miejsca pracy oraz cechy osobowe wskazują, że kandydat posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego, stąd też sędzia wizytator poparła jego wniosek o nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Krupy sporządził również Pan Tomasz Koronowski – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że opiniowany prowadził głównie sprawy zlecone w ramach stałej obsługi prawnej przez Spółkę Tempo Finance. Były to przede wszystkim sprawy o zapłatę przeciwko osobom fizycznym, pożyczkobiorcom spółki. Pozwy przygotowane przez kandydata nie wymagały usuwania braków formalnych. Postępowania prowadzone były w wielu sądach rejonowych w całym kraju, a w związku z tym, że wartość przedmiotu sporu była niewysoka, opiniowany wprawdzie nie stawiał się na rozprawach, jednak – zważywszy na treść składanych w toku spraw pism procesowych – miał pełną wiedzę o biegu omawianych postępowań. Nie można mieć zatem żadnych zastrzeżeń co do jego staranności. Pisma były formułowane starannie, zawierały stosowny wywód prawny, były przy tym składane terminowo. Podobnie w pozostałych zbadanych sprawach, o poważniejszym kalibrze, pomimo że kandydat nie miał okazji wystąpić w zbyt wielu sprawach takiego rodzaju, daje się zauważyć staranność opiniowanego w działaniach procesowych zmierzających do jak najlepszej obrony praw reprezentowanych stron i uczestników postępowań. Opiniowany terminowo i w istocie bez braków składał starannie opracowane pisma procesowe, w tym środki odwoławcze oraz aktywnie uczestniczył w rozprawach, swoją postawą istotnie przyczyniając się do sprawnego i merytorycznego zakończenia spraw. W konkluzji opiniujący stwierdził, że zarówno rzetelność pracy Pana Michała Krupy w ocenianych sprawach innych niż karne, jak i wcześniejsze opinie oraz dodatkowe kwalifikacje, wykazane dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia, w szczególności ukończone studia interdyscyplinarne i kurs syndyków oraz dobra znajomość języka angielskiego, pozwalają poprzeć jego starania o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatura Pana Michała Krupy zasługuje zatem na ocenę dobrą. Opiniujący zaznaczył, że z uwagi na zajmowanie przez opiniowanego od maja 2015 r. stanowiska prokuratora w dziale śledczym, decydujące znaczenie dla całościowej oceny będzie miała opinia Pani Elżbiety Koseckiej-Sobczak, dotycząca spraw karnych.

6. Pani Anna Maria Trocka urodziła się 19 marca 1978 r. w Elblągu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną

dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2003 r. do 30 kwietnia 2003 r. pracowała w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru V przy Sądzie Rejonowym w Elblągu jako pracownik biurowy. Od 1 września 2003 r. do 30 listopada 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta i starszego referenta w Urzędzie Skarbowym w Elblągu, w dziale egzekucji administracyjnej. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 1 lipca 2009 r. do 30 września 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Elblągu, a od 1 października 2015 r. powierzono jej stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Od 1 lipca 2009 r. do 21 marca 2010 r. pełniła obowiązki w II Wydziale Karnym, a od 22 marca 2010 r. do 14 marca 2019 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Elblągu. Obecnie od 15 marca 2019 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Braniewie, a obowiązki wykonuje w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Trockiej sporządził Pan Tomasz Weiert – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że opiniowana posiada dużą, stale pogłębianą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Jest osobą rzetelną, pracowitą, sumienną, odpowiedzialną i obowiązkową. W trakcie asystentury bardzo dobrze organizowała sobie pracę, odpowiednio referowała zagadnienia sędziom – patronom, wykazując się bardzo dobrą znajomością akt poszczególnych spraw. Sporządzane przez opiniowaną projekty uzasadnień orzeczeń pozostawały na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka jest na bieżąco z orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Jest osobą skromną, niekonfliktową i koleżeńską, bardzo dobrze ocenianą przez przełożonych. Powyższe okoliczności, zdaniem sędziego wizytatora, pozwalają na stwierdzenie, że dotychczas nabyte umiejętności, doskonała znajomość przepisów prawa, zaangażowanie w wykonywaną pracę, wysoka kultura osobista predestynują Panią Annę Marię Trocką do wykonywania zawodu sędziego.

7. Pani Katarzyna Wycka urodziła się w dniu 11 lutego 1981 r. w Elblągu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe „Europejskie Studia Specjalne”. Od 6 grudnia 2005 r. do 9 kwietnia 2006 r. odbywała w Sądzie Okręgowym w Elblągu staż absolwencki. Od 10 kwietnia 2006 r. do 30 listopada 2007 r. pracowała w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Elblągu. Od 1 grudnia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pracowała w wymiarze 3/5 etatu na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu

Okręgowego w Elblągu, a od 1 stycznia 2009 r. do dnia 14 kwietnia 2011 r. w wymiarze pełnego etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 15 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Elblągu – Ośrodku Migracji Ksiąg Wieczystych na stanowisku referendarza sądowego. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie przygotowania pedagogicznego. Ponadto od 1 marca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Elblągu w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym w oparciu o delegację na jeden dzień w tygodniu ponad obowiązki wykonywane w Ośrodku Migracji Ksiąg Wieczystych. Od 1 października 2012 r. do 24 czerwca 2013 r. pracowała jako nauczyciel przedmiotów prawnych w Zaocznej Policealnej Szkole Cosinus. Od 1 stycznia 2014 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Elblągu w X Wydziale Cywilnym na stanowisku referendarza sądowego. Stale podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Wyckiej sporządził Pan Arkadiusz Fall – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Z oceny tej wynika, że analiza przedstawionego materiału pozwoliła pozytywnie ocenić merytoryczny poziom orzecznictwa opiniowanej. Kandydatka prowadzi sprawy sprawnie i efektywnie, należycie organizując pracę przy ich rozpoznawaniu, skutkiem czego uzyskuje dobre wyniki pracy. Zauważyć jedynie można, że przedmiotowe sprawy nie były skomplikowane i miały powtarzalny charakter. Dodatkowo za spełnieniem kryteriów kwalifikacyjnych przemawiał szereg pozytywnych ocen dotychczasowej pracy kandydatki. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Katarzyna Wycka kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Marta Budzińska-Cichowicz posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła odbywając staż w Sądzie Okręgowym w Elblągu na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego, w ramach którego wykonywała czynności pomocnicze w sekretariacie I Wydziału Cywilnego tego Sądu, wykonując pracę na stanowisku stażystki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, pracując w Warmińsko-Mazurskim Sejmiku Osób Niepełnosprawnych na stanowisku Kierownika Regionalnego Ośrodka Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego w Elblągu, a obecnie wykonując zawód radcy prawnego. Ponadto, Pani Marta Budzińska-Cichowicz uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych.

Pani Sylwia Plago-Kaczmarek posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła na stanowisku starszego referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie oraz na stanowisku referendarza (i starszego referendarza) w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę, że kandydatka ukończyła wyższe studia magisterskie w zakresie psychologii, posiada uprawnienia do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w zakresie psychologii, od 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych, a od 2017 r. pełni funkcję członka Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu. Posiada także uprawnienia mediatora w zakresie rozwiązywania konfliktów w sprawach cywilnych, karnych i nieletnich. Ponadto, Pani Sylwia Plago-Kaczmarek uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wizytatora do spraw cywilnych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa spośród pozostałych kandydatów jedynie Pan Michał Krupa posiada kwalifikacje zbliżone, do kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Jednakże mimo wysokich kwalifikacji zawodowych oraz pozytywnej oceny pracy, nie uzyskał on poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu, uzyskując opinię negatywną.

W ocenie Rady pozostałe kandydatki nieprzedstawione z wnioskiem o powołanie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz i Pani Sylwii Plago-Kaczmarek. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie analizując całą dokumentację dotyczącą uczestników niniejszej procedury nominacyjnej uznała, że w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS spełniają kandydatki przedstawione z wnioskiem o powołanie.

9. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Marta Budzińska-Cichowicz uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem pozytywnym złożyła egzamin radcowski.

Pani Hanna Hanusik uzyskała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Michał Krupa uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin adwokacki.

Pani Sylwia Plago-Kaczmarek uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym złożyła egzamin prokuratorski.

Pani Anna Maria Trocka uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym plus złożyła egzamin sędziowski.

Pani Katarzyna Wycka uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym plus złożyła egzamin sędziowski.

Najwyższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu zawodowego uzyskał Pan Michał Krupa, jednakże zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze nominacyjnej wyniki osiągnięte przez kandydatów zarówno na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminów zawodowych nie mogą stanowić podstawy do różnicowania. Od ukończenia studiów prawniczych i złożenia egzaminów zawodowych, w odniesieniu do wszystkich kandydatów uczestniczących w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, upłynął znaczny okres czasu, dlatego pozostałe kryteria miały większe znaczenie podczas oceny poszczególnych kandydatur w niniejszym konkursie.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz fakt niewyrażenia opinii o kandydatach przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego.

Podczas posiedzenia 9 grudnia 2019 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu pozytywnie – uchwałą – zaopiniowało kandydatury: Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz, Pani Hanny Hanusik, Pani Sylwii Plago-Kaczmarek, Pani Anny Marii Trockiej oraz Pani Katarzyny Wyckiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Krupy.

Podczas posiedzenia 18 grudnia 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego podjęło uchwałę nr 1 z dotyczącą wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Elbląskiego nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz i Pani Sylwii Plago-Kaczmarek do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie doświadczenie

zawodowe, oceny kwalifikacji, a także pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 11 marca 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Budzińskiej-Cichowicz oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Hanny Hanusik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Krupy oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Plago-Kaczmarek oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Marii Trockiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Wyckiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).