

UCHWAŁA NR 333/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 maja 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2022 r. poz. 838**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Stanisława Buconia, Pana Adama Doliwy, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pana Piotra Telusiewicza do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Błaszkwicz, Pana Rafała Lucjana Krupińskiego, Pana Bartłomieja Starosty, Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego i Pana Grzegorza Jana Tylca do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 838, zgłosili się:

- Pan Tomasz Błaszkwicz – sędzia Sądu Rejonowego w Sulęcinie,
- Pan dr Paweł Stanisław Bucoń – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan prof. dr hab. Adam Doliwa – kierownik Katedry Prawa Cywilnego i Rolnego na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku,
- Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie,
- Pan Rafał Lucjan Krupiński – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu,

- Pan Bartłomiej Starosta – sędzia Sądu Rejonowego w Sulęcinie,
- Pan dr hab. Piotr Telusiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan prof. dr hab. Marcin Remigiusz Trzebiatowski – adiunkt w Katedrze Prawa Handlowego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie,
- Pan dr hab. Grzegorz Jan Tylec – kierownik Katedry Języka, Retoryki i Prawa Mediów Instytutu Dziennikarstwa i Zarządzania Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

W dniu 8 maja 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na siedem stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, objętych niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego.

Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je i omówili szczegółowo wszystkie kandydatury. Następnie odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, z uwzględnieniem, że kandydaci będą jeszcze wysłuchiwani na posiedzeniu plenarnym Rady. Podczas głosowania członkowie zespołu: na Pana Tomasza Błaszkwicza nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Pawła Stanisława Buconia nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Adama Doliwę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Marię Jurkowską-Chocyk oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Rafała Lucjana Krupińskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, na Pana Bartłomieja Starostę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, Pana Piotra Telusiewicza oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, na Pana

Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 5 głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Grzegorza Jana Tylca oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o nierekomendowaniu żadnego z kandydatów na siedem stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, objętych niniejszym konkursem. W uzasadnieniu stanowiska zaznaczono, że uczestnicy biorący udział w niniejszym konkursie spełniają formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, ale nie w stopniu uzasadniającym przedstawianie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

W dniach 12–18 maja 2023 r. przed Krajową Radą Sądownictwa odbyło się publiczne wysłuchanie kandydatów: 12 maja 2023 r. stawili się Pan Piotr Telusiewicz i Pan Bartłomiej Starosta, 15 maja 2023 r. – Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk i Pan Grzegorz Jan Tylec, 17 maja 2023 r. – Pan Adam Doliwa i Pan Paweł Stanisław Bucoń, a 18 maja 2023 r. – Pan Marcin Remigiusz Trzebiatowski i Pan Rafał Lucjan Krupiński. Wszystkie osoby stawily się w siedzibie Rady osobiście. Pan Tomasz Błaszkiwicz natomiast odmówił wystąpienia przed Radą w jakiegokolwiek formie, nie wnosząc o odroczenie wysłuchania, o wysłuchanie w innym terminie czy też o wysłuchanie w trybie wideokonferencji, w związku z czym Rada odstąpiła od jego wysłuchania (uchwała nr 320/2023 z dnia 17 maja 2023 r.). Podczas wystąpienia 12 maja 2023 r. Pan Bartłomiej Starosta zgłosił ustnie wnioski o wyłączenie piętnastu członków Rady od udziału w rozpoznaniu sprawy objętej niniejszym konkursem, przedkładając plik dokumentów. Wnioski zostały rozpatrzone przez Radę podczas posiedzenia plenarnego 17 maja 2023 r. Żaden z nich nie został uwzględniony (uchwały od nr 305/2023 do nr 319/2023 z dnia 17 maja 2023 r.). W piśmie z 18 maja 2023 r. Pan Bartłomiej Starosta wniósł o ponowne rozpoznanie wniosków z 12 maja 2023 r. Wniosek w tym przedmiocie był przedmiotem analizy na posiedzeniu plenarnym 19 maja 2023 r. Stwierdzono wówczas, że okoliczności przytoczone na jego poparcie są, co do zasady, tożsame z argumentacją przedstawioną przy wnioskach z 12 maja 2023 r., a tym samym nie uzasadniają ponownego ich głosowania. Odmienne potraktowano wyłącznie wniosek o ponowne rozpoznanie wniosku

z 12 maja 2023 r. odnośnie do Pana sędziego Zbigniewa Łupiny, uznając, że podniesiona argumentacja obejmuje „nowe okoliczności” w porównaniu z kwestiami podniesionymi przy wniosku z 12 maja 2023 r. W związku z tym ponownie rozpoznano wniosek o wyłączenie tego członka Rady. Wniosek nie został uwzględniony (uchwała nr 332A/2023 z dnia 19 maja 2023 r.).

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1904 ze zm. – dalej: ustawa o SN), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym doświadczeniem zawodowym, dorobkiem naukowym, opiniami, rekomendacjami, publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Stanisława Buconia, Pana Adama Doliwy, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pana Piotra Telusiewicza do pełnienia urzędu na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Paweł Stanisław Bucoń urodził się w 1977 r. w Kraśniku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001–2006 był doktorantem na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Równolegle, od 2002 r. do 2005 r., odbył aplikację adwokacką w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Lublinie. W grudniu 2005 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dobrym. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Odpowiedzialność cywilna uczestników wypadku komunikacyjnego* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 26 czerwca 2007 r. Od 1 stycznia 2009 r. do 19 marca 2015 r. wykonywał zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Lublinie. Od 1 października 2009 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym

Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, początkowo na Wydziale Zamiejscowym Prawa i Nauk o Społeczeństwie w Stalowej Woli a od 2018 r. na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 marca 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 września 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia do 9 marca 2019 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Najwyższego do pełnienia funkcji asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał początkowo w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych a od 16 stycznia 2019 r. w Izbie Dyscyplinarnej. Od 11 marca do 28 marca 2019 r. był delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Od 29 marca 2019 r. jest oddelegowany na czas nieokreślony do Sądu Najwyższego do pełnienia funkcji asystenta sędziego. Związane z tym obowiązki wykonywał najpierw w Izbie Dyscyplinarnej a od 1 lipca 2019 r. do chwili obecnej – w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 2020 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2008–2011 odbył kurs formacji biblijnej na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II. W 2019 r. odbył staż naukowy na Uniwersytecie im. Iwana Franki we Lwowie. W 2022 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa kanonicznego dla prawników. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu prawa prywatnego, a także glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Okręgowego w Lublinie. Występuje na konferencjach jako prelegent.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili: Prodziekan ds. Kształcenia Katolickiego Uniwersytetu Jana Pawła II, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie oraz – za czas wykonywania zawodu adwokata – Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie. Rekomendacji kandydatowi udzielili: Pan prof. dr hab. Paweł Czubik – sędzia Sądu Najwyższego, Pani dr hab. Elżbieta Karska – sędzia Sądu Najwyższego, Pani dr hab. Aneta Kaźmierczyk – Kierownik Katedry Prawa Nieruchomości i Prawa Podatkowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, ks. prof. dr hab. Piotr Kroczyk – Kierownik

Katedry Norm Ogólnych i Teorii Prawa Wydziału Prawa Kanonicznego Uniwersytetu Jana Pawła II w Krakowie oraz Pan dr hab. Rafał Sura.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pan Adam Doliwa urodził się w 1973 r. w Ełku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1998 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym Uniwersytetu w Białymstoku. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Pozycja prawna Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa jako instytucji powierniczej* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2001 r. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Osobowość prawna jednostek samorządu terytorialnego* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo – specjalność prawo cywilne, nadany uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 28 czerwca 2013 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 2022 r. został mu nadany tytuł profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Aktualnie jest wykładowcą, a od 2017 r. także Kierownikiem Katedry Prawa Cywilnego i Rolnego na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku i jednocześnie kierownikiem Zakładu Prawa Cywilnego w tej Katedrze. Pełnił i pełnił na Uczelni także inne liczne funkcje (jest członkiem senatu, członkiem kolegium elektorów wyłonionego ds. wyboru rektora, członkiem Rady Wydziału oraz Rady Dyscypliny Nauki Prawne).

Kandydat jest autorem i współautorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego, mieszkaniowego i samorządu terytorialnego, w tym: kilku monografii, kilkudziesięciu artykułów, także popularyzujących naukę, komentarzy do ustaw, glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Występuje na konferencjach jako prelegent.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili Rektor Uniwersytetu w Białymstoku oraz Dziekan Wydziału Prawa tej Uczelni. Kandydat uzyskał rekomendacje Pana prof. dr. hab. Mariusza Załuckiego – sędziego Sądu Najwyższego oraz Pani prof. dr. hab. Joanny Sieńczyło-Chlabicz – sędzi Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk urodziła się w 1969 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 października 1995 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Orzekała w pionie cywilnym i w pionie pracy. Od 3 listopada 1997 r. do 13 lutego 1998 r. pełniła obowiązki przewodniczącego Wydziału Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 czerwca 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Z dniem 1 listopada 1998 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w pionie gospodarczym i w pionie cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekała w pionie cywilnym. Od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 sierpnia 2016 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 października 2019 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, pełniąc funkcję jego Przewodniczącej.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, w 2011 r. – studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim, a w 2022 r. – studia podyplomowe z zakresu prawa restrukturyzacyjnego, upadłościowego i finansowego zintegrowanego z wiedzą pozaprawną na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kandydatka zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pan **Piotr Telusiewicz** urodził się w 1980 r. w Przysusze. W 2004 r. ukończył wyższe studia na kierunku prawo kanoniczne na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. ukończył na tej Uczelni wyższe studia prawnicze, także z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2006 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Wspólnota małżeńska jako zasada w polskim prawie rodzinnym* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 18 grudnia 2007 r. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Slużebna rola zwrotu „rodzinny” w przepisach prawa polskiego* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawo rodzinne, nadany uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 9 grudnia 2014 r. Aktualnie jest wykładowcą, a od 1 marca 2017 r. także Kierownikiem Katedry Prawa Rodzinnego i Praw Rodziny na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Równoległe do działalności naukowo-dydaktycznej kandydat realizuje się zawodowo w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 1 czerwca do 31 sierpnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie. Z dniem 1 września 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie, a z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 października 2014 r. został przeniesiony, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym. Od 15 stycznia 2016 r. do 4 września 2018 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału, wcześniej pełniąc obowiązki zastępcy przewodniczącego (od lutego do lipca 2015 r.) i obowiązki przewodniczącego (od lipca 2015 r. do stycznia

2016 r.). Od 15 stycznia 2018 r. do 12 kwietnia 2021 r. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2019 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 12 kwietnia 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. był delegowany do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Pełnił wówczas funkcję Kierownika Działu Szkoleń w Ośrodku Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej. Od 1 lutego 2023 r. do chwili obecnej orzeka, w ramach delegacji, w XV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu podstaw prawa ukraińskiego. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu prawa rodzinnego, w tym pięciu monografii i kilkadziesiąt artykułów. Występuje na konferencjach w roli prelegenta. Zarządzeniem Rzecznika Praw Dziecka z dnia 10 października 2013 r. został powołany na członka społecznej Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Rodzinnego i Opiekuńczego przy Rzeczniku Praw Dziecka, powołanej na okres kadencji tego organu.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pan Tomasz Błaszkiwicz urodził się w 1974 r. w Sulęcinnie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w latach 1998–2001, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 marca 2000 r. do 11 listopada 2001 r. pracował jako referent prawny w Urzędzie Miasta i Gminy w Sulęcinnie. Od 1 października do 14 listopada 2001 r. był zatrudniony jako nauczyciel w Zespole Szkół Zawodowych w Sulęcinnie. W latach 2001–2004, jako asesor sądowy, wykonywał obowiązki orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu (Wydział Karny), a od 2004 r. do 2006 r. – w Sądzie Rejonowym w Sulęcinnie (Wydział Grodzki). Od 1 lipca do 31 grudnia 2004 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie. Z dniem 1 stycznia 2005 r. została powierzona mu zaś funkcja Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 lipca 2005 r. do 16 maja 2011 r. pełnił funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Sulęcinnie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie. Orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a w latach

2006–2011 pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony do Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z siedzibą w Sulęcinie (równolegle orzekał w pionie cywilnym). Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Prezes Sądu Rejonowego w Sulęcinie w opinii z 1 grudnia 2022 r. stwierdził, że kandydat wykonuje obowiązki orzecznicze bez zastrzeżeń, jednakże nie podejmuje działań zmierzających do zmniejszenia liczby czynnych spraw w swoich referatach, a decyzje w poszczególnych sprawach podejmuje po znacznym upływie czasu od ostatnich czynności. Podniósł przy tym, że współpraca z Panem sędzią nie należy do łatwych, w szczególności z uwagi na kwestionowanie przez niego poleceń służbowych.

Kandydat nie stawił się na wysłuchanie przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan **Rafał Lucjan Krupiński** urodził się w 1971 r. w Legnicy. Od stycznia do września 1996 r. pracował na stanowisku referenta w Urzędzie Skarbowym w Lublinie. Od 1996 r. do 2002 r. był zatrudniony w spółkach prawa handlowego: jako specjalista ds. organizacyjnych, samodzielny pracownik, kierownik działu marketingu i sprzedaży oraz kierownik działu sprzedaży i obsługi klienta. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2006 był uczestnikiem studiów doktoranckich na Uniwersytecie Wrocławskim. Równolegle, od 2002 r. do 2008 r., był zatrudniony na stanowisku asystenta/wykładowcy w Instytucie Administracji Publicznej w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu, w maju 2007 r. złożył egzamin radcowski z oceną dostateczną. Uchwałą Rady tej Izby z dnia 15 czerwca 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych. W dniu 17 sierpnia 2007 r. złożył ślubowanie. Od września 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Lublinie oraz w kancelarii radców prawnych s.c. z siedzibą w Lublinie.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydat otrzymał rekomendacje: Prowincjała Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści), proboszcza parafii p.w. św. Klemensa

w Głogowie, Stowarzyszenia „Wspólnota Akademicka” oraz partnerów zawodowych (radcy prawnego i przedsiębiorcy). Do karty zgłoszenia dołączył zaświadczenie o członkostwie we wspólnocie Mężczyźni Świętego Józefa, działającej przy parafii p.w. św. Jana Bosko w Lublinie.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pan Bartłomiej Starosta urodził się w 1976 r. w Szprotawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od października 1999 r. do stycznia 2001 r. pracował w przedsiębiorstwie produkcyjno-handlowym w Sulęcinie, początkowo na stanowisku referenta ds. ekonomicznych, a następnie na samodzielnym stanowisku ds. windykacji. Od lipca 2001 r. do lipca 2002 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. windykacji kredytów w Banku Spółdzielczym w Ośnie Lubuskim. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie. Orzekał w II Wydziale Karnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w VI Wydziale Grodzkim. Z dniem 1 lipca 2005 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych. Od 1 grudnia 2007 r. do 30 listopada 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Orzekał w V Wydziale Cywilnym. Jednocześnie nadal pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych (do 31 grudnia 2012 r.). W 2009 r., w ramach jednorazowej delegacji, pełnił czynności sędziowskie w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu. Orzekał w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym tego Sądu z siedzibą w Sulęcinie. Z dniem 1 lipca 2015 r. został przeniesiony z powrotem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Prezes Sądu Rejonowego w Sulęcinie w opinii z 1 grudnia 2022 r. stwierdził, że kandydat wykonuje obowiązki orzecznicze bez zastrzeżeń, jednak można zauważyć z jego strony brak działań zmierzających do podejmowania decyzji procesowych w możliwie krótszym terminie,

a od 1 stycznia 2020 r. stwierdzono przewlekłość postępowania w czterech sprawach prowadzonych przez Pana sędziego. Dodał przy tym, że współpraca z Panem Sędzią od stycznia 2021 r. jest trudna z uwagi na kwestionowanie przez niego poleceń służbowych, jak i aktualnej sytuacji w wymiarze sprawiedliwości.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, częściowo odmawiając odpowiedzi na zadawane pytania.

Pan **Marcin Remigiusz Trzebiatowski** urodził się w 1970 r. w Elblągu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1995 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym tej Uczelni (od 2000 r. – adiunktem). W 1996 r. ukończył wyższe studia w zakresie filologii germańskiej na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. Studium prawa polskiego na tle prawnoporównawczym* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 10 października 2000 r. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Obowiązek używania znaku towarowego. Studium prawa polskiego na tle prawnoporównawczym* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – w dziedzinie prawa cywilnego, nadany uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 24 czerwca 2008 r. Dysertacja habilitacyjna kandydata otrzymała w 2008 r. Nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za najlepszą pracę habilitacyjną oraz Dyplom Gratulacyjny Instytutu Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego, a w 2009 r. – Nagrodę Indywidualną Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Z dniem 21 listopada 2008 r. kandydat uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie i od tego czasu wykonuje zawód radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji rzeczniowskiej w zakresie zawodu rzecznika patentowego, w czerwcu 2013 r. złożył egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym. Od 31 października 2013 r. wykonuje zawód rzecznika patentowego, będąc członkiem Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego i rzecznika patentowego z siedzibą w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 stycznia 2021 r. został mu nadany tytuł profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Kandydat jest autorem licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu prawa handlowego i prawa ochrony własności przemysłowej, w tym: siedmiu monografii, kilkuset artykułów w opracowaniach zbiorowych i artykułów czasopiśmienniczych. Specjalizuje się w prawie handlowym, europejskim prawie spółek, prawie konsumenckim oraz prawie ochrony własności intelektualnej. Występuje na konferencjach jako prelegent. Od 2010 r. do chwili obecnej pełni funkcję arbitra w Sądzie Polubownym ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji (z załączonej dokumentacji wynika, że w latach 2011–2018 wydał dziesięć wyroków) oraz w Sądzie Arbitrażowym przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” (z załączonej dokumentacji wynika, że wydał jeden wyrok). Pełnił i pełni funkcje ekspertów i konsultantów, m.in. w: podkomisji ds. timesharingu, działającej w ramach Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości (2008 r.), oraz Zespole Ekspertów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (od 2015 r.). Jest założycielem i prezesem Instytutu Ekspertyz Własności Intelektualnej i Dóbr Niematerialnych z siedzibą w Gdańsku (od 2016 r.). W latach 2010–2013 był członkiem Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Od 2016 r. pełni funkcję biegłego sądowego w zakresie ochrony własności przemysłowej przy Sądzie Okręgowym w Lublinie (II kadencja). W 2016 r. otrzymał Srebrny Medal od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za długoletnią służbę a w 2021 r. Nagrodę Indywidualną I stopnia Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II za uzyskanie tytułu naukowego profesora.

Pozytywną opinię o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządził Prorektor ds. Misji i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Pan Grzegorz Jan Tylec urodził się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Ochrona tytułu utworu w prawie polskim* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk

prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 27 września 2005 r. Z dniem 1 października 2007 r. został zatrudniony na tej Uczelni na stanowisku naukowo-dydaktycznym. Do 31 października 2017 r. orzekał jako referendarz sądowy (a następnie starszy referendarz sądowy) w: Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Słupsku, Sądzie Rejonowym w Puławach, Sądzie Rejonowym w Lublinie oraz w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie (pion cywilny i wieczystoksięgowy). W latach 2015–2017 pełnił funkcję rzecznika dyscyplinarnego referendarzy sądowych Okręgu Lubelskiego. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Imię i nazwisko osoby fizycznej i jego ochrona w polskim prawie cywilnym* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawo cywilne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie z dnia 23 czerwca 2015 r. Rozprawa habilitacyjna – jako wyróżniająca się – uzyskała Nagrodę Rektora tej Uczelni. Od 1 października 2017 r. kandydat jest profesorem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Pełni funkcję Kierownika Katedry Języka Retoryki i Prawa Mediów Instytutu Dziennikarstwa i Zarządzania. Z dniem 20 listopada 2017 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie i od tego dnia do 30 czerwca 2022 r. wykonywał zawód radcy prawnego. Od 1 lipca 2022 r. pełni zaś funkcję kierownika Działu Współpracy Międzynarodowej w Ośrodku Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Od 2022 r. do chwili obecnej jest także członkiem zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, stanowiącego organ opiniodawczy Prezesa Rady Ministrów.

Kandydat jest autorem licznych publikacji naukowych, przede wszystkim z zakresu prawa autorskiego, a także prawa cywilnego (w szczególności z zakresu ochrony danych osobowych i uczuć religijnych), jak i prawa spółdzielczego: czterech monografii, kilkudziesięciu artykułów w czasopiśmie krajowych i międzynarodowych, kilkudziesięciu artykułów w publikacjach zbiorowych, kilkunastu artykułów popularnonaukowych oraz kilku glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także kilkudziesięciu publikacji w opracowaniach zbiorowych. Jest autorem kilku obszernych opinii prawnych. Występuje na konferencjach jako prelegent. Od 2016 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2017–2020 pełnił funkcję redaktora naczelnego Zeszytów Naukowych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego.

Od 2018 r. jest stałym ekspertem Instytutu Szkolnictwa Wyższego, a od 2020 r. także stałym ekspertem Konsorcjum Bezpieczeństwa Gospodarczego Polski.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz Dziekana Wydziału Nauk Społecznych tej Uczelni. Rekomendacji kandydatowi udzielił Pan prof. dr hab. Jacek Sobczak – sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku. Pozytywne opinie, za czas zatrudnienia kandydata w strukturach wymiaru sprawiedliwości, sporządzili: Przewodniczący X Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, p.o. Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego tego Sądu, Kierownik Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych w Słupsku, Prezes Sądu Rejonowego w Puławach i Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie. Za wybitną działalność organizacyjno-społeczną i popularyzację nauki uzyskał od Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II Nagrodę Indywidualną III Stopnia (2017 r.) oraz Nagrodę Indywidualną II Stopnia (2021 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 czerwca 2020 r. został odznaczony Medalem Brązowym za Długoletnią Służbę.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa, odpowiadając szczegółowo na zadawane pytania.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Paweł Stanisław Bucoń, Pan Adam Doliwa, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk i Pan Piotr Telusiewicz spełniają je w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się poziomem wiedzy prawniczej, kwalifikacjami merytorycznymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady Pan Paweł Stanisław Bucoń, Pan Adam Doliwa, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk i Pan Piotr Telusiewicz w najwyższym stopniu spełniają formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

Pan dr Paweł Stanisław Bucoń posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w szczególności: wykonywał zawód adwokata, jest sędzią, prowadzi bogatą działalność naukowo-dydaktyczną, a dodatkowo, jako jedyny kandydat w tym konkursie, legitymuje się doświadczeniem w pracy w Sądzie Najwyższym na stanowisku asystenta sędziego, co pozwala na wniosek o opanowaniu przez niego warsztatu pracy do orzekania na poziomie tego Sądu. Pan prof. dr hab. Adam Doliwa legitymuje się wieloletnim i bogatym doświadczeniem zawodowym, obejmującym działalność naukowo-dydaktyczną, w tym kierowanie Katedrą Prawa Cywilnego i Rolnego na uczelni wyższej. Publikacje Pana profesora dotyczą szerokiego spektrum spraw z zakresu prawa cywilnego, a istotnym elementem tego dorobku są glosy i komentarze do orzeczeń Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. W ocenie Rady fakt powierzenia kandydatowi kierowania katedrą prawa cywilnego na uczelni wyższej, przy uwzględnieniu całokształtu jego działalności zawodowej, stanowi uznanie dla jego wiedzy i kwalifikacji zawodowych, świadcząc o jego całościowej, systemowej znajomości prawa cywilnego. Wyróżnia to Pana profesora w tym konkursie spośród innych kandydatów o podobnej ścieżce rozwoju zawodowego. Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk natomiast legitymuje się wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem w sprawach cywilnych, obejmującym wszystkie szczeble sądownictwa powszechnego, co zdecydowanie wyróżnia ją w tym konkursie spośród innych kandydatów -orzeczników. Ponad 25-letni okres służby na stanowisku sędziego, wynikająca stąd specjalizacja, dodatkowo wzmocniona udziałem w studiach podyplomowych, jak i wielokrotne

powoływanie Pani sędzi na członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzania egzaminu radcowskiego świadczą o wyróżniającym poziomie wiedzy prawniczej, uzasadniającym awans zawodowy na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. Pan dr hab. Piotr Telusiewicz wyróżnia się w sposób szczególnie spośród uczestników konkursu intensywnością zdobywania doświadczenia zawodowego – mimo bowiem młodego wieku (jest to najmłodsza osoba w tym konkursie), zróżnicowanie jego doświadczeń zawodowych jest porównywalne z doświadczeniem kandydatów od niego starszych, a – o czym świadczy decyzja Rady w zakresie wyboru osób do przedstawienia z wnioskiem o powołanie – w niektórych przypadkach je przewyższa. Pan dr hab. Piotr Telusiewicz prowadzi bogatą działalność naukowo-dydaktyczną, do tego kieruje Katedrą Prawa Rodzinnego i Praw Rodziny na uczelni wyższej, łącząc to z aktywną pracą w strukturach wymiaru sprawiedliwości – początkowo jako asystent sędziego, następnie referendarz sądowy, a od 2013 r. sędzia (niejednokrotnie pełniący w sądzie funkcje administracyjne). W przekonaniu Rady dowodzi to jednoznacznie wyróżniania się wiedzą prawniczą w stopniu uzasadniającym awans zawodowy na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego.

W ocenie Rady pozostali kandydaci nie spełniają w tym konkursie kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich z wnioskiem o powołanie.

Wprawdzie Pan prof. dr hab. Marcin Remigiusz Trzebiatowski i Pan dr hab. Grzegorz Jan Tylec spełniają kryteria formalne i Rada dostrzega ich wysoki poziom wiedzy prawniczej, poparty zdobytym doświadczeniem zawodowym – na co wskazuje zgromadzony w sprawie materiał – to jednak, w porównaniu do Pana prof. dr. hab. Adama Doliwy, ich specjalizacja nie obejmuje holistycznie całej gałęzi prawa cywilnego, a w porównaniu do Pana dr. Pawła Stanisława Buconia, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pana dr. hab. Piotra Telusiewicza – nie legitymują się doświadczeniem orzecznictwem na stanowisku sędziego. Mając świadomość walorów kandydatów Pana prof. dr. hab. Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego i Pana dr. hab. Grzegorza Jana Tylca, Rada zwraca uwagę, że ocena doboru kryteriów, jak i znaczenia przywiązywanego do każdego z nich stanowi wyłączną kompetencję Rady (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2013 r., sygn. akt III KRS 210/2013), a sama okoliczność, że zewnętrzny obserwator postrzeżałby innego kandydata jako wypełniającego przesłanki z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS (oceniane łącznie) w stopniu uzasadniającym przedstawienie wniosku o jego powołanie, nie jest wystarczająca dla stwierdzenia sprzeczności uchwały z prawem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt I NO 19/2019).

Z kolei zgłoszenia Pana Tomasza Błaszkwicza, Pana Rafała Lucjana Krupińskiego i Pana Bartłomieja Starosty w konkursie na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego należy – w przekonaniu Rady – uznać za zdecydowanie przedwczesne. Kandydaci ci nie wykazali bowiem ani dorobku zawodowego, ani naukowego, który dowodziłby wyróżniania się przez nich wysokim poziomem wiedzy prawniczej, uzasadniającym aspirowanie na takie stanowisko. Należy podkreślić, że samo orzekanie w sprawach cywilnych czy też prowadzenie takich spraw nie przesądza o posiadaniu wyróżniającego poziomu wiedzy w tym zakresie. Żaden z tych kandydatów nie posiada stopnia naukowego, nie wykazuje się ponadprzeciętną aktywnością w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych (brak informacji o ukończonych studiach podyplomowych czy o występowaniu na konferencjach) i nie prowadzi działalności naukowej.

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Pawła Stanisława Buconia, Pana Adama Doliwy, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pana Piotra Telusiewicza za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej tych osób zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, a także wnioski płynące ze sposobu zaprezentowania się przed Krajową Radą Sądownictwa.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 19 maja 2023 r. oddano na:

- Pana Tomasza Błaszkwicza 2 głosy „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stanisława Buconia 11 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Adama Doliwę 9 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Marię Jurkowską-Chocyk 14 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Rafała Lucjana Krupińskiego 1 głos „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Starostę 2 głosy „za” oraz 14 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Telusiewicza 7 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego 6 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Jana Tylca 3 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.


W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość głosów, jest mniejsza niż liczba wolnych stanowisk w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 144/2023 z dnia 3 marca 2023 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 404), przeprowadzono ponowne głosowanie.

W ponownym głosowaniu oddano na:

- Pana Tomasza Błaszkwicza 3 głosy „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stanisława Buconia 11 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Adama Doliwę 12 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Bartłomieja Starostę 2 głosy „za” oraz 18 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Telusiewicza 10 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego 7 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Jana Tylca 4 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka