

UCHWAŁA NR 317/2025

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1376**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Barbary Prządki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Łukasza Augustyniaka i Pani Katarzyny Kupietz-Mościńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1376, zgłosili się:

- Pan Łukasz Augustyniak – prokurator Prokuratury Rejonowej w Bytomiu,
- Pani Katarzyna Kupietz-Mościńska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pani Barbara Prządka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 4 i 7 kwietnia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, za wyjątkiem Pana Łukasza Augustyniaka, który nie stawiał się na wysłuchaniu, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym i Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni w związku z uczestnictwem w konkursie osób wykonujących zawód prokuratora i radcy prawnego. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Łukasza Augustyniaka nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Katarzynę Kupietz-Mościńską nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Barbarę Prządkę oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Barbary Prządky na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także sposobem zaprezentowania się podczas wysłuchania.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Barbary Prządky przemawiają ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte w szczególności w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334

– dalej: p.u.s.p.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Barbary Prządki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Barbara Prządka urodziła się w 1985 r. w Tychach. Od września 2008 r. do kwietnia 2009 r. współpracowała z Kancelarią Adwokacką adwokat Natalii Klimy kolejno jako praktykant oraz asystentka prawna. W latach 2009–2012 współpracowała z Kancelarią Prawniczą Kolano i Tarnawski Spółka komandytowa, a następnie Tarnawski i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych jako prawnik oraz aplikant radcowski. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Od dnia 1 maja 2013 r. do dnia 31 stycznia 2015 r. współpracowała z Kancelarią Radcy Prawnego Łukasza Robaszkiewicza „De Iure” kolejno na stanowiskach prawnika oraz radcy prawnego (po uzyskaniu uprawnień). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 5 lutego 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych. Z dniem 3 czerwca 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w Prządka Robaszkiewicz Kancelaria Radców Prawnych s. c. z siedzibą w Katowicach, która została przekształcona w Prządka Robaszkiewicz Kancelaria Radców Prawnych sp. j. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich. Od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 stycznia 2019 r. współpracowała jako radca prawny – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej (współpraca ta była kontynuowana w ramach umowy o współpracy do dnia 31 grudnia 2023 r. w ramach prowadzonej kancelarii radcy prawnego). Od dnia 18 lutego 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Katowicach (od dnia 31 grudnia 2023 r.

do dnia 29 lutego 2024 r. działalność pozostawała zawieszona). Kandydatka posiada uprawnienia mediatora. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Prządki sporządzili łącznie sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Monika Sobas (w zakresie spraw cywilnych), Pan Andrzej Kawaler (w zakresie spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych), Pani Izabela Szopińska (w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich).

Odnosnie do spraw cywilnych wskazano, że kandydatka prawidłowo realizowała obowiązki pełnomocnika procesowego. Reprezentowała strony jako pełnomocnik z wyboru a w jednej sprawie została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu. Obowiązki procesowe wykonywała starannie i rzetelnie. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowaną odpowiadały wymogom formalnym i fiskalnym, składane były w terminie. Stwierdzone w dwóch przypadkach braki formalne pozwu zostały prawidłowo uzupełnione w terminie. Pisma inicjujące postępowanie zawierały prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a także wnioski dowodowe. Pod względem formalnym prawidłowo sporządzone zostały również pozostałe pisma procesowe. Wnioski dowodowe były właściwie formułowane, dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy i były składane adekwatnie do etapu postępowania, przyczyniając się do sprawnego toku postępowań i zgodnego z interesem mocodawców rozstrzygnięcia. W niektórych sprawach pisma procesowe zawierały pogłębioną argumentację, w tym prawną. Zasadniczo ograniczały się do przytoczenia okoliczności faktycznych na poparcie żądań, bądź też dla odparcia twierdzeń przeciwnika. Pisma są przejrzyste i rzeczowe, argumentacja trafna, w kwestiach tego wymagających poparta poglądami judykatury oraz doktryny z zakresu prawa cywilnego. Zdecydowana większość spraw przedstawionych przez opiniowaną nie miała skomplikowanego charakteru zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym. Część spraw była bardzo prosta, występowały w nich zagadnienia z zakresu prawa cywilnego procesowego i nieprocesowego typowe dla spraw rozpoznawanych w wydziałach cywilnych sądów rejonowych. Również sprawy prowadzone w trybie nieprocesowym były zasadniczo proste, wymagały jednak zwiększonego nakładu pracy z uwagi na rozbudowane postępowanie dowodowe. W poddanych kontroli sprawach kandydatka w większości spraw była obecna na terminach rozpraw, rzadko zastępował ją pełnomocnik substytucyjny. Jeżeli opiniowana osobiście reprezentowała klientów, to aktywnie uczestniczyła w rozprawach. Środki zaskarżenia, które zostały poddane ocenie (dwie apelacje) zawierały zasadniczo prawidłowo sformułowane i uzasadnione zarzuty apelacyjne. W obu przypadkach odniosły zamierzony

skutek, doprowadzając do zmiany zaskarżonego orzeczenia na korzyść mocodawców kandydatki (w jednej sprawie jedynie częściowo). W konkluzji opiniująca stwierdziła, że analiza poddanych kontroli akt pozwala na przyjęcie, że Pani Barbara Prządka posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziowskich w sądzie rejonowym.

Odnosnie do spraw rodzinnych i nieletnich wskazano, że kandydatka w sposób prawidłowy realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane pisma procesowe są zasadniczo adekwatne do meritum sprawy. Sposób redagowania tych pism nie budzi większych zastrzeżeń. W kontrolowanych sprawach pisma procesowe w większości odpowiadały wymogom formalnym. W pismach inicjujących postępowanie opiniowana nie powoływała jednak podstaw prawnych roszczeń, które co prawda nie są obligatoryjnymi elementami pozwów, czy wniosków, jednakże w przypadku profesjonalnej reprezentacji stanowią przejaw pożądanej praktyki. Sąd co prawda nie jest związany wskazaną podstawą prawną, ale podstawą faktyczną żądania, niemniej jednak ma ona znaczenie o tyle, że hipoteza danej normy prawnej określa obszar okoliczności faktycznych podlegających zbadaniu i rozważeniu przez sąd. Opiniowana nałożone przez sąd zobowiązania zasadniczo realizowała z zachowaniem wyznaczonych terminów. Na siedem zakończonych spraw podlegających ocenie w czterech sprawach rozstrzygnięcia sądu były zasadniczo zgodne z żądaniami stron, które reprezentowała kandydatka. W jednej sprawie uczestnicy zawarli ugodę. W dwóch sprawach roszczenia stron zostały uwzględnione częściowo. Powyższe świadczy o stosunkowo dobrej skuteczności opiniowanej jako pełnomocnika. Analizowane sprawy z zakresu prawa rodzinnego nie były wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. W jednej sprawie kandydatka wywiodła apelację, która została sporządzona prawidłowo i okazała się częściowo skuteczna. W konkluzji opiniująca podniosła, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez opiniowaną obowiązków radcy prawnego, również w zakresie szeroko pojętej kultury pracy. Kandydatka zasadniczo była aktywna procesowo i uczestniczyła osobiście w większości rozpraw w sprawach podlegających ocenie. Pani Barbara Prządka spełnia wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Odnosnie do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wskazano, że wszystkie opisane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym

czy prawnym. Kandydatka występowała w nich jako pełnomocnik z wyboru. W dwóch sprawach z zakresu prawa pracy wykazała się znacznym nakładem pracy i aktywnością, w pozostałych sprawach pracowniczych nakład pracy był nieco mniejszy. Jeśli chodzi o sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych to są one stosunkowo proste i typowe dla tej kategorii spraw. Z analizy kontrolowanych spraw wynika, że Pani Barbara Prządka dysponuje właściwą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa i doktryny oraz umiejętnością ich praktycznego stosowania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. We wszystkich sprawach reprezentowała strony postępowania z należytą starannością i rzetelnością, przyczyniając się do wydania rozstrzygnięcia. Wszystkie wniesione pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Żadne nie podlegało zwrotowi czy uzupełnieniu. Sporządzone pisma w postaci pozwu, odpowiedzi na pozew, odpowiedzi na apelację, czy odwołania w sprawie z zakresu ubezpieczeń, zawierały merytoryczne stanowisko uzasadniające sformułowane wnioski procesowe, twierdzenia o faktach i wnioski dowodowe odpowiednie dla wykazania faktów spornych, uzasadnienie prawne zajętego stanowiska z przytoczeniem przepisów prawa, a także orzecznictwa. Pisma procesowe sporządzone zostały w sposób zwięzły oraz odpowiadający celowi prowadzonego postępowania. Apelacja sporządzona w jednej ze spraw zawierała elementy wymagane przez prawo procesowe a w szczególności oznaczenie wyroku, od którego ją wniesiono, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części, zwięzłe przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia. Także sporządzone w jednej ze spraw zażalenie było prawidłowe pod względem wymogów formalnych. W kontrolowanych sprawach rozstrzygnięcia w przeważającym zakresie odpowiadały żądaniom zgłaszanym przez kandydatkę. Jeśli chodzi o opinie prawne to kandydatka wypowiadała się w kwestii wynagrodzenia prezesa spółdzielni mieszkaniowej, zakazu konkurencji, o obowiązku stosowania pracowniczych planów kapitałowych, zasadach reprezentacji spółdzielni mieszkaniowej w sprawach z zakresu prawa pracy, zasadach wypłaty wspólnikom spółki z o.o. wynagrodzeń z tytułu uczestnictwa w zgromadzeniach wspólników i obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i odnośnie czasu pracy. Sporządzone opinie prawne zawierają wszystkie konieczne elementy, w tym odpowiednio szczegółowy opis stanu faktycznego, wskazanie i analizę znajdujących zastosowanie przepisów prawa, wskazanie potencjalnych zagrożeń oraz odpowiedzi na postawione pytanie. Pozytywnie należy ocenić zaprezentowane rozwiązania przedstawionych problemów prawnych pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konkluzji opiniujący – mając na względzie sposób

prezentowania stanowiska w pismach procesowych oraz aktywność Pani Barbary Prządki podczas rozpraw – stwierdził, że posiada ona odpowiednie przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziowskich w sądzie rejonowym, a także wykazuje się rzetelnością i starannością, konieczną na tym stanowisku. W konsekwencji kandydatka spełnia warunki określone w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p. wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych opiniujący stwierdzili, że Pani Barbara Prządka spełnia warunki formalne wymagane od osób ubiegających się o stanowisko sędziego sądu rejonowego i pozytywnie zaopiniowali jej kandydaturę.

Pan Łukasz Augustyniak urodził się w 1987 r. w Chorzowie. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 września 2013 r. do dnia 15 kwietnia 2018 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Bytomiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w wydziale karnym oraz w wydziale wykonywania orzeczeń w sprawach karnych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2017 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Z dniem 16 kwietnia 2018 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chorzowie. Orzekał w sprawach karnych wykonawczych oraz w sprawach wieczystoksięgowych. Z dniem 10 września 2019 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Bytomiu. Decyzją Prokuratora Generalnego z dnia 11 stycznia 2022 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siemianowicach Śląskich. Z dniem 1 stycznia 2023 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bytomiu. Ponadto kandydat w latach 2013–2018 pracował w Policealnej Szkole Zawodowej „Cosinus” w Gliwicach jako wykładowca przedmiotów prawnych.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Augustyniaka sporządził Pan Igor Niedobecki – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytator do spraw karnych, który stwierdził, że kandydat posiada wymagany stopień przygotowania zawodowego oraz dobry stopień teoretycznego przygotowania zawodowego i odpowiednie doświadczenie praktyczne, zwłaszcza w stosowaniu prawa karnego materialnego i procesowego. Przekonują o tym dobry wynik ukończenia studiów prawnych, pozytywny wynik egzaminu adwokackiego oraz dotychczasowe praktyczne doświadczenie zawodowe i prawidłowe wykonywanie obowiązków prokuratorskich. Pozytywnie o kwalifikacjach opiniowanego świadczą liczbowe wyniki jego pracy, które w okresie objętym badaniem były istotnie lepsze od średnich wskaźników osiągniętych przez innych prokuratorów w wydziale, jak też rodzaj i jakość

podejmowanych decyzji. Te dane świadczą o sprawności pracy kandydata. Sędzia wizytator podniósł, że kontrola akt spraw prowadzonych przez Pana Łukasza Augustyniaka wykazała niewielkie uchybienia, których rodzaj nie dyskwalifikuje jego ogólnych kwalifikacji do orzekania w sądzie rejonowym. Opiniowany co do zasady prawidłowo stosował przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, co znalazło wyraz we wskaźnikach dotyczących stabilności jego decyzji (tylko 2 decyzje o uchyleniu postanowień kandydata o umorzeniu postępowania na tle ogólnej liczby spraw zakończonych, brak wyroków uniewinniających). Stwierdzono tylko jeden brak formalny aktu oskarżenia, który po zaskarżeniu został uzupełniony a sprawie nadano bieg. Orzeczenia i akty oskarżenia osobiście sporządzone przez kandydata były redagowane prawidłowo a ich uzasadnienia nie budziły zastrzeżeń, świadczyły o znajomości orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny prawa. Opiniowany sprawnie posługuje się językiem prawniczym. Podejmował czynności sprawnie i terminowo, uzasadnione stanem sprawy oraz swoją rolą procesową. Pisma procesowe sporządzał prawidłowo z zachowaniem wymogów formalnych. Argumentacja zawarta w orzeczeniach i pismach procesowych była rzeczowa i przejrzysta. Sędzia wizytator wskazał, że oceniane sprawy były proste, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, nie były w nich rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Nieskomplikowany charakter spraw podlegających ocenie co do zasady nie wymagał od kandydata pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania szczególnych i ponadstandardowych działań procesowych. Niektóre sprawy miały umiarkowany stopień trudności. W tych sprawach opiniowany podejmował właściwie czynności procesowe a wydane orzeczenia zawierały ustalenia faktyczne oraz rzetelne omówienie dowodów i stanu prawnego istotnego z punktu widzenia wydanego rozstrzygnięcia. Opiniujący dodał, że analiza akt spraw karnych i danych statystycznych wskazuje, że Pan Łukasz Augustyniak stosuje różne metody zakończenia prowadzonych przez siebie spraw, w tym korzysta z wniosków o warunkowe umorzenie postępowania, czy wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 Kodeksu postępowania karnego. Opiniowany co do zasady należycie reaguje na zmianę okoliczności w toku postępowania przygotowawczego podejmując stosowne decyzje procesowe. Sporządzane przez niego apelacje od wyroków były zasadne i zostały w całości uwzględnione przez sąd okręgowy. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że przywołane fakty uzasadniają pozytywną ocenę pracy Pana Łukasza Augustyniaka i pozwalają na stwierdzenie, że spełnia on warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego.

Pani Katarzyna Kupietz-Mościńska urodziła się w 1990 r. w Katowicach. W 2014 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2014–2018 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Anny Radajewskiej jako pracownik kancelaryjny (aplikant adwokacki). Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2018 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 10 maja 2018 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Zawód adwokata wykonywała w KMK Kancelaria Adwokacka Kupietz-Mościńska, Kubasiak spółka cywilna z siedzibą w Katowicach (od dnia 3 lipca 2018 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.) oraz w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Katowicach (od dnia 1 lutego 2020 r. do dnia 11 grudnia 2023 r.). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 13 listopada 2023 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od dnia 12 grudnia 2023 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii. Od dnia 11 marca 2024 r. jest także zatrudniona w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach na stanowisku radcy prawnego. W 2021 r. uzyskała wpis na listy stałych mediatorów prowadzone przez Prezesa Sądu okręgowego w Bielsku-Białej i Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Prawo w ochronie zdrowia” (w 2019 r.) oraz w zakresie „Prawo w biznesie nowych technologii. Digitalizacja procesów i usług” (w 2023 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Kupietz-Mościńskiej sporządziły łącznie sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Elżbieta Brzózka-Służałek (w zakresie spraw cywilnych), Pani Izabela Szopińska (w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich), Pani Małgorzata Sobieska – sędzia w stanie spoczynku (w zakresie spraw karnych).

Oдноśnie do spraw cywilnych wskazano, że sprawy poddane kontroli nie należały do skomplikowanych ani pod względem faktycznym ani prawnym. Kandydatka generalnie prawidłowo i skutecznie reprezentowała interesy swoich mocodawców. Pisma procesowe były sporządzone prawidłowo pod względem formalnym. Merytorycznie również są poprawne, chociaż z uwagi na nieskomplikowany charakter spraw pozbawione są głębszej, wielowątkowej argumentacji, która w istocie w tych sprawach była zbędna. Zdaniem opiniującej nie sposób dokonać – w oparciu o przedstawiony przez kandydatkę materiał – głębszej oceny czy analizy jej umiejętności stosowania prawa, znajomości zasad wykładni przepisów, w tym znajomości judykatury, poglądów doktryny, itd., gdyż brak jest materiału,

który takowej ocenie by się poddawał. Sędzia wizytator wskazała ponadto, że Pani Katarzyna Kupietz-Mościńska przedstawiła także „opinię prawną sporządzoną na zlecenie (...) w przedmiocie charakterystyki fundacji”. Opiniująca podniosła, że załączony dokument opinią nie jest, przedstawia jedynie prawną charakterystykę fundacji, nie ma w tym dokumencie żadnej analizy problemu prawnego czy przedstawienia stanowisk judykatury i doktryny.

Oдноśnie do spraw karnych wskazano, że kandydatka prawidłowo realizowała obowiązki obrońcy osób oskarżonych albo pełnomocnika pokrzywdzonych, z zachowaniem i przestrzeganiem terminów procesowych i rzetelnym przedstawieniem zajmowanego stanowiska, zgodnie z interesem procesowym reprezentowanej strony. Udział opiniowanej w opisanych procesach był adekwatny do charakteru spraw, etapu postępowania i potrzeb postępowania dowodowego i każdorazowo był prawidłowy. Aktywność procesowa kandydatki w opisanych sprawach polegała na formułowaniu określonych pism procesowych, aktywnym uczestnictwie w czynnościach procesowych, głównie przesłuchaniach stron i innych osób albo składaniu wniosków dowodowych w toku postępowania. Działania te były prawidłowe, a wykonane w terminie nie tamowały postępowania i nie zmierzały do celowego przedłużenia procesu. Pisma procesowe sporządzone przez opiniowaną dotyczyły zróżnicowanych kwestii (odpowiedź na akt oskarżenia, wnioski dowodowe, apelacje, odpowiedzi na apelacje stron przeciwnych) zawsze jednak odpowiadały wymogom formalnym i były skonstruowane w sposób prawidłowy, środki odwoławcze zawierały określone zarzuty odwoławcze i odpowiednie wnioski. Działania i wnioski kandydatki pozostawały w zgodzie z interesem procesowym reprezentowanej strony i znajdowały oparcie w przepisach prawa karnego materialnego.

Oдноśnie do spraw rodzinnych i nieletnich wskazano, że kandydatka w sposób prawidłowy i z widocznym zaangażowaniem realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane przez nią pisma procesowe są adekwatne do meritum sprawy. Świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego w obszarze podlegającym ocenie. Sposób redagowania pism procesowych nie budzi większych zastrzeżeń. W kontrolowanych sprawach pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Opiniująca podniosła, że kandydatka nałożone przez sąd zobowiązania realizowała z zachowaniem wyznaczonych terminów. W analizowanych sprawach opiniowana przytaczała adekwatne do meritum postępowania orzecznictwo. Jednak skontrolowane sprawy nie były wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych

działań procesowych. Opiniująca stwierdziła, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez kandydatkę obowiązków adwokata, również w zakresie szeroko pojętej kultury pracy. Podkreśliła, że Pani Katarzyna Kupietz-Mościńska była aktywna procesowo i uczestniczyła osobiście w rozprawach.

We wnioskach końcowych opiniujące stwierdziły, że kandydatura Pani Katarzyny Kupietz-Mościńskiej spełnia wymogi formalne. Kandydatka działała jako pełnomocnik strony w sprawach nie nastroczających większych trudności, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacyjne i legitymują się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Rada wzięła przy tym pod uwagę, że wolny etat sędziowski w tym konkursie przypisany jest do wydziału cywilnego. Wobec powyższego, analizując przebieg kariery zawodowej kandydatów, najwyżej ocenione zostało doświadczenie Pani Barbary Prządki, która nie tylko posiada ogólnie najdłuższy staż zawodowy spośród uczestników tej procedury konkursowej, ale do tego wykonuje samodzielny zawód prawniczy, radcy prawnego, od 2014 r. (wobec wykonywania zawodu adwokata przez Panią Katarzynę Kupietz-Mościńską od 2018 r. i zawodu radcy prawnego od 2023 r. oraz wykonywania zawodu referendarza sądowego przez Pana Łukasza Augustyniaka od 2018 r.). Rada dostrzegła doświadczenie zawodowe uczestników tego postępowania konkursowego i otrzymane przez nich pozytywne oceny kwalifikacji. Mając to na uwadze, uznała za kryteria rozstrzygające długość stażu pracy i poziom poparcia środowiska sędziowskiego. Ocena doświadczenia zawodowego i kwalifikacji kandydatów dokonana przez Krajową Radę Sądownictwa koresponduje z uzyskanym przez nich poziomem poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Powyższe okoliczności oraz sposób zaprezentowania się podczas wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, zadecydowały o uznaniu Pani Barbary Prządki za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 19 marca 2024 r. zaopiniowało kandydatury: Pana Łukasza Augustyniaka – oddając 3 głosy „za” (siła poparcia 15 punktów), przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; Pani Katarzyny Kupietz-Mościńskiej – oddając 3 głosy „za” (siła poparcia 7 punktów), przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”; Pani Barbary Prządki – oddając 12 głosów „za” (siła poparcia 57 punktów), przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Kolegium poparło kandydatury Pani Katarzyny Kupietz-Mościńskiej i Pani Barbary Prządki oraz nie poparło kandydatury Pana Łukasza Augustyniaka.

Jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach jednoznacznie przemawia za kandydaturą Pani Barbary Prządki.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbara Prządka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Barbary Prządki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte w szczególności w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego oraz jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 maja 2025 r. na:

- Pana Łukasza Augustyniaka oddano 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Kupietz-Mościńską oddano 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Barbarę Prządkę oddano 12 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału I
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

dr Sebastian Zawadzki