

## UCHWAŁA NR 316/2025

### KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1210**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adriana Kapicy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Galiczaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie.

### UZASADNIENIE

#### I

#### Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1210, zgłosili się:

- Pani Małgorzata Brąclik-Tokarz – adwokat – Izba Adwokacka w Bielsku-Białej,
- Pan Michał Galiczak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pan Adrian Kapica – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej,
- Pan Michał Koronowski – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach,
- Pani Barbara Urban – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Małgorzatę Brąclik-Tokarz oraz Panią Barbarę Urban Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń, odpowiednio uchwałą nr 284/2024 z dnia 7 maja 2024 r. oraz uchwałą nr 237/2024 z dnia 23 kwietnia 2024 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 4 i 7 kwietnia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, za wyjątkiem Pana Michała Koronowskiego, który zrezygnował z udziału w wysłuchaniu, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni w związku z uczestnictwem w konkursie osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Michała Galiczaka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Adriana Kapicy oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”; Pana Michała Koronowskiego nie oddali głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Adriana Kapicy na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także sposobem zaprezentowania się podczas wysłuchania.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Adriana Kapicy przemawiają ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte



w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, złożenie egzaminu sędziowskiego (w 2020 r.) oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Michała Koronowskiego – po posiedzeniu zespołu – Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 203/2025 z dnia 8 kwietnia 2025 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 – dalej: p.u.s.p.) i w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adriana Kapicy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Adrian Kapica** urodził się w 1986 r. w Starachowicach. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 26 stycznia 2015 r. do dnia 25 stycznia 2016 r. odbywał aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, którą ukończył uzyskując 40,5 pkt. Od dnia 9 maja do dnia 30 listopada 2016 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Pszczynie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 grudnia 2016 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, w którym orzeka w X Wydziale Cywilnym. W listopadzie 2020 r. złożył egzamin sędziowski uzyskując 246 pkt. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Adriana Kapicy sporządziła Pani Ewa Dyja – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, wizytator do spraw cywilnych, która stwierdziła, że kandydat bardzo sprawnie i efektywnie podejmował czynności w kontrolowanych sprawach. W sprawach tych orzeczenia i zarządzenia wydawano bezzwłocznie a zarządzenia i nakazy zapłaty były wydawane najczęściej w okresie poniżej siedmiu dni od przedłożenia. W sprawach, w których niezbędne było uzupełnienie braków formalnych pism, zarządzenia o wezwaniu do ich uzupełnienia były formułowane w sposób prawidłowy i przejrzysty. Opiniowany prawidłowo uzasadniał swoje orzeczenia, a także prawidłowo formułował wnioski z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego, przytaczając orzecznictwo i poglądy doktryny adekwatne do problemu będącego przedmiotem rozpoznania w sprawie. Sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła merytoryczną stronę pracy Pana Adriana Kapicy i w konkluzji stwierdziła, że ocena kwalifikacyjna wykazała bardzo dobrą efektywność pracy kandydata, bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz duże zaangażowanie w pracę i umiejętność bardzo dobrej jej organizacji. Dodała, że przygotowanie merytoryczne opiniowanego nie budzi zastrzeżeń. Pan Adrian Kapica posiada zatem odpowiednie umiejętności zawodowe i cechy osobowościowe do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

**Pan Michał Galiczak** urodził się w 1984 r. w Katowicach. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2011 r. był zatrudniony w Telewizji Polskiej S.A. Oddział w Katowicach jako współpracownik biura prawnego. Od dnia 9 listopada 2009 r. do dnia 8 maja 2010 r. pracował w Urzędzie Miasta w Katowicach na stanowisku inspektora. Od dnia 1 maja 2011 r. do dnia 30 października 2014 r. był zatrudniony w D. Cyran, R. Sasiak i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą w Katowicach na stanowisku asystenta do spraw prawnych. Od dnia 30 czerwca 2012 r. wykonuje obowiązki mediatora przy Sądzie Okręgowym w Katowicach. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2014 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 4 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od dnia 3 września 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Katowicach. Od dnia 1 lipca 2016 r. pracuje w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach na stanowisku radcy prawnego. Kandydat prowadził zajęcia z zakresu mediacji i negocjacji dla aplikantów radcowskich przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie (w latach 2015–2016) i zajęcia dydaktyczne w Górnośląskiej



Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach – obecnie Akademia Górnośląska im. Wojciecha Korfantego w Katowicach – (w latach 2016–2017). Prowadził lub prowadzi szkolenia także dla innych podmiotów. Jest współautorem dwóch publikacji: komentarza do ustawy o samorządzie gminnym oraz komentarza do ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Galiczaka sporządzili łącznie sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pan Bartłomiej Ogiewa – wizytator pionu cywilnego, Pan Andrzej Kawaler – wizytator pionu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, Pani Izabela Szopińska – wizytator pionu rodzinnego i spraw nieletnich, Pani Irena Waszkielewicz – sędzia w stanie spoczynku, wizytator pionu gospodarczego.

Sędzia wizytator pionu gospodarczego wskazała, że kandydat w sześciu badanych sprawach występował jako pełnomocnik z wyboru a w jednej jako pełnomocnik z urzędu, przy czym występował po obu stronach procesowych, zarówno jako pełnomocnik strony powodowej, jak i strony pozwanej. Sprawy te miały różny stopień trudności, przeważały jednak sprawy nieskomplikowane, tylko jedna sprawa była skomplikowana tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. Wszystkie sporządzone przez kandydata pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i prawnym. Opiniowany stawiał się na wszystkich – za wyjątkiem jednej – wyznaczonych rozprawach, adekwatnie do przebiegu rozprawy aktywnie w nich uczestnicząc, przez zgłaszanie zarzutów do protokołu i zadawanie pytań przesłuchiwanym świadkom i stronom. Tylko w jednej sprawie z substytucji kandydata na rozprawie stawiał się inny radca prawny. Postawa opiniowanego na rozprawach nie budzi zastrzeżeń. Reprezentował interesy klientów w sposób zaangażowany i w pełni profesjonalny. Opiniująca stwierdziła, że Pan Michał Galiczak spełnia warunki formalne określone w art. 57f §1 i 2 oraz art. 57i §1 i 3 p.u.s.p. wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego.

Sędzia wizytator pionu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wskazał, że kandydat we wszystkich sprawach prawidłowo reprezentował interesy swoich mocodawców jako pełnomocnik z wyboru, aktywnie uczestnicząc w rozprawach i składając pisma procesowe. Podejmował sprawnie i terminowo uzasadnione stanem sprawy czynności. Pisma procesowe były sporządzane prawidłowo z zachowaniem wymogów formalnych, składane w terminie i rzetelnie redagowane. Opiniujący stwierdził, że kandydat posiada dobrą znajomość prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Swoje stanowisko często popierał przystającym do przedmiotu sprawy

orzecnictwem sądowym. Kandydat obowiązki procesowe wykonywał starannie i terminowo a jego zachowanie w stosunku do sądu oraz stron postępowania nie budziło zastrzeżeń. Sędzia wizytator podkreślił obecność Pana Michała Galiczaka na wszystkich posiedzeniach jawnych w kontrolowanych sprawach, za wyjątkiem jednej, w której zapewnił zastępstwo. Sprawy będące przedmiotem kontroli nie były zbyt skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym jako typowe dla wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych (jako średnio trudne można ocenić dwie sprawy). Mając jednak na względzie sposób prezentowania stanowiska w pismach procesowych i aktywność kandydata podczas rozpraw opiniujący stwierdził, że Pan Michał Galiczak posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziowskich w sądzie rejonowym, a także wykazuje się starannością, konieczną na tym stanowisku. W rezultacie opiniowany spełnia warunki określone w art. 57f §1 i 2 p.u.s.p. wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator pionu rodzinnego i spraw nieletnich wskazała, że kandydat przedłożył do oceny jedynie trzy sprawy. Były to sprawy sprzed „dużej” nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego, tj. ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1469), w szczególności dwie sprawy były sprzed 10 i 9 lat a jedna sprzed 6 lat. Opiniująca podniosła, że w związku z niewielką liczbą zaoferowanych do oceny spraw z zakresu prawa rodzinnego trudno ocenić kandydata pod kątem jego merytorycznego przygotowania w tymże obszarze prawnym. W analizowanych sprawach poprawnie realizował obowiązki pełnomocnika procesowego, choć jego merytoryczne zaangażowanie było niewielkie, za wyjątkiem sporządzenia w jednej ze spraw apelacji. Sposób redagowania pism procesowych nie budzi większych zastrzeżeń i świadczy o niezbędnym przygotowaniu kandydata do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika. Pan Michał Galiczak nie przytaczał orzecznictwa, przy czym analizowane sprawy nie były w żadnym stopniu wysoce skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. Opiniująca dodała, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności i staranności wykonywania przez kandydata obowiązków radcy prawnego. Zaznaczyła, że uczestnicząc w rozprawach, w tym apelacyjnej, był on aktywny procesowo. Zdaniem sędzi wizytator Pan Michał Galiczak spełnia wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator pionu cywilnego wskazał, że w badanych sprawach kandydat reprezentował strony jako pełnomocnik z wyboru. Wykonywał obowiązki pełnomocnika



procesowego strony rzetelnie i skutecznie. Uczestniczył – z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością – we wszystkich terminach wyznaczonych rozpraw. Osobiście występował przed sądem (raz ustanowił pełnomocnika substytucyjnego). W kontrolowanych sprawach pozwy czy też inne pisma inicjujące sprawę oraz dalsze pisma procesowe zostały sporządzone profesjonalnie i odpowiadały wymogom formalnym. Pisma procesowe składane były w wyznaczonych przez sąd terminach. Podstawy faktyczne żądań wskazane w pismach procesowych wszczynających postępowanie obejmowały okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia a wnioski dowodowe opatrzone zostały wskazaniem faktów, których wykazaniu miały służyć (tezy dowodowe). Argumentacja prawna zawarta w tych pismach była poprawna, jednoznacznie wskazywano, w jaki sposób należy w sprawie zastosować przepisy prawa materialnego. W miarę potrzeby przytaczane było stanowisko doktryny i orzecznictwo. Pisma procesowe sporządzone przez kandydata świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, przy czym żadna z kontrolowanych spraw nie była skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym. Opiniowany nie sporządził w kontrolowanych sprawach ani jednego zażalenia, jak również apelacji, która – z uwagi na konieczność sformułowania zarzutów w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu i argumentacji prawnej uzasadnienia – stanowi odpowiednik uzasadnienia orzeczenia sądu i pozwala ocenić w najpełniejszy sposób logikę wywodu i umiejętność wyprowadzania poprawnych wniosków, argumentację prawniczą oraz umiejętność korzystania z orzecznictwa i poglądów doktryny. Sędzia wizytator kandydaturę Pana Michała Galiczaka na stanowisko sędziego sądu rejonowego ocenił pozytywnie.

We wnioskach końcowych sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że Pan Michał Galiczak spełnia wymogi formalne do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego. Przeprowadzona kontrola spraw sądowych, prowadzonych z jego udziałem pozwala jak najbardziej pozytywnie ocenić posiadaną przez niego wiedzę prawniczą i umiejętność jej praktycznego wykorzystania, poza sprawami rodzinnymi i opiekuńczymi, ze względu na szczupłość materiału przedstawionego do oceny w tym zakresie (liczba i rodzaj spraw). Opiniujący wskazali ponadto, że z przedstawionych rekomendacji wynikało także, że kandydat daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego. Pan Michał Galiczak swoje obowiązki wypełnia rzetelnie, z zaangażowaniem i z należyтым profesjonalizmem. W konkluzji sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że Pan Michał Galiczak jest dobrym kandydatem i poparli jego kandydaturę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że obaj kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone w ramach niniejszej procedury konkursowej. Wobec powyższego analizując ich zróżnicowane doświadczenie zawodowe i kierując się jego przydatnością do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego Rada wyżej oceniła doświadczenie zawodowe Pana Adriana Kapicy. Krajowa Rada Sądownictwa, doceniając doświadczenia zawodowe Pana Michała Galiczaka, odnotowała jednak, że doświadczenie Pana Adriana Kapicy obejmuje kilkuletnią pracę w strukturach sądownictwa powszechnego, co przekłada się na znajomość warsztatu pracy sędziego sądu powszechnego. Rada przyznała prymat temu doświadczeniu – mając na względzie uzyskane przez kandydatów



oceny kwalifikacji – gdyż gwarantuje ono szybkie i płynne objęcie obowiązków na stanowisku sędziowskim. Kwestia ta jest zaś kluczowa z punktu widzenia interesu wymiaru sprawiedliwości. Ocena doświadczenia zawodowego i kwalifikacji kandydatów dokonana przez Krajową Radę Sądownictwa koresponduje z uzyskanym przez nich poziomem poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Powyższe okoliczności oraz sposób zaprezentowania się podczas wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, zadecydowały o uznaniu Pana Adriana Kapicy za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2024 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Galiczaka – oddając 4 głosy „za” (siła poparcia 17 punktów), przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, zaś kandydaturę Pana Adriana Kapicy – oddając 13 głosów „za” (siła poparcia 68 punktów), przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. Kolegium poparło obie kandydatury.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach jednoznacznie przemawia za kandydaturą Pana Adriana Kapicy.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Adrian Kapica posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adriana Kapicy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

## IV

### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 maja 2025 r. na:

- Pana Michała Galiczaka oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adriana Kapicę oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).