

UCHWAŁA NR 307/2024

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 maja 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 542**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Babańczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Dmowskiej, Pani Magdaleny Gajewskiej ani Pani Katarzyny Wyckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 542, zgłosiły się:

- Pani Anna Babańczyk – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku,
- Pani Karolina Dmowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
- Pani Magdalena Gajewska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
- Pani Joanna Mossakowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Olsztynie,
- Pani Katarzyna Wycka – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Joannę Mossakowską Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (uchwała nr 983/2023 z dnia 7 listopada 2023 r.).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 maja 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół postanowił jednogłośnie odroczyć rozpoznanie sprawy i zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o wysłuchanie uczestniczek postępowania. Wniosek zespołu został uwzględniony przez Radę podczas posiedzenia plenarnego w dniu 7 maja 2024 r.

Na posiedzeniu w dniu 8 maja 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził wysłuchanie uczestniczek postępowania, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Annę Babańczyk – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Karolinę Dmowską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Gajewską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Wycką – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Anny Babańczyk na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatek, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu, a także sposobem zaprezentowania się przez kandydatki podczas rozmowy z zespołem.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Babańczyk przemawiają ocenione łącznie: uzyskane oceny kwalifikacji, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, zdobyte w szczególności w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Tczewie i w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku (przy czym od września 2016 r. pracuje w wydziale karnym, za wyjątkiem okresu od maja 2023 r. do marca 2024 r. kiedy wykonywała obowiązki w wydziale rodzinnym i nieletnich), ukończenie aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury i złożenie w kwietniu 2023 r. egzaminu sędziowskiego z wynikiem 245 pkt, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Ustaliwszy, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Babańczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Anna Babańczyk urodziła się w 1986 r. w Lęborku. W 2010 r. ukończyła wyższe studia na kierunku matematyka w specjalności matematyka stosowana na Politechnice

Gdańskiej z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra inżyniera. Od dnia 1 lipca 2010 r. do dnia 30 września 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku kolejno na stanowiskach stażysty oraz sekretarza sądowego. Od dnia 1 października 2013 r. do dnia 9 grudnia 2016 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Gdańsku na stanowisku sekretarza sądowego. W 2015 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 27 września 2016 r. do dnia 31 marca 2024 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Tczewie kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (od dnia 1 maja 2023 r.). Obowiązki wykonywała początkowo w II Wydziale Karnym a od dnia 1 maja 2023 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od dnia 28 sierpnia 2021 r. do dnia 28 lutego 2023 r. odbywała aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, którą ukończyła uzyskując 217,25 pkt. W kwietniu 2023 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując 245 pkt. O dnia 1 kwietnia 2024 r. pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Babańczyk sporządziła Pani sędzia Barbara Stradowska-Grzeszczuk – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Elblągu, która wskazała, że przedstawione przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień dotyczyły różnych spraw z zakresu prawa rodzinnego i nieletnich, tylko jeden dotyczył orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, będącego rozstrzygnięciem co do istoty sprawy będącej przedmiotem postępowania, ale pozostałe projekty uzasadnień także dotyczyły merytorycznych rozstrzygnięć. Zdaniem opiniującej powyższe wynika z tego, że kandydatka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Tczewie do czasu zgłoszenia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie przepracowała mniej niż dwa miesiące. Mimo tak krótkiego okresu pełnienia obowiązków w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich analiza przedstawionych projektów uzasadnień wskazuje na bardzo dobrą znajomość przepisów materialnych i proceduralnych oraz orzecznictwa sądów. Pani asystent dokładnie przedstawia i omawia dokonane ustalenia stanu faktycznego i zebrany w sprawie materiał dowodowy, przytacza i wyjaśnia zastosowane przepisy materialnoprawne i procesowe oraz adekwatnie powołuje poglądy doktryny i cytuje orzecznictwo Sądu Najwyższego. Projekty uzasadnień jej autorstwa wyróżniają się uporządkowanymi wypowiedziami, logiką wyprowadzanych wniosków, analizą uregulowań prawnych i poprawnością językową. Sędzia wizytator podniosła, że oceny okresowe pracy kandydatki w Sądzie Rejonowym w Tczewie były

każdorazowo pozytywne. Opinie sędziów bezpośrednio współpracujących z opiniowaną, jak i jej przełożonych świadczą bardzo dobrze o zakresie jej wiedzy oraz cechach osobowości. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że stopień przygotowania zawodowego Pani Anny Babańczyk pozwala poprzeć jej starania o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Dodała, że w zakresie ocenianych przez nią spraw kandydatka zasługuje na ocenę bardzo dobrą, ale decydujące znaczenie powinna mieć opinia dotycząca spraw karnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Babańczyk w zakresie spraw karnych sporządził Pan sędzia Władysław Kizyk – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Elblągu, który stwierdził, że analiza projektów uzasadnień wyroków skazujących oraz uniewinniających przedstawionych przez kandydatkę pozwala na pozytywną ocenę jej umiejętności teoretyczno-praktycznych. Podniósł, że oceniane projekty wyroków całkowicie spełniają przesłanki wskazane w art. 413 § 1 i § 2 k.p.k. oraz z art. 414 § 1 i § 2 k.p.k. w przypadku umorzenia postępowania lub wydania wyroku uniewinniającego, wszystkie projekty postanowień objętych oceną kwalifikacyjną ze wszech miar spełniały zaś przesłanki ujęte w art. 94 § 1 k.p.k. Z kolei projekty uzasadnień tych postanowień zawierały wnikliwą oraz wszechstronną argumentację częstokroć z przytoczeniem właściwego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator powołał się na opinię służbową Prezesa Sądu Rejonowego w Tczewie, z której wynika, że projekty zarządzeń, orzeczeń oraz uzasadnień autorstwa Pani asystent cechuje merytoryczna poprawność i dojrzałość języka, a do tego umiejętnie łączy ona wiedzę z różnych dziedzin życia i prezentuje wysokie zdolności merytoryczne, czego dowodzi szybkość opanowania przez nią wiedzy prawniczej w trakcie uzupełniającej aplikacji sędziowskiej oraz na etapie pracy i praktyki w poszczególnych wydziałach Sądu. Opiniujący uwypuklił, że w ocenie Prezesa Sądu Rejonowego w Tczewie Pani Anna Babańczyk posiada łatwość dyskusji teoretycznej o problemach prawnych, dokonuje trafnej subsumpcji, co pozwala jej na trafne projektowanie orzeczeń, zarządzeń i ich uzasadnień, i jest wyjątkowo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego. W konkluzji sędzia wizytator pozytywnie ocenił przygotowanie Pani Anny Babańczyk do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w zakresie spraw karnych w przypadku powołania jej na urząd sędziego sądu rejonowego

W piśmie z dnia 18 września 2023 r. Pani Anna Babańczyk zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Pana sędziego Władysława Kizyka – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Elblągu, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pani Karolina Dmowska urodziła się w 1977 r. w Trzebiatowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z oceną dobrą, uzyskując

tytuł magistra. Od kwietnia do czerwca 2002 r. była zatrudniona w firmie Global International z siedzibą w Gdańsku na stanowisku referenta do spraw obsługi prawnej. Od czerwca 2002 r. do sierpnia 2003 r. pracowała w Biurze Windykacji Wierzytelności „Interlex” z siedzibą w Gdańsku, również na stanowisku referenta do spraw obsługi prawnej. Od października 2003 r. do września 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy Spółka Partnerska Adwokatów i Radców Prawnych z siedzibą w Legnicy Oddział w Gdańsku na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Elblągu w 2005 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 20 lutego 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Obowiązki wykonywała w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych. Ponadto była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie (od dnia 10 września do dnia 31 grudnia 2010 r. w wymiarze 7/8 etatu, XVI Wydział Cywilny) oraz w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie (od dnia 1 stycznia do dnia 31 maja 2011 r. w wymiarze 7/8 etatu, od dnia 1 października 2011 r. do dnia 31 marca 2012 r. w wymiarze ½ etatu oraz od dnia 1 maja 2013 r. do dnia 30 listopada 2017 r. w wymiarze ½ etatu, VI Wydział Cywilny). Z uwagi na likwidację z dniem 31 grudnia 2013 r. Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Elblągu z dniem 1 stycznia 2014 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Z dniem 1 lutego 2019 r. uzyskała zaś awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Obowiązki początkowo wykonywała w X Wydziale Cywilnym, a od dnia 1 lutego 2020 r. do chwili obecnej pracuje w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Dmowskiej sporządziła Pani sędzia Dorota Zientara – wizytator do spraw cywilnych ze szczególnym uwzględnieniem spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Opiniująca wskazała, że w badanych sprawach ujawniono nieliczne uchybienia o niewielkim ciężarze gatunkowym, przy czym niektóre wyłącznie o charakterze technicznym, co nie daje podstaw do formułowania negatywnych wniosków na temat pracy opiniowanej. Orzeczenia spełniają wymogi formalne, uzasadnienia są logiczne, wyczerpujące, sformułowane poprawnie pod względem językowym, a zarządzenia czytelne. Nie budzi zastrzeżeń zwięzłość uzasadnień, prawidłowość formułowania sądów z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego, a także adekwatność przytaczanego orzecznictwa i poglądów doktryny do problemu będącego przedmiotem rozpoznania w sprawie. Opiniująca pozytywnie oceniła merytoryczny poziom orzecznictwa kandydatki mimo, że badane sprawy

nie były szczególnie skomplikowane – co istotne jednak – były bardzo zróżnicowane przedmiotowo. Podkreśliła relatywnie (w odniesieniu do liczby orzeczeń) niewielką liczbę skarg i liczbę orzeczeń zmienionych lub uchylonych – poza 2020 r., kiedy to przyjęta przez opiniowaną wadliwa interpretacja przepisów o przedawnieniu była przyczyną uchylenia wszystkich poza jednym, orzeczeń ujętych w statystyce stabilności za ten rok. Okolicznością istotną dla oceny stabilności orzecznictwa jest przy tym to, że orzeczenia uchylone w pierwszym roku objętym kontrolą to sprawy jednorodnjowe. W kontrolowanym okresie kandydatka wykonywała obowiązki obejmujące zróżnicowaną problematykę prawną, zarówno w zakresie prawa procesowego, jak i materialnego, co podkreślano w opiniach przełożonych, znajdujących się w aktach osobowych. Opiniowana orzekała w postępowaniach nakazowych, upominawczych, klauzulowych, spadkowych, egzekucyjnych, w tym obejmujących skargi na czynności komornika oraz nadzór nad egzekucją, rozpoznawała wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika, na zarządzenie prezesa sądu wykonywała czynności w sprawach odroczenia lub rozłożenia na raty należności sądowych oraz inne czynności związane z egzekucją należności sądowych w sprawach z zakresu prawa cywilnego. Takie szerokie spektrum spraw wymaga niewątpliwie dobrego przygotowania merytorycznego, świadczy ponadto o umiejętności podejmowania nowych zadań. Opiniująca podkreśliła, że wykonywanie obowiązków w wydziale cywilnym jest kolejnym etapem zatrudnienia w życiu zawodowym kandydatki, jako że przez szereg lat wykonywała obowiązki o zupełnie innej specyfice – w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Elblągu. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Karolina Dmowska kwalifikuje się do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Gajewska urodziła się w 1978 r. w Toruniu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2006 współpracowała – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Policealnym Studium Administracji i Europeistyki w Toruniu jako nauczyciel prawa. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Toruniu, w 2005 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 1 marca do dnia 30 kwietnia 2006 r. była zatrudniona w „Automatic-Serwis” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy na stanowisku doradcy prawnego. Z dniem 19 czerwca 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Elblągu, zaś z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki wykonywała w: VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, I Wydziale Cywilnym,

III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, IX Wydziale Cywilnym, V Wydziale Gospodarczym, X Wydziale Cywilnym, VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądowych, a od dnia 1 stycznia 2021 r. pracuje w VIII Wydziale Karnym. Dodatkowo od dnia 3 grudnia 2018 r. do dnia 2 marca 2019 r. oraz od dnia 15 marca do dnia 14 czerwca 2019 r. była delegowana (w wymiarze 0,4 etatu) do pełnienia czynności referendarza sądowego w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Elblągu, zaś od dnia 1 lipca do dnia 30 września 2023 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Braniewie. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym (w 2009 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Gajewskiej sporządził Pan Rafał Matysiak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu, który stwierdził, że skontrolowane sprawy są mało skomplikowane i nieproblematyczne. Podkreślił przy tym, że nie jest to okoliczność zawiniona przez opiniowaną, że ustawodawca ogranicza udział referendarza sądowego w postępowaniu karnym tylko do tak wąskiej kategorii spraw. Pracę kandydatki zarówno pod względem liczbowym, jak i jakościowym ocenił pozytywnie. Zaznaczył, że Pani Magdalena Gajewska rozpoznaje sprawy bez znacznej zwłoki. W zakresie spraw karnych, będących przedmiotem niniejszej oceny kwalifikacji, powierzone obowiązki wykonuje prawidłowo, bardzo efektywnie i na odpowiednim poziomie merytorycznym. W wydanych orzeczeniach wykazywała się bardzo dobrą znajomością zarówno instytucji prawa karnego procesowego, jak i materialnego oraz umiejętnie stosowała je w praktyce. Podkreślił, że pogłębia wiedzę merytoryczną, uczestnicząc w szkoleniach, a jej dotychczasowa praca na stanowisku referendarza sądowego została pozytywnie oceniona przez przełożonych. W konkluzji stwierdził, że Pani Magdalena Gajewska posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i daje gwarancje przestrzegania zasad etyki tego zawodu.

Pani Katarzyna Wycka urodziła się w 1981 r. w Elblągu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 10 kwietnia 2006 r. do dnia 14 kwietnia 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Elblągu na stanowisku asystenta sędziego, przy czym do dnia 30 listopada 2007 r. w wymiarze 0,5 etatu, od dnia 1 grudnia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. w wymiarze 0,6 etatu, a od dnia 1 stycznia 2009 r. w wymiarze pełnego etatu. Obowiązki wykonywała początkowo w II Wydziale Karnym a od dnia 1 grudnia 2007 r. w V Wydziale Cywilnym

Rodzinnym tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Z dniem 15 kwietnia 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Obowiązki wykonywała w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych oraz dodatkowo od dnia 1 marca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym (w wymiarze jednego dnia w tygodniu). Z uwagi na likwidację z dniem 31 grudnia 2013 r. Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Elblągu z dniem 1 stycznia 2014 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, zaś z dniem 1 czerwca 2023 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki wykonywała początkowo w X Wydziale Cywilnym, od dnia 1 maja do dnia 30 czerwca 2021 r. jednocześnie w X Wydziale Cywilnym (0,6 etatu) oraz w V Wydziale Gospodarczym (0,4 etatu), od dnia 1 lipca do dnia 31 lipca 2021 r. jednocześnie w I Wydziale Cywilnym (0,6 etatu) oraz w V Wydziale Gospodarczym (0,4 etatu), a od dnia 1 sierpnia 2021 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym (w wymiarze pełnego etatu). W 2013 r. kandydatka prowadziła zajęcia z zakresu podstaw prawa cywilnego w Zaocznej Policealnej Szkole Cosinus w Elblągu. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie: studiów europejskich (w 2005 r.), przygotowania pedagogicznego (w 2012 r.), psychologii sądowej i mediacji (w 2023 r.), a także prawa egzekucji sądowej i windykacji należności (w 2023 r.). Aktualnie jest słuchaczką studiów podyplomowych na kierunku kryminologia i kryminalistyka oraz studiów podyplomowych na kierunku prawo karne materialne i procesowe w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Wyckiej sporządził Pan sędzia Mariusz Gregorowicz – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Opiniujący stwierdził, że kandydatka sprawnie prowadzi postępowania w sprawach, podejmując generalnie odpowiednie czynności zmierzające do jak najszybszego ich zakończenia. Skutkiem tego uzyskuje dobre pod względem liczbowym, jak i jakościowym wyniki pracy, chociaż badane sprawy należały do bardzo prostych i miały powtarzalny charakter. Opiniujący szczególnie podkreślił bardzo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wydanych przez kandydatkę i bardzo dobry wskaźnik stabilności jej orzecznictwa. Za spełnieniem przez opiniowaną kryteriów kwalifikacyjnych przemawia również szereg pozytywnych ocen jej dotychczasowej pracy. Dlatego, zdaniem opiniującego, Pani Katarzyna Wycka spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że wszystkie kandydatki spełniają formalne warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak tylko Pani Anna Babańczyk spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszystkie uczestniczki niniejszej procedury konkursowej posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji i zostały zaopiniowane przez Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na bardzo porównywalnym poziomie. Tym samym Rada posiłkowała się przy dokonaniu wyboru przeznaczeniem wolnego etatu do pionu karnego i doświadczeniem kandydatek w sprawach z tego zakresu.

Rada uwzględniła, że Pani Anna Babańczyk, choć legitymuje się najkrótszym stażem pracy na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa, to jednocześnie od chwili zatrudnienia jako

asystent sędziego (od 2016 r.) pracuje głównie w pionie karnym i – jak wynika z oceny kwalifikacji – sporządza samodzielnie projekty zarządzeń, orzeczeń i uzasadnień, które są oceniane pozytywnie.

W przeciwieństwie do wybranej kandydatki pozostałe uczestniczki konkursu nie dysponują tak ugruntowanym doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa karnego. Pani Karolina Dmowska, mimo odbycia aplikacji prokuratorskiej i złożenia egzaminu prokuratorskiego, podjęła zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego (w 2006 r.) i po początkowym wykonywaniu obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych, orzeka nieprzerwanie w pionie cywilnym. Podobnie Pani Magdalena Gajewska, która także odbyła aplikację prokuratorską i złożyła egzamin prokuratorski, następnie podjęła zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego (w 2006 r.) i mimo wieloletniego orzekania w różnych pionach, dopiero od 1 stycznia 2021 r. orzeka w wydziale karnym i to – jak zaznaczył sędzia wizytator – w sprawach mało skomplikowanych i nieproblematycznych, jako że udział referendarza sądowego w postępowaniu karnym jest ustawowo ograniczony tylko do wąskiej kategorii spraw. Z kolei Pani Katarzyna Wycka posiada wprawdzie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym, ale jest ono stosunkowo niewielkie, jako że zdobywała je od kwietnia 2006 r. do końca listopada 2007 r. w wymiarze 0,5 etatu. Od 1 grudnia 2007 r. nie miała natomiast zawodowo styczności z materią prawa karnego, pracując w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych oraz w wydziałach cywilnych i gospodarczych (wiedzę w przedmiotowym zakresie zdobywa aktualnie jako słuchaczka studiów podyplomowych na kierunku kryminologia i kryminalistyka oraz prawo karne materialne i procesowe).

Nie bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że żadna z ocen kwalifikacyjnych nie różnicuje kandydatek na niekorzyść Pani Anny Babańczyk.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Anna Babańczyk, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa – zdobytym w szczególności w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w pionie karnym – dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu sędziego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Babańczyk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu w dniu 27 października 2023 r. podjęło uchwały w przedmiocie przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa z opinią pozytywną kandydatur Pani Anny Babańczyk (jednogłośnie), Pani Karoliny Dmowskiej (jednogłośnie), Pani Magdaleny Gajewskiej (większością głosów), Pani Katarzyny Wyckiej (jednogłośnie).

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Babańczyk posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz stosowne doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Babańczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: uzyskane oceny kwalifikacji, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w szczególności zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w pionie karnym Sądu Rejonowego w Tczewie i Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, ukończenie aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz złożenie egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 9 maja 2024 r. na:

- Panią Annę Babańczyk oddano 8 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Karolinę Dmowską oddano 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Gajewską oddano 5 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Katarzynę Wycką nie oddano głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).