

UCHWAŁA NR 297/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 maja 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 991**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, Pana Krzysztofa Kożucha, Pani Karoliny Orłowskiej, Pani Moniki Klaudii Radoniewicz, Pana Pawła Marcina Sadowskiego, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka, Pani Edyty Anity Szulc-Madej, Pana Tomasza Michała Woźnego i Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 991, zgłosili się:

- Pan dr Jarosław Grzegorz Harczuk – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pan Krzysztof Kożuch – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Karolina Orłowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;

- Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Monika Klaudia Radoniewicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie;
- Pan dr Paweł Marcin Sadowski – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, adiunkt na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie;
- Pan Andrzej Przemysław Szewczyk – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie;
- Pani Edyta Anita Szulc-Madej – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie;
- Pan Tomasz Michał Woźny – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;
- Pani Irena Żukowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, Naczelnik II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2023 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę wszystkich osób kandydujących do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie posiedzenia.

Na posiedzeniach zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 24 i 26 kwietnia 2023 r. zostały przeprowadzone rozmowy z zaproszonymi kandydatami a w dniu 8 maja 2023 r. zespół zajął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury

na stanowisko objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniach nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminach posiedzeń. Po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, członkowie zespołu omówili szczegółowo kandydatury – również w kontekście ich autoprezentacji, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie zespołu na: Pana dr. Jarosława Grzegorza Harczuka oddali jeden głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Kożucha oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Karolinę Orłowską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Monikę Klaudię Radoniewicz oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Edytę Anitę Szulc-Madej oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Michała Woźnego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” i Panią Irenę Żukowską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego głosowania, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zajął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie (M.P. z 2022 r. poz. 991), kandydatury: Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego z pierwszego miejsca na liście oraz Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego z drugiego miejsca na liście. W uzasadnieniu swego stanowiska zespół stwierdził, że obie te kandydatury są bardzo porównywalne. Obaj kandydaci rozwijają się naukowo i są na etapie przygotowywania rozpraw habilitacyjnych. Zarówno Pan dr. Jakub Krzysztof Polanowski, jak i dr. Pan Paweł Marcin Sadowski są bardzo dobrymi, sumiennymi i obowiązkowymi prawnikami wyróżniającymi się na tle pozostałych osób biorących udział w konkursie – stąd rekomendacja ich obu. Okolicznością przemawiającą za rekomendowaniem kandydatury Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego na pierwszym miejscu na liście było zaangażowanie w pracę w wymiarze sprawiedliwości. W sytuacji w której nie mógł już równolegle zajmować się działalnością dydaktyczną i orzeczniczą, bez istotnego uszczerbku dla tej drugiej, zrezygnował całkowicie z pracy wykładowcy i poświęcił się tylko i wyłącznie pracy w sądzie. Dowodzi to jego obowiązkowości

i zaangażowania. Był to jeden z elementów przeważających nad rekomendowaniem tej kandydatury na pierwszym miejscu. Drugim kryterium był sposób autoprezentacji podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski wykazał się umiejętnością przemieszczania się między różnymi dziedzinami prawa, przejawiającą się nie tylko w doświadczeniu praktycznym, o czym świadczy liczba sporządzonych projektów uzasadnień, ale także posiadaniu wszechstronnej wiedzy teoretycznej. Zdaniem zespołu Pan Jakub Krzysztof Polanowski jest tym kandydatem, który w sposób najbardziej swobodny porusza się w materii szeroko rozumianego prawa administracyjnego i dlatego został rekomendowany z pierwszego miejsca na liście.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych; (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a w szczególności: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz wynikiem rozmów przeprowadzonych z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **dr Jakub Krzysztof Polanowski** urodził się w 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 12 listopada 2001 r. do 24 września 2006 r. był zatrudniony

w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie, początkowo na stanowisku referenta a następnie inspektora. Obowiązki pełnił kolejno w: II Wydziale Przyznawania i Zmiany Emerytur i Rent, Wydziale Zmiany Upoważnień Emerytalno-Rentownych a następnie w Wydziale Obsługi Prawnej. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 21 marca 2006 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Przemiany organów kontroli państwowej w odniesieniu do administracji publicznej w Polsce”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 25 września 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 25 września 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki pełnił w Wydziale II. W 2009 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. W latach 2012–2016 był zatrudniony w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu na stanowisku wykładowcy. Ponadto, na podstawie umów cywilnoprawnych, pracował jako wykładowca w Instytucie Pedagogiki Wydziału Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (od 1 października 2009 r. do 28 lutego 2013 r., od 1 marca do 30 września 2016 r., od 22 kwietnia 2017 r. do 28 lutego 2018 r.). Z dniem 18 maja 2021 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Obowiązki orzecznicze pełni w Wydziale I. Jest autorem ponad 20 publikacji dotyczących istotnych zagadnień procesowych występujących w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz konkretnych zagadnień prawa materialnego, występujących w sprawach rozpoznawanych przez sądy administracyjne. Pełni także obowiązki recenzenta artykułów naukowych publikowanych w czasopiśmie naukowym „Studia Iuridica Lubliniensia” i „Przegląd Prawa Administracyjnego”. Podnosi kwalifikacje zawodowe między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach oraz konferencjach naukowych, w tym międzynarodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego sporządziła Pani Ewa Ibrom – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Na podstawie przedstawionych przez kandydata projektów uzasadnień sporządzanych na stanowisku asystenta oraz orzeczeń wraz z uzasadnieniami, sporządzanych na stanowisku referendarza sądowego, a także dorobku naukowego oraz opinii sędziów i pracowników naukowych stwierdziła, że Pan dr. Jakub Krzysztof Polanowski zasługuje na ocenę wyróżniającą. Jest osobą wyjątkowo pracowitą, obowiązkową i odpowiedzialną. Powierzone mu zadania wykonuje zawsze w terminie. Opiniująca stwierdziła, że kandydat, wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych

dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, czego potwierdzeniem jest uzyskany stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz liczne publikacje naukowe i działalność naukowo-dydaktyczna. Pan Jakub Krzysztof Polanowski potrafi doskonale łączyć wiedzę teoretyczną z pracą w sądzie, a od 18 maja 2021 r. – z pracą na samodzielnym stanowisku referendarza sądowego. W ocenie opiniującej jest on doskonałym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe – prawie piętnastoletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, kilkuletnia praca w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz obecne stanowisko referendarza sądowego, wskazują na wystarczające doświadczenie zawodowe kandydata w zakresie stosowania prawa.

Pan **dr Jarosław Grzegorz Harczuk** urodził się w 1972 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w marcu 2000 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 września 1999 r. do 10 stycznia 2004 r. pracował w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, zajmując stanowisko asystenta, a następnie samodzielnego specjalisty ds. obsługi prawnej. Pełnił także funkcję Pełnomocnika Kanclerza ds. Zarządzania Systemem Jakości ISO 9000:2001. Z dniem 10 stycznia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a od 15 stycznia 2014 r. jest starszym referendarzem sądowym. Obecnie obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale II, wcześniej pełnił je także w Wydziale I i Wydziale III. Od marca 2011 r. dodatkowo wykonuje czynności asystenta sędziego. W 2012 r. został powołany na członka Komisji Dyscyplinarnej II instancji dla referendarzy sądowych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 maja 2010 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *„Uzgadnianie w procesie decyzyjnym stosowania krajowego prawa publicznego”*, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem kilkunastu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Od 1998 r. jest asystentem w Katedrze Nauk Prawnych w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, a od 2011 r. jest zatrudniony jako samodzielny pracownik naukowy (zajmuje się prawem administracyjnym i postępowaniem administracyjnym, prowadzi zajęcia dydaktyczne). W latach 2013–2018 był wykładowcą na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Prowadził wykłady dotyczące mediacji, negocjacji i rokowań. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana dr. Jarosława Grzegorza Harczuka sporządziła Pani Jadwiga Pastusiak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że obszar specjalizacji kandydata obejmuje bardzo różnorodne sprawy z zakresu prawa procesowego i materialnego (m.in. prawo pomocy, wynagrodzenie pełnomocnika strony, nadzwyczajne tryby wzruszenia ostatecznej decyzji, udostępnienia informacji publicznej, prawa budowlanego, pomocy społecznej czy sprawy skarg na uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego). Widoczne jest bardzo dobre opanowanie przez kandydata warsztatu pracy referendarza i asystenta sędziego. W ocenie opiniującej jest właściwym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Osiemnastoletni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego a także wykonywanie obowiązków asystenta sędziego oraz kilkunastoletnia praca w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, wskazują na wystarczające doświadczenie zawodowe kandydata w zakresie stosowania prawa.

Pan **Krzysztof Kozuch** urodził się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 kwietnia 2007 r. do 1 lutego 2012 r. pracował w charakterze starszego protokolanta sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Od maja 2007 r. do stycznia 2011 r. współpracował w ramach zlecenia z kancelarią radców prawnych i adwokatów w Lublinie. Odbył aplikację radcowską, którą zakończył egzaminem radcowskim, złożonym 2 lipca 2011 r. z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 lutego 2012 r. rozpoczął pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 stycznia 2022 r. do chwili obecnej – pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale I tego Sądu. Od 20 marca 2012 r. do 20 listopada 2013 r. odbywał w Naczelnym Sądzie Administracyjnym szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Jest autorem artykułu „*Zmiana charakteru prawnego skargi kasacyjnej, a postępowanie apelacyjne*”. *Studia Iuridica Lublinensia*, Tom XIII, 2010 r. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kozucha sporządził Pan Grzegorz Grymuza – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazał, że opiniowany jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień

oraz opinie współpracujących z kandydatem osób pozwalają na dobrą ocenę jakości jego pracy. Zatem, w ocenie sędziego opiniującego, należy pozytywnie zaopiniować Pana asystenta na stanowisko asesora sądowego. Pan Krzysztof Kozuch spełnia wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko asesora sądowego.

Pani **Karolina Orłowska** urodziła się w 1979 r. w Lublinie. Od 1 czerwca 1998 r. do 31 lipca 2001 r. pracowała w „Juventur-Intertur” s.c. w Lublinie na stanowisku referenta ds. turystyki i ubezpieczeń. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. odbywała staż w Kancelarii Adwokackiej Estreich Stanisław, Maleska Maria w Lublinie. Od 15 maja do 4 sierpnia 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w lutym 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 14 września 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 14 września 2006 r. do 4 sierpnia 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 5 sierpnia 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I. Od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem, uzyskując ocenę ogólną dobrą plus. W latach 2009–2012 prowadziła cykl wykładów z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego dla kandydatów na aplikacje: radcowską i adwokacką w Centrum Szkoleń i Doradztwa Auxilium. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Orłowskiej sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wskazała, że kandydatka spełnia wszelkie formalne i merytoryczne kryteria przydatności do pracy na stanowisku asesora sądowego. Posiada dużą wiedzę prawniczą i kilkunastoletnią praktykę w zawodzie asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatką osób pozwalają na bardzo wysoką ocenę jakości jej pracy. Uwzględniając podkreślane w dołączonych do zgłoszenia opiniach jej cechy osobowości, właściwą organizację pracy, samodzielność, umiejętność pracy w zespole, można stwierdzić, że jest ona predysponowana do pracy na stanowisku asesora sądowego. Konkludując, autorka oceny kwalifikacji wyraziła pogląd, że Pani Karolina Orłowska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacji podtrzymała w pełni wnioski końcowe zawarte w ocenie głównej.

Pani **Monika Klaudia Radoniewicz** urodziła się w 1987 r. w Gorlicach. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 6 lutego do 5 września 2012 r. pracowała jako technik w Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie. Od 17 grudnia 2012 r. do 16 grudnia 2013 r. pracowała jako starszy referent w Izbie Skarbowej w Lublinie. Obowiązki wykonywała w Pierwszym Samodzielnym Oddziale Podatku od Towarów i Usług. W dniu 21 października 2013 r. przystąpiła do egzaminu kończącego służbę przygotowawczą w służbie cywilnej i złożyła go z wynikiem pozytywnym. Z dniem 17 grudnia 2013 r. została zatrudniona na stanowisku inspektora, a z dniem 1 września 2014 r. na stanowisku starszego inspektora w tej Izbie. Obowiązki wykonywała w I Samodzielnym Oddziale Podatku od Towarów i Usług PT-1. Po odbyciu aplikacji radcowskiej na obszarze właściwości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, złożyła w 2016 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady tej Izby z dnia 23 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych. Z dniem 1 września 2016 r. powierzono jej stanowisko komisarza skarbowego w Izbie Skarbowej w Lublinie. W dniu 21 października 2016 r. zawarła porozumienie z pracodawcą i na swój wniosek została przeniesiona na stanowisko radcy prawnego w Samodzielnym Oddziale Obsługi Prawnej Izby Skarbowej w Lublinie. Na stanowisku radcy prawnego została zatrudniona w Lubelskim Urzędzie Skarbowym w Lublinie, Urzędzie Skarbowym w Parczewie oraz Urzędzie Skarbowym w Łęcznej. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została przeniesiona na stanowisko radcy prawnego do Działu Obsługi Prawnej w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie oraz do Wieloosobowego Stanowiska Obsługi Prawnej w Lubelskim Urzędzie Skarbowym w Lublinie. Obecnie miejscem świadczenia pracy kandydatki jest Lubelski Urząd Skarbowy w Lublinie obsługujący naczelnika właściwego miejscowo (dla całego kraju) w sprawach rozliczeń podatku u źródła (WHT) dotyczącego podatku dochodowego pobieranego od osób prawnych (CIT) będących nierezydentami. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc m.in. w licznych szkoleniach zawodowych. Jest autorką kilku publikacji z zakresu prawa karnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Klaudii Radoniewicz sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydatka bezspornie spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa

związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wykonywanie zawodu radcy prawnego w administracji skarbowej oraz sporządzone opinie świadczą o wysokiej wiedzy i bogatym doświadczeniu, w szczególności w sferze prawa podatkowego. Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie zawodowe kandydatki, jak również jednoznacznie pozytywne opinie przełożonych oraz pozytywne opinie wizytatorów w zakresie wykonywania zawodu radcy prawnego, stwierdził, że posiada ona predyspozycje osobowościowe do pracy na stanowisku asesora sądowego w sądzie administracyjnym.

Pan **dr Paweł Marcin Sadowski** urodził się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2000 r. do 1 września 2004 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta Rektora Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Jest związany z Katedrą Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji, przy czym od 1 listopada 2002 r. do 30 września 2008 r. był asystentem, a od 1 października 2008 r. do 30 września 2019 r. – adiunktem. Od 1 października 2001 r. do 1 września 2004 r. pracował jako Sekretarz Kolegium Rektorów Publicznych Szkół Wyższych Lublina. W 2002 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie bankowości i finansów na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z oceną bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2003 r. do 30 sierpnia 2009 r. pełnił funkcję Sekretarza Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 9 września 2005 r. do 9 maja 2006 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, a od 10 maja 2006 r. jest etatowym członkiem tego Kolegium. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 26 czerwca 2008 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „*Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich. Studium prawnoustrojowe*”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 października 2008 r. do 30 września 2010 r. był Kierownikiem Studiów Podyplomowych dla kadry kierowniczej w administracji publicznej oraz Studiów Podyplomowych dla kadry kierowniczej w ochronie zdrowia. Od 1 września 2009 r. do 30 września 2012 r. był pełnomocnikiem Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ds. planów studiów i rekrutacji. Od 1 czerwca 2013 r. do 30 września 2014 r. pełnił funkcję Sekretarza Komisji Rekrutacyjnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 października 2013 r. do 30 września 2014 r. prowadził zajęcia w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. W 2018 r. został powołany w skład zespołu

ds. informatyzacji procesu rekrutacji w celu realizacji czynności merytorycznych związanych z wdrożeniem nowego portalu rekrutacyjnego w projekcie „Wzmocnienie stopnia cyfryzacji oraz rozwój usług elektronicznych na UMCS w Lublinie”. Od 1 października 2019 r. do 30 września 2020 r. był adiunktem w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Z dniem 1 października 2020 r. powrócił do Katedry Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu i pracuje tam jako adiunkt. Prowadzi zajęcia dydaktyczne: z prawa konstytucyjnego oraz prawa europejskiego, postępowania administracyjnego, z zakresu ochrony praw i wolności obywatelskich, a także działalność naukową i badawczą. Jest autorem publikacji, w tym monografii, licznych artykułów naukowych i współautorem podręczników akademickich. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego w tym, m.in., w stażach naukowych i stypendiach zagranicznych. Był wielokrotnie wyróżniany przez Rektora Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Ocenę kwalifikacji Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego sporządził Pan Jerzy Drawł – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Na podstawie analizy spraw rozpatrzonych przez kandydata stwierdził, że zdecydowana większość decyzji została wydana w sprawach związanych z ochroną środowiska naturalnego (oddziaływania zamierzonych przedsięwzięć inwestycyjnych na środowisko czy przywrócenia stosunków wodnych na gruncie). Kandydat orzekał również w innych sprawach, w tym dotyczących unieważnienia praktycznego egzaminu na prawo jazdy, administracyjnych kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego, zezwolenia na usunięcie drzew, opiniowania projektu rekultywacji gruntów, czasowego odebrania zwierząt czy postępowania egzekucyjnego. Świadczy to zdaniem opiniującego o szerokiej działalności orzeczniczej kandydata. W rozstrzygnięciach opiniowany prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego oraz procesowego. Orzeczenia sporządzone przez kandydata charakteryzują się dużą starannością w wyjaśnianiu motywów rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Uzasadnienia decyzji oraz postanowień zawierają właściwą argumentację, wyczerpująco odnoszącą się do realiów konkretnej sprawy. Jakość, sprawność i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Kandydat w sposób logiczny i wyczerpujący uzasadnia rozstrzygnięcia z nawiązaniem do poglądów prezentowanych w judykaturze. Działając na podstawie pełnomocnictwa reprezentował Kolegium przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Zdaniem opiniującego, posiadane przez kandydata kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan **Andrzej Przemysław Szewczyk** urodził się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 31 stycznia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Adwokackiej – adwokat Barbary Stefaniuk w Lublinie. Z dniem 11 września 2005 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie, a z dniem 1 lutego 2006 r. na etatowego członka tego Kolegium. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w grudniu 2005 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 27 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Z dniem 1 grudnia 2006 r. został przeniesiony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w którym orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, z oceną bardzo dobrą. Jest autorem glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz jednego artykułu naukowego. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka sporządził Pan Jerzy Drwal – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Stwierdził, że zestawienie przedstawionych do oceny spraw wskazuje, że obszar specjalizacji kandydata obejmuje przede wszystkim sprawy z zakresu szeroko rozumianego gospodarowania nieruchomościami. Orzeka również w innych sprawach, w tym z zakresu zaświadczeń potwierdzających samodzielność lokali, świadczeń pielęgnacyjnych i in., co świadczy o szerokiej działalności orzeczniczej kandydata. W rozstrzygnięciach opiniowany prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego i procedury. Uzasadnienia decyzji zawierają rzeczową argumentację i wyczerpująco odnoszą się do istotnych okoliczności sprawy. Jakość, sprawność i terminowość dokonywanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka oraz przedstawione dokumenty uzasadniają stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w sądzie administracyjnym.

Pani **Edyta Anita Szulc-Madej** urodziła się w 1982 r. w Lublinie. W latach 2002-2004 była doradcą kredytowym w Cetelem Polska Expansion S.A. w Warszawie. W latach 2004-2006 pracowała w Lucas Bank S.A. we Wrocławiu, początkowo na stanowisku doradcy kredytowego a następnie jako koordynator w dziale sprzedaży. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z wynikiem dobrym,

uzyskując tytuł magistra. Od października do grudnia 2007 r. była doradcą bankowym w Raiffeisen Bank S.A. w Warszawie. Od kwietnia do czerwca 2009 r. odbywała staż w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie. Od lipca do grudnia 2009 r. była zatrudniona w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Lublinie – na stanowisku starszego specjalisty ds. szkoleń. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, złożyła w 2013 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą tej Rady z dnia 29 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów. W 2017 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu w indywidualnej kancelarii adwokackiej. W latach 2014-2016 była doradcą prawnym w Tellogistic Polska. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Anity Szulc-Madej sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydatka nie spełnia wszystkich ustawowych wymogów do powołania na stanowisko asesora w sądzie administracyjnym. Mając na względzie przedstawioną w ocenie analizę akt spraw, opiniujący stwierdził, że nie spełnia ustawowego wymogu wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jakkolwiek kandydatka podejmowała poprawne czynności procesowe w sprawach cywilnych, rodzinnych czy karnych, to jednak nie wyróżniła się szczególną wiedzą prawniczą, umiejętnościami czy doświadczeniem. Ponadto nie ma żadnego doświadczenia w sprawach administracyjnych, co jednoznacznie wyklucza uznanie wskazanej przesłanki za spełnioną.

Pan **Tomasz Michał Woźny** urodził się w 1979 r. w Oświęcimiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2005 pracował w dziale poradnictwa prawnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Od 1 czerwca 2005 r. do 28 października 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Miasta Krakowa w Krakowie, na stanowisku podinspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 30 października 2006 r. do 31 sierpnia 2019 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 15 listopada 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 1 września 2019 r. jest starszym asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Obowiązki pełni w Wydziale I. W 2011 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego,

zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Jest autorem kilkunastu glos do wyroków sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego i jednego artykułu z zakresu prawa karnego. Jest także autorem publikacji z zakresu historii. Podnosi kwalifikacje zawodowe między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach oraz konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Michała Woźnego sporządziła Pani Joanna Cylc-Malec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnią praktykę na stanowisku asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Przedstawione projekty uzasadnień oraz opinie współpracujących z kandydatem osób pozwalają na wysoką ocenę jakości jego pracy. Na podstawie przedstawionych przez kandydata projektów uzasadnień, opiniująca stwierdziła, że obszar specjalizacji obejmuje bardzo różnorodnie sprawy w zakresie prawa procesowego i materialnego. Zdaniem oceniającej kandydat zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pani **Irena Żukowska** urodziła się w 1984 r. w Chełmie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2012 pracowała na stanowiskach pomocniczych w kancelariach adwokackich. Od 1 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r. była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (Oddział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Delegatura Chełm) na stanowisku referenta. Od 1 maja 2014 r. do 28 lutego 2017 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym i VIII Wydziale Cywilnym. W 2015 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Prawa Administracyjnego – początkowo zajmowała stanowisko głównego specjalisty, a od 1 października 2018 r. – stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego. Uchwałą z dnia 23 maja 2019 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Z dniem 24 lutego 2021 r. została powołana na pozaetatowego

członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu, z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka jest autorką artykułu dotyczącego historii adwokatury, opublikowanego w 2019 r. Uczestniczyła w kilku konferencjach, w tym w 2021 r. w konferencji „Podatki i opłaty lokalne – przegląd orzecznictwa”, zorganizowanej przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Obecnie, od 2021 r. jest uczestniczką eksternistycznego trybu przygotowawczego rozprawy doktorskiej na kierunku prawo w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu.

Ocenę kwalifikacji Pani Ireny Żukowskiej sporządził Pan Jerzy Parchomiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który stwierdził, że kandydatka z całą pewnością spełnia ustawowy wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Charakter czynności wykonywanych w okresie delegacji, jak również w czasie orzekania w Kolegium, jednoznacznie świadczy o wysokim poziomie wiedzy i bogatym doświadczeniu w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jak również prawa podatkowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wyłącznie Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski spełnia formalne kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady, wszyscy – co do zasady – kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazują się bogatym dorobkiem zawodowym i posiadają odpowiedni poziom wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego. Rada uznała, że osobą szczególnie wyróżniającą się spośród tych kandydatów jest Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski.

Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski zdobywanie doświadczenia w dziedzinie szeroko rozumianej administracji rozpoczął w listopadzie 2001 r. od pracy w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie. Równolegle rozwijał swoje zainteresowania naukowe, związane z administracją, których efektem była obrona pracy doktorskiej i uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych. Przez niespełna 15 lat zdobywał wiedzę i doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Poznał metodykę pracy sędziego oraz wypracował swój warsztat pracy, który – w przekonaniu Rady – z pewnością przyczyni się do wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego na najwyższym poziomie. Obecnie, od maja 2021 r., zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie do którego pretenduje. Praca w charakterze orzecznika stanowi doskonałe przygotowanie do pełnienia obowiązków asesorskich, a zarazem jest idealnym uzupełnieniem dotychczas posiadanej wiedzy teoretycznej i umiejętności praktycznych. Nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność, że przez wiele lat Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski prowadził działalność dydaktyczną w szkołach wyższych, prowadząc zajęcia ze studentami. Jest autorem ponad 20 publikacji dotyczących istotnych zagadnień procesowych, występujących w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz konkretnych zagadnień prawa materialnego, występujących w sprawach rozpoznawanych przez sądy administracyjne. Aktualnie rozpoczął proces zmierzający do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych. Podsumowując, cała dotychczasowa działalność Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego – zawodowa, dydaktyczna, naukowa i publicystyczna – skupia się na szeroko rozumianym

prawie administracyjnym. Wybrany kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, która potwierdza jego doskonale przygotowanie do wykonywania obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Dokonując oceny uczestników tego postępowania, Rada uwzględniła także sposób, w jaki zaprezentowali swoją wiedzę i umiejętności przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski wykazał się wówczas swobodą w poruszaniu się po zagadnieniach z zakresu różnych dziedzin prawa i – w ocenie zespołu – jako jedyny w tym konkursie w sposób perfekcyjny zaprezentował swoją wiedzę i kwalifikacje. Prezentacja ta potwierdziła wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski, poza 1 głosem sprzeciwu, uzyskał poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Zdaniem Rady jest najlepszym kandydatem w tej procedurze konkursowej, co zostało uzasadnione wyżej i co wynika bezpośrednio m.in. ze zgromadzonej w toku postępowania dokumentacji, z opinii służbowych oraz z rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, która potwierdziła, że jest on najlepiej przygotowany merytorycznie do orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan dr Jarosław Grzegorz Harczuk posiada ponad 19. letnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku referendarza sądowego i obecnie starszego referendarza sądowego. Dodatkowo wykonuje także obowiązki asystenta sędziego. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz ukończył aplikację prokuratorską i złożył egzamin prokuratorski. Prowadził także działalność dydaktyczną. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z treści której wynika, że jest właściwym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku, o które się ubiega. Jednak, w przeciwieństwie do wybranego kandydata, podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentował swojej wiedzy i umiejętności w sposób, który uzasadniałby wybór jego kandydatury na stanowisko asesorskie, objęte niniejszym konkursem. Elementem rozróżniającym jest także głosowanie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, które wypadło na korzyść wybranego kandydata.

Pan Krzysztof Kożuch jest dobrym kandydatem, ale nie posiada tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski. Pan Krzysztof Kożuch uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, posiada w swoim dorobku publicystycznym tylko jeden artykuł (opublikowany w 2010 r.), a podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentował swojej kandydatury w sposób przekonujący o legitymowaniu

się wyróżniającym poziomem wiedzy z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego.

Pani Karolina Orłowska legitymuje się doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego i obecnie starszego asystenta sędziego. Odbyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski. Z oceny kwalifikacji wynika, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko, o które się ubiega. Nie posiada jednak tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski. Nie legitymuje się stopniem naukowym, nie publikuje, a jej działalność dydaktyczna obejmuje przeprowadzenie cyklu wykładów dla aplikantów w latach 2009–2012. Podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentowała swojej kandydatury tak profesjonalnie jak Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski.

Pani Monika Klaudia Radoniewicz uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Od ponad 10 lat związana jest ze skarbowością, przy czym od 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Jest autorką kilku publikacji z zakresu prawa karnego. Nie publikuje w zakresie prawa administracyjnego, nie prowadzi też działalności naukowej ani dydaktycznej. Nie posiada także stopnia naukowego. Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentowała swojej kandydatury w sposób, który wyróżniłby ją na tle innych uczestników tego postępowania, w tym, w szczególności, na tle kandydatury Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego.

Pan dr Paweł Marcin Sadowski uzyskał rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z drugiego miejsca na liście. Legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych i efektywnie łączy działalność zawodową z aktywnością naukową, dydaktyczną i publicystyczną. Jednak, w porównaniu do wybranego kandydata, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji (wobec oceny wyróżniającej przyznanej wybranemu kandydatowi). Mając na uwadze bardzo wysokie, porównywalne kwalifikacje Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego i Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego, Rada posiłkowała się przy rozróżnieniu tych kandydatów głosowaniem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, które wypadło na korzyść wybranego kandydata.

Pan Andrzej Przemysław Szewczyk pomimo zaproszenia nie wziął udziału w rozmowie z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Nie uzasadnił także przyczyny swojego niestawiennictwa. Nie jest to okoliczność przemawiająca *in minus*, bowiem udział w wysłuchaniu nie jest obligatoryjny. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji. Jest autorem jednaj glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i jednego artykułu naukowego. Nie posiada stopnia naukowego i nie prowadzi działalności naukowej, dydaktycznej

czy publicystycznej. Całościowa ocena jego kandydatury nie jest zatem wyższa niż ocena wybranego kandydata.

Natomiast Pani Edyta Anita Szulc-Madej uzyskała ocenę kwalifikacji, z treści której wynika, m.in., że nie wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jakkolwiek kandydatka podejmowała poprawne czynności procesowe w sprawach cywilnych, rodzinnych czy karnych, to jednak nie wyróżniała się szczególną wiedzą prawniczą, umiejętnościami czy doświadczeniem. Ponadto, w rozmowie z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, przyznała, że nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Kandydatka nie prowadzi także żadnej działalności naukowej, dydaktycznej czy publicystycznej. Nie posiada także stopnia naukowego.

Pan Tomasz Michał Woźny uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Posiada w swoim dorobku kilkanaście glos do wyroków sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego i jeden artykuł z zakresu prawa karnego. Jest również autorem publikacji z zakresu historii. Posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. W przeciwieństwie do Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego nie miał możliwości samodzielnego podejmowania rozstrzygnięć, nie posiada stopnia naukowego i nie prowadził działalności dydaktycznej. Występując przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, nie przedstawił takiej wiedzy i umiejętności, które mogłyby wskazywać na posiadanie atutów, uprawniających do wystąpienia z wnioskiem o powołanie go na stanowisko, o które się ubiega.

Pani Irena Żukowska posiada niespełna trzyletnie doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego i kilkumiesięczne na stanowisku referendarza sądowego w sądownictwie powszechnym. Jest to zatem doświadczenie niewielkie a dodatkowo niezwiązane z administracją publiczną. Obecnie, od września 2017 r., kandydatka przebywa na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, gdzie od października 2018 r. zajmuje stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego. Jest autorką artykułu dotyczącego historii adwokatury (z 2019 r.). Od ponad dwóch lat pełni funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Nie posiada stopnia naukowego, nie prowadzi działalności dydaktycznej, naukowej czy publicystycznej.

Rada zważyła, że zarówno dotychczasowe doświadczenie, zdobyte kwalifikacje, jak i profesjonalny poziom autoprezentacji podczas wystąpienia w ramach niniejszego

konkursu, uzasadniają wybór Pana dr Jakuba Krzysztofa Polanowskiego na stanowisko asesorskie, jako że daje on gwarancję wykonywania związanych z tym obowiązków na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w dniu 2 marca 2023 r. kandydatura: Pana dr. Jarosława Grzegorza Harczuka uzyskała 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Kożucha uzyskała 1 głos „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Karoliny Orłowskiej uzyskała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano 1 głos nieważny), Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego uzyskała 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (oddano 1 głos nieważny), Pani Moniki Klaudii Radoniewicz uzyskała 1 głos „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego uzyskała 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka uzyskała 1 głos „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Edyty Anity Szulc-Madej nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Michała Woźnego uzyskała 4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” i Pani Ireny Żukowskiej nie uzyskała głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski uzyskał mniejszą liczbę głosów „za” niż Pani Karolina Orłowska i Pan Tomasz Michał Woźny. Biorąc jednak pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacji wybranego kandydata (Pani Karolina Orłowska i Pan Tomasz Michał Woźny uzyskali oceny bardzo dobre), jego bogate doświadczenie zawodowe, w tym pracę naukową i publicystyczną, kilkuletnią działalność dydaktyczną oraz udzielone mu rekomendacje i wynik autoprezentacji podczas posiedzenia zespołu, to uzyskanie niższego poparcia (o 1 głos) nie mogło stanowić czynnika wpływającego na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym i nie może zmienić całościowej, wysokiej i wyróżniającej oceny kandydatury Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego.

Pozostali kandydaci nie uzyskali zaś większej liczby głosów „za” niż Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Niewątpliwym atutem i jednym z czynników, który zadecydował o wyborze kandydatury Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego, był sposób, w jaki zaprezentował swoją wiedzę prawniczą, w tym z zakresu prawa administracyjnego i dziedzin pokrewnych, podczas wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego, referendarza sądowego i wykładowcy, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, naukową, publicystyczną i dydaktyczną, wnioski płynące z wyróżniającej oceny pracy i kwalifikacji, rekomendacje, publikacje prawnicze, posiadanie stopnia naukowego oraz sposób prezentacji posiadanej wiedzy i umiejętności podczas posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. O wyborze jego kandydatury zadecydował także pozytywny wynik uzyskany podczas głosowania członków Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Pan dr Jakub Krzysztof Polanowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest najlepszym kandydatem w tej procedurze.

IV

Wyniki głosowania Rady


W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 maja 2023 r. oddano na:

- Pana dr. Jarosława Grzegorza Harczuka 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Krzysztofa Kozucha oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Orłowską 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana dr. Jakuba Krzysztofa Polanowskiego 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Klaudię Radoniewicz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana dr. Pawła Marcina Sadowskiego 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Edytę Anitę Szulc-Madej 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Woźnego 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Irenę Żukowską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).