

UCHWAŁA NR 281/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 573**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Szymona Pawłyty do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Amadeusza Artura Jaworka, Pani Aleksandry Anny Małysz-Pilch oraz Pana Łukasza Józefa Zygmunta do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 573, zgłosili się:

- Pan Amadeusz Artur Jaworek – ekspert skarbowy – Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach;
- Pani Aleksandra Anna Małysz-Pilch – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach;
- Pan Adam Szymon Pawłyta – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opocznie;
- Pan Łukasz Józef Zygmunt – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 27 marca 2023 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, uznał, że są one niewystarczające i że należy zwrócić się do Rady o zaproszenie kandydatów na wysłuchanie. Rada przychyliła się do wniosku zespołu. Zespół na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2023 r. wysłuchał w formie zdalnej kandydatów. W wysłuchaniu nie uczestniczył Pan Amadeusz Artur Jaworek, który pismem z dnia 3 kwietnia 2023 r. poinformował Biuro Rady o rezygnacji z wysłuchania, z uwagi na zobowiązania służbowe oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach dotyczącą jego osoby. Zespół po przeprowadzeniu rozmów z kandydatami i przeanalizowaniu materiałów sprawy, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminach posiedzeń. Członkowie zespołu na Pana Amadeusza Artura Jaworka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Aleksandrę Annę Małysz-Pilch oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Adama Szymona Pawłyty oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Łukasza Józefa Zygmunta oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach Pana Adama Szymona Pawłyty z miejscem pierwszym i Pana Łukasza Józefa Zygmunta z miejscem drugim. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pana Adama Szymona Pawlyty przemawiały (ocenione łącznie): wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego i administracji publicznej, ukończona aplikacja adwokacka i uzupełniająca sędziowska oraz złożony egzamin zawodowy, różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe zdobyte w zawodzie adwokata, na stanowisku referendarza sądowego i w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, aktywność naukowa, publikacje naukowe z zakresu prawa administracyjnego, a także opinie służbowe.

Za rekomendowaniem Pana Łukasza Józefa Zygmunta przemawiały (ocenione łącznie): bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe zdobyte w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, pozytywna ocena kwalifikacyjna, kilka publikacji prawniczych, poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Zespół wskazał także, że jego zdaniem wszyscy kandydaci spełniają warunki formalne powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci – spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adama Szymona Pawlyty do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Adam Szymon Pawłyta urodził się w 1984 r. w Katowicach. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2010 r. ukończył na tym Uniwersytecie studia na kierunku historia z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009-2012 pracował jako aplikant adwokacki w kancelariach adwokackich w Katowicach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach, złożył w 2012 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 14 grudnia 2012 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 9 maja 2013 r. do dnia 9 marca 2015 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Katowicach. W 2014 r. ukończył na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach studia doktoranckie (dyscyplina ekonomia). Z dniem 18 maja 2015 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opocznie. Obowiązki pełnił w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od dnia 28 marca 2017 r. obowiązki orzecznicze pełnił dodatkowo także w I Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 stycznia 2019 r. powierzono mu pełnienie obowiązków wyłącznie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 16 sierpnia 2017 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, przy czym od dnia 16 sierpnia 2019 r. na czas nieokreślony. Początkowo pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego (Wydział Organizacyjny). Z dniem 17 lutego 2020 r. powierzono mu pełnienie obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego (Wydział Analiz Legislacyjnych i Organizacji). Od dnia 19 maja 2021 r. pełni obowiązki głównego specjalisty w Wydziale Analiz Legislacyjnych i Organizacji Departamentu Prawa Europejskiego. W 2018 r. uzyskał dyplom licencjacki z prawa kanonicznego na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie. Jest autorem rozprawy doktorskiej pt. *„Odpowiedzialność instytucjonalna Kościoła katolickiego za czyny popełnione przez duchownych. Między prawem polskim a prawem kanonicznym.”* napisanej na Wydziale Teologicznym i Wydziale Prawa Kanonicznego tego Uniwersytetu (planowany termin zakończenia przewodu doktorskiego jest przewidziany w 2023 r.). W 2019 r. Minister Sprawiedliwości powołał Pana Adama Szymona Pawłyte w skład Kolegium Redakcyjnego czasopisma „Nieruchomości@”. Od 2019 r. jest także członkiem Kolegium Doradczego redakcji kwartalnika „Probacja”. Od listopada 2021 r. jest ponadto członkiem Kolegium Doradczego redakcji czasopisma naukowego „Kwartalnik Prawa Międzynarodowego”. Ukończył uzupełniającą aplikację sędziowską, którą odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury w Krakowie od dnia 1 sierpnia 2020 r. do dnia 1 lutego 2022 r., uzyskując 200 pkt. ze sprawdzianów i praktyk. Bierze udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Jest autorem kilkunastu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Przedstawił pozytywne opinie służbowe za okres pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Szymona Pawłyty sporządziła Pani Teresa Randak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w stanie spoczynku. Opiniująca wskazała, że oceniając merytorycznie przedłożone przez kandydata dokumenty zauważyła, że zakres wykonywanych czynności, wydanych rozstrzygnięć, sporządzonych analiz oraz publikacji jest szeroki i dotyczy wielu dziedzin prawa. Przedłożone dokumenty obejmują bowiem sporządzane przez kandydata jako adwokata pisma procesowe w postępowaniach sądowych zarówno przed sądami powszechnymi, jak i administracyjnymi. Dokumentacja obejmuje także sporządzone środki odwoławcze od rozstrzygnięć organów pierwszej instancji do organów odwoławczych. Opiniująca zaakcentowała, że skuteczność wnoszonych środków zaskarżenia zarówno w postępowaniu administracyjnym jak i sądowym była wysoka, a to oznacza, że argumentacja w nich zawarta zasługiwała na uwzględnienie. Analiza treści dokumentów wskazuje na profesjonalne i rzetelne reprezentowanie stron przez pełnomocnika. Opiniująca stwierdziła ponadto, że z przedłożonych przez kandydata postanowień i zarządzeń, w których orzekał w postępowaniu wieczystoksięgowym oraz wykazu i jego uzupełnienia wynika, że orzekając jako referendarz sądowy właściwie stosował przepisy prawa, co przełożyło się na wysoką stabilność orzecznictwa. Analiza uzasadnień rozstrzygnięć wskazuje na to, że opiniowany zgłębił problematykę wieczystoksięgową w sposób, który zapewnił wydawanie rozstrzygnięć poprawnych zarówno pod względem proceduralnym, jak i merytorycznym. Uzasadnienia rozstrzygnięć zawierają nie tylko zastosowany w sprawie przepis ale także jego wykładnię a dodatkowo poglądy zawarte w orzecznictwie i doktrynie w odniesieniu do określonego zagadnienia. Przechodząc do oceny przedłożonych przez kandydata publikacji wskazała, że ich zakres obejmuje szerokie spektrum spraw, od problematyki samodzielności samorządu terytorialnego, praw ekonomicznych w Konstytucji RP z 1997 r., szczególnych zasad usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, przez wybrane zagadnienia dotyczące zasad reprezentacji parafii Kościoła katolickiego przy zbyciu nieruchomości, zasady samodzielności jurysdykcyjnej sądu orzekającego w sprawie karnoskarbowej w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych, po problem kwalifikacji prawnej balkonu (loggii) w orzecznictwie sądów administracyjnych

i powszechnych. Problematyka poruszana w publikacjach wymagała od kandydata analizy zarówno obowiązujących przepisów, jak również poglądów zawartych w orzecznictwie sądowym i literaturze przedmiotu. Opiniująca zauważyła, że przedłożone publikacje cechuje profesjonalne i rzetelne podejście do omawianych problemów. Kandydat omawiając dane zagadnienie szeroko je zgłębił uwzględniając w opracowaniach pozytywne i negatywne cechy określonych rozwiązań normatywnych. Wskazywał także na praktykę orzecniczą i interpretację określonych norm przez doktrynę. Podkreśliła, że jest on autorem publikacji i artykułów, dotyczących szerokiego spektrum tematycznego, jednakże – co wymaga zaakcentowania – związanego z zakresem działania organów administracji, sądownictwa powszechnego i administracyjnego. To ostatnie spostrzeżenie jest o tyle istotne zdaniem opiniującej, że wiedza kandydata przekłada się w dużej części na zagadnienia rozstrzygane przez sądy administracyjne. Opiniująca podkreśliła, że kandydat spełnia wymóg, dotyczący posiadania wysokiego poziomu wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Wskazała, że do karty zgłoszenia kandydat dołączył opinie służbowe z których można wywieść, że posiada wiedzę dotyczącą zarówno problematyki objętej postępowaniem wieczystoksięgowym jak i wiedzę z zakresu prawa cywilnego, karnego, konstytucyjnego i administracyjnego. Kandydat uczestniczył ponadto w licznych szkoleniach, podnosząc kwalifikacje. Zdaniem opiniującej kandydat nie spełnia jednak kryterium określonego w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Jej zdaniem, stanowiska związane ze stosowaniem prawa, to takie stanowiska, którym przepis prawa przypisuje rozstrzyganie spraw z zakresu kompetencji przyznanych instytucji publicznej (np. starosta, wójt, naczelnik urzędu skarbowego), stanowiska urzędnicze w tych organach stanowią zaś aparat pomocniczy w realizacji zadań, a zatem nie są stanowiskami związanymi ze stosowaniem prawa. Gdyby jednak przyjąć, że każde zatrudnienie w instytucji publicznej na stanowisku urzędniczym, któremu przypisane jest – na podstawie zakresu czynności – wykonywanie określonych zadań z zakresu materialnego prawa administracyjnego (przygotowywanie projektów decyzji, przygotowywanie analiz, prowadzenie rejestrów, przygotowywanie projektów innych niż decyzje rozstrzygnięć itp.) jest zatrudnieniem na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa, to kandydat spełnia to kryterium, ze względu na odpowiedni okres zatrudnienia w instytucjach publicznych. Opiniująca podkreśliła jednak, że ostateczne rozstrzygnięcie i niejako przesądzenie rozumienia wskazanego przepisu, należy do organu podejmującego

ostateczną decyzję w przedmiocie spełnienia przez danego kandydata warunków formalnych, wymaganych na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

W piśmie z dnia 2 listopada 2022 r. Pan Adam Szymon Pawlyta podniósł, że zgodnie z przepisami prawa, stanowisko głównego specjalisty, które zajmuje w Ministerstwie Sprawiedliwości, zalicza się do stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej. W piśmie z dnia 28 listopada 2022 r. zatytułowanym „uzupełnienie zgłoszenia”, dołączył także zaświadczenie wydane przez Panią Dagmarę Nejbert – Dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego, która wskazała, że stanowisko głównego specjalisty, zgodnie z art. 99 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1691) i zgodnie z rozporządzeniem z dnia 29 stycznia 2016 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 202) – jest stanowiskiem samodzielnym w służbie cywilnej.

Pan Amadeusz Artur Jaworek urodził się w 1989 r. w Katowicach. Od dnia 11 marca 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r. był zatrudniony kolejno na stanowiskach: referenta, starszego referenta i inspektora w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach. Obowiązki wykonywał w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych. W 2013 r. złożył egzamin i uzyskał kwalifikacje w zawodzie – technik bezpieczeństwa i higieny pracy w Policealnej Szkole Centrum Nauki i Biznesu „Żak” sp. z o.o. w Łodzi – Oddział w Tychach. W dniu 12 listopada 2013 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin kończący służbę przygotowawczą w służbie cywilnej. W 2017 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 maja 2017 r. był zatrudniony na stanowisku kontrolera skarbowego w Referacie Podatków Majątkowych i Sektorowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach. Z dniem 11 stycznia 2018 r. został przeniesiony do Pierwszego Referatu Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług w tym Urzędzie. Z dniem 1 września 2019 r. został przeniesiony do Działu Postępowania Podatkowego w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Katowicach (od dnia 1 stycznia 2020 r. w Drugim Referacie Postępowania Podatkowego). Obowiązki wykonuje na stanowisku eksperta skarbowego. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Amadeusza Artura Jaworka sporządziła Pani Teresa Randak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w stanie spoczynku. W ocenie

stwierdzono, że wobec nieprzedłożenia przez kandydata żadnych materiałów swojego autorstwa nie jest możliwa ocena jego poziomu wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Opiniująca wskazała, że do karty zgłoszenia kandydat dołączył listę spraw, nie załączając jednak żadnych dokumentów, które mogłyby stanowić przedmiot oceny. Opiniująca podniosła ponadto, że wprowadzając kandydat w instytucjach publicznych przepracował łącznie dziewięć lat (ocena została sporządzona we wrześniu 2022 r.), jednak jej zdaniem, rozumienie sformułowania „stosowanie i tworzenie prawa”, które zastosowano w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. odnosi się do samodzielnego wykonywania funkcji (stanowiska), tj. po pierwsze wydawania rozstrzygnięć na podstawie przepisów prawa, a nie przygotowywania ich projektów, po drugie działania w imieniu organu administracji publicznej w ramach upoważnienia. Opiniująca opowiedziała się za wąskim rozumieniem tego pojęcia, z tej przyczyny, że inne jego rozumienie oznaczałoby, że każde zatrudnienie w instytucji publicznej pozwalałoby na spełnienie przesłanki określonej w tym przepisie. Tym samym, w jej ocenie, kandydat nie spełnia wymogu stażu określonego w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Z przedłożonych zakresów czynności z zajmowanych stanowisk wynika, że dopiero w dniu 6 września 2019 r. uzyskał pierwsze upoważnienia do działania w imieniu Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach. Wcześniej nie wykonywał samodzielnych funkcji w instytucjach publicznych, a jego zadaniem było przygotowywanie dokumentów w formie projektów rozstrzygnięć – pełnił zatem funkcje pomocnicze w organach administracji skarbowej, bez uprawnień do wydawania aktów o charakterze władczym. Przyjmując takie rozumienie kryterium „pozostawania w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego”, zdaniem sędzi opiniującej, okres określony w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. należy liczyć od dnia 6 września 2019 r. Ponadto opiniująca podkreśliła, że w jej ocenie, stosowanie lub tworzenie prawa wymaga wykształcenia prawniczego i wskazała, że jej zdaniem, okres wskazany w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. winien być synchronizowany z art. 6 § 1 pkt 3 p.u.s.a. (a więc sześcioletni okres zatrudnienia na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa powinien być z synchronizowany z tym samym okresem związanym z ukończeniem wyższych studiów prawniczych). Opiniująca podkreśliła przy tym, że kandydat, ukończył studia prawnicze w grudniu 2017 r. Podsumowując, opiniująca stwierdziła, że kandydat nie spełnia wszystkich przesłanek określonych w art. 6 § 1 pkt 1,2,3,4 i 6 oraz w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. W ocenie Pani sędzi nie jest możliwe dokonanie oceny poziomu

wiedzy kandydata, gdyż nie przedłożył dokumentów, które mogłyby stanowić przedmiot oceny. Ponadto nie legitymuje się sześcioletnim okresem zatrudnienia w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Zdaniem opiniującej, kandydat wykonywał czynności na rzecz osoby (stanowiska), która ma kompetencje do stosowania prawa i rozstrzygania o indywidualnych i konkretnych prawach bądź obowiązkach stron.

Pan Amadeusz Artur Jaworek pismem z dnia 9 października 2022 r. złożył uwagi do oceny. Do pisma dołączył m.in. kopie upoważnień z dnia 25 września 2014 r. oraz z dnia 6 czerwca 2017 r., udzielonych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach, upoważniające do „*podpisywania wezwań do podatników w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi, postępowaniami podatkowymi, z wyjątkiem podpisywania wezwań do określenia lub zmiany wartości nieruchomości/praw majątkowych.*”. W uwagach wskazał także, że prawo studiował w latach 2008-2013 (absolutorium uzyskał w 2013 r.), lecz z przyczyn osobistych nie obronił tytułu magistra. Odnosząc się do nieprzedstawienia spraw, a jedynie ich wykazu, powołał się na regulacje wynikające z ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz na przepisy o ochronie danych osobowych i przestrzeganiu tajemnicy skarbowej.

Pani Aleksandra Anna Małysz-Pilch urodziła się w 1984 r. w Cieszynie. Od lutego do grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta ds. księgowości w Szkole Podstawowej nr 1 w Brennej. W 2006 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach studia z zakresu administracji z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. W 2006 r. ukończyła w Wyższej Szkole Bankowości i Finansów w Bielsku-Białej studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i podatków z wynikiem bardzo dobrym. W 2008 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach studia na kierunku administracja o specjalności administracja gospodarcza z wynikiem celującym, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła na Akademii Ekonomicznej im. K. Adamieckiego w Katowicach studia podyplomowe w zakresie działania banków uniwersalnych z wynikiem bardzo dobrym. Od października 2006 r. do grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku inspektora ds. wymiaru podatku i windykacji w Urzędzie Miasta w Ustroniu, a następnie od stycznia 2011 r. do marca 2012 r. pełniła funkcję kierownika referatu podatkowego w tym Urzędzie. W styczniu 2011 r. uzyskała wpis na listę doradców podatkowych prowadzoną przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Od grudnia 2012 r. do listopada 2013 r. pracowała na stanowisku inspektora ds. interpretacji w zakresie podatków pośrednich w Krajowej Informacji Skarbowej w Bielsku-

Białej. Od stycznia do listopada 2014 r. była zatrudniona na stanowisku referenta ds. audytu i kontroli w Urzędzie Miasta Żory. W 2014 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do czerwca 2015 r. pracowała na stanowisku referenta ds. kontroli w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach, a od czerwca 2015 r. do grudnia 2018 r. w na stanowisku kierownika referatu egzekucji w Urzędzie Miasta w Jastrzębiu-Zdroju. Po ukończeniu studiów doktoranckich i złożeniu egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 29 listopada 2016 r. został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *„Instytucja rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej w postępowaniu administracyjnym ogólnym i podatkowym.”*. W 2017 r. ukończyła na Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach studia podyplomowe z zakresu psychologii menedżerskiej z wynikiem bardzo dobrym. Od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 października 2019 r. prowadziła kancelarię prawno-podatkową. W 2018 r. złożyła egzamin radcowski na obszarze właściwości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Rady tej Izby z dnia 11 czerwca 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od tego roku posiada także uprawnienia do wykonywania zawodu mediatora. Od dnia 1 października 2019 r. do dnia 30 września 2020 r. wykonywała pracę na stanowisku radcy prawnego w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Katowicach. Od dnia 18 listopada 2019 r. do dnia 31 października 2020 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Krajowej Informacji Skarbowej w Bielsku-Białej. W czerwcu 2020 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin ze służby przygotowawczej w służbie cywilnej. Od listopada 2020 r. do kwietnia 2021 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza gminy w Urzędzie Miejskim w Skoczowie. Od 2020 r. współpracuje z Wydawnictwem Taxpress w zakresie sporządzania opracowań dotyczących prawa podatkowego i administracyjnego w zakresie odnoszącym się do jednostek samorządu terytorialnego. Od maja 2021 r. do stycznia 2022 r. pracowała w Urzędzie Gminy Brenna jako sekretarz gminy i kierownik referatu podatków i opłat. Od lutego 2022 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, obsługuje Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej, a od kwietnia 2023 r. także Urząd Skarbowy w Cieszynie. Od 2023 r. jest także pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej. W 2022 r. jako radca prawny udzielała porad w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Goleszewie. Jest autorką

siedmiu publikacji prawniczych z zakresu prawa administracyjnego. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Anny Małysz-Pilch sporządziła Pani Teresa Randak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w stanie spoczynku, która stwierdziła, że opiniowana spełnia wszelkie kryteria uprawniające ją do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zdaniem oceniającej, Pani Aleksandra Anna Małysz-Pilch posiada szeroką wiedzę z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej. Przedstawione do oceny dokumenty świadczą o posiadaniu wszechstronnej wiedzy prawniczej, która dotyczy prawa materialnego i procesowego podatkowego, a także finansów publicznych, procedury sądowej, w tym sądownoadministracyjnej. Kandydatka sporządza dokumenty w sposób profesjonalny, a w opiniach prawnych i pismach procesowych odwołuje się o orzecznictwa i doktryny.

Pan Łukasz Józef Zygmunt urodził się w 1981 r. w Dąbrowie Górniczej. Od sierpnia 2005 r. do lipca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. windykacji w Biurze Informacyjno-Prawnym Akcept S.A. w Mysłowicach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Podczas odbywania aplikacji radcowskiej był zatrudniony w kancelariach radcowskich w Mysłowicach i w Sosnowcu. Po odbyciu aplikacji na obszarze właściwości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, złożył w 2009 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 2 grudnia 2009 r. został wpisany na listę radców prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 15 marca do dnia 4 maja 2010 r. wykonywał zawód radcy prawnego na podstawie umowy cywilnoprawnej. Od dnia 5 maja 2010 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcowską – obecnie z siedzibą w Katowicach. Prowadzi obsługę prawną Miasta Dąbrowa Górnicza. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Przedstawił dwie publikacje z zakresu prawa administracyjnego, zamieszczone w Piśmie Jednostek Samorządu Terytorialnego „Wspólnota”, którego jest obecnie stałym współpracownikiem. Współpracuje także z wydawnictwem Wolters Kluwert i Beck. Przeprowadził szkolenie dla pracowników Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w zakresie zmian w kodeksie postępowania administracyjnego wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935). Posiada referencje Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Józefa Zygmunta sporządziła Pani Teresa Randak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w stanie spoczynku, która stwierdziła, że kandydat spełnia wszystkie kryteria uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Opiniująca wyraziła pogląd, że kandydat posiada wiedzę dotyczącą zarówno problematyki objętej postępowaniem administracyjnym i to zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i procedury sądowoadministracyjnej i administracyjnej. Z dokumentacji będącej przedmiotem oceny wynika, że kandydat opiniował szerokie spectrum spraw od zagadnień ustrojowych gminy, przez merytoryczne, kompetencyjnie przynależne Prezydentowi sprawy – jako organowi I instancji sprawy z zakresu majątku i finansów Miasta, po sprawy związane z funkcjonowaniem jednostek samorządowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Adam Szymon Pawlyta spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady Pan Adam Szymon Pawlyta jest najlepszym kandydatem w tym postępowaniu. Rada nie podziela przy tym przedstawionej przez wizytator wąskiej interpretacji art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., uznając, że kandydat spełnia wszystkie wymogi ustawowe powołania na stanowisko asesorskie. Z oceny kwalifikacyjnej Pana Adama Szymona Pawlyty wynika, że posiada on wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Wybrany kandydat wyróżnia się swoim doświadczeniem zawodowym szczególnie w aspekcie jego różnorodności, a przy tym jak podkreślono w ocenie kwalifikacyjnej, jego wiedza i doświadczenie przekłada się w dużej części na zagadnienia rozstrzygane przez sądy administracyjne. Pan Adam Szymon Pawlyta przez prawie dwa lata wykonywał zawód adwokata, następnie orzekał na stanowisku referendarza sądowego w sądzie rejonowym w wydziale ksiąg wieczystych i cywilnym, osiągając wysokie wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, a od niemal sześciu lat jest delegowany do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. W trakcie swojej bogatej ścieżki zawodowej stosował prawo administracyjne. Jako adwokat niejednokrotnie występował przed sądami administracyjnymi, a w Ministerstwie Sprawiedliwości w poszczególnych departamentach, zdobył bogate doświadczenie zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesorskie. Z przedstawionych w sprawie materiałów wynika, że Pan Adam Szymon Pawlyta zajmował się m.in. czynnościami dotyczącymi prac legislacyjnych w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, postępowania sądownoadministracyjnego i postępowania egzekucyjnego w administracji, sporządzał skomplikowane analizy prawne z zakresu prawa konstytucyjnego i unijnego, wykonywał analizy w Komisji ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, przygotowywał projekty stanowisk Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach rozpoznawanych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie prawa administracyjnego, sądownoadministracyjnego, spraw z zakresu cudzoziemców, azylowych, środowiskowych, ochrony danych osobowych. Przy tym wszystkim, wybrany kandydat jako jedyny posiada już sądowe doświadczenie orzecznicze – a jego praca została w tym zakresie wysoko oceniona w ocenie kwalifikacyjnej. Ukończył także uzupełniającą aplikację sędziowską, tym samym wykazuje się także teoretycznym przygotowaniem do orzekania na stanowisku asesorskim, w szczególności w aspekcie metodyki pracy sędziego. Powołanie na stanowisko asesorskie osoby o tak zróżnicowanym dorobku zawodowym, o szerokich horyzontach prawniczych,

zajmującej się bardzo różnorodnymi zagadnieniami prawniczymi, z doświadczeniem i wiedzą także z zakresu prawa europejskiego może istotnie wzmocnić merytorycznie sąd, w którym stanowisko obejmie kandydat. Jest to tym bardziej uzasadnione, że Pan Adam Szymon Pawlyta wykazuje się także dorobkiem naukowym. Rada uwzględniła, że przygotowywana przez kandydata rozprawa doktorska dotyczy wprawdzie zagadnień z zakresu prawa kanonicznego (choć z elementami prawa administracyjnego), jednak skoncentrowała się przede wszystkim na licznych publikacjach naukowych kandydata i uznała, że one zdecydowanie wyróżniają go spośród kontrkandydatów (jest autorem największej ich liczby). Poziom publikacji kandydata jest bardzo wysoki, co stwierdzono także w ocenie kwalifikacyjnej. Zakres publikacji obejmuje szerokie spektrum spraw. Cechuje je profesjonalne i rzetelne podejście do omawianych problemów. Kandydat omawiając dane zagadnienie szeroko je zgłębił uwzględniając w opracowaniach pozytywne i negatywne cechy określonych rozwiązań normatywnych. Co ważne – publikacje te związane są z zakresem działania organów administracji i sądownictwa powszechnego i administracyjnego. Ponadto kandydat jest członkiem kolegiów redakcyjnych i doradczych, uczestniczy w szkoleniach, cały czas podnosząc swoje kwalifikacje. Z opinii służbowych dotyczących kandydata wynika m.in., że wykazuje się on wysokim poziomem wiedzy, wyróżnia się zaangażowaniem oraz umiejętnością trafnego i szybkiego rozwiązywania problemów, także pod presją czasu, co jest szczególnie ważne w pracy orzeczniczej. Z tych wszystkich względów to jego kandydatura została uznana za najlepszą w tym postępowaniu.

Pan Łukasz Józef Zygmunt, który uzyskał z miejscem drugim rekomendację zespołu, jest dobrym kandydatem. W ocenie Rady jednak nie wykazuje się tak bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym jak wybrany kandydat, który praktykował jako adwokat, orzekał jako referendarz a obecnie zajmuje się bardzo szerokim spektrum spraw w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, a przy tym ukończył uzupełniającą aplikację sędziowską – co w kontekście ubiegania się o stanowisko asesorskie i metodyki pracy sędziego ma duże znaczenie. W porównaniu z Panem Łukaszem Józefem Zygmuntem, Pan Adam Szymon Pawlyta wyróżnia się także większą aktywnością naukową i zdecydowanie większą liczbą publikacji naukowych, których poziom i waga dla praktyki prawniczej jest oceniana bardzo wysoko. Z powyższych względów, mimo uzyskania najwyższego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, kandydatura Pana Łukasza Józefa Zygmunta nie uzyskała poparcia Rady.

Pan Amadeusz Artur Jaworek nie przedstawił wystarczającego materiału pozwalającego na uznanie, że jego kandydatura wyróżnia się w tym postępowaniu. Kandydat ten nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej ani nie złożył egzaminu zawodowego, nie przedstawił także żadnych publikacji. Z tych względów jego kandydatura nie uzyskała poparcia Rady.

Oceniając kandydaturę Pan Aleksandry Anny Małysz-Pilch Rada uwzględniła m.in. jej wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz kilkuletnie doświadczenie w pracy w charakterze radcy prawnego, rozpoczęcie orzekania w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bielsku-Białej, ukończone studia podyplomowe, a także posiadany stopień doktora nauk prawnych i uzyskane poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Rada uznała jednak, że podobnie jak w przypadku Pana Łukasza Józefa Zygmunta jej doświadczenie zawodowe nie jest tak zróżnicowane jak Pana Adama Szymona Pawłyty, którego spektrum doświadczeń zawodowych, tematyki spraw jakimi się zajmuje, jest zdecydowanie bogatsze. Na korzyść tego kandydata przemawia także to, że jako jedyny posiada sądowe doświadczenie orzecznicze oraz ukończył uzupełniającą aplikację sędziowską, która kierunkuje jego rozwój zawodowy. Ponadto, mimo że wybrany kandydat nie jest doktorem nauk prawnych, to jest autorem większej liczby publikacji naukowych, których wartość merytoryczną i przydatność dla praktyki prawa wysoko oceniono w ocenie kwalifikacyjnej. Jest przy tym członkiem kolegiów redakcyjnych i doradczych, a jego aktywność naukowa pozwala prognozować, że będzie znaczącym wsparciem merytorycznym sądu, do którego kandyduje. Z tych powodów kandydatura Pana Adama Szymona Pawłyty została uznana za lepszą niż kandydatura Pani Aleksandry Anny Małysz-Pilch.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na posiedzeniach w dniach 14 listopada i 5 grudnia 2022 r. wysłuchało i omówiło kandydatury osób biorących udział w konkursie. Kolegium odstąpiło od wystawienia oceny Panu Amadeuszowi Arturowi Jaworkowi i udzielenia mu rekomendacji. Kolegium uznało, że nie spełnia on wymogów zawartych w art. 6 §1 pkt 6 oraz art. 6a §1 pkt 2 p.u.s.a. tj. posiadania wyróżniającej się wiedzy z zakresu prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej oraz pozostawania co najmniej sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kolegium odstąpiło od wystawienia oceny i udzielenia rekomendacji także Panu Adamowi Szymonowi Pawłycie. Zdaniem Kolegium, nie spełnia on warunku wyróżniania się wysokim

poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pani Aleksandra Anna Małysz-Pilch otrzymała natomiast ocenę dobrą, a Pan Łukasz Józef Zygmunt ocenę dobrą plus.

Jak wynika z powyższego Kolegium odstąpiło od zaopiniowania Pana Adama Szymona Pawlyty, uznając że nie spełnia on przesłanki wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Rada nie podzieliła stanowiska Kolegium i podobnie jak sędzia sporządzająca ocenę kwalifikacji kandydata, uznała że wyróżnia się on stosowną wiedzą prawniczą warunkującą możliwość powołania na stanowisko asesorskie. Rada dokonując wyboru najlepszego kandydata w tym postępowaniu kierowała się przede wszystkim oceną doświadczenia zawodowego, jego bogactwa i różnorodności, aktywności naukowej, w tym przede wszystkim liczby publikacji. Po wszechstronnym rozpatrzeniu sprawy, Rada uznała, że mimo stanowiska Kolegium, to Pan Adam Szymon Pawlyta jest najlepszym kandydatem. Jego doświadczenie jest najbardziej bogate i różnorodne, jest autorem licznych publikacji naukowych, których wartość jest znacząca, jako jedyny posiada już sądowe doświadczenie orzecznicze i ukończył uzupełniającą aplikację sędziowską, dysponuje zatem kierunkowym i teoretycznym – w szczególności w zakresie metodyki pracy sędziego – przygotowaniem do objęcia urzędu asesorskiego. Jego kandydatura jest najbardziej wyróżniająca w tym postępowaniu, a opinia Kolegium nie miała w tym konkursie znaczenia rozstrzygającego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Adam Szymon Pawlyta posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.


O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adama Szymona Pawlyty zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte w związku z wykonywaniem zawodu adwokata, na stanowiska referendarza sądowego i w trakcie delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, liczne publikacje, aktywność naukowa, pozytywne opinie służbowe, doświadczenie orzecznicze, ukończona uzupełniająca aplikacja sędziowska.


Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 kwietnia 2023 r. na:

- Pana Amadeusza Artura Jaworka oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Annę Małysz-Pilch oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Szymona Pawlytę oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Józefa Zygmunta oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).