

UCHWAŁA NR 201/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 946**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marii Magdaleny Sygniewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Władysława Hutka oraz Pani Sylwii Kizińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 946, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Władysław Hutek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zgierzu;
- Pani Sylwia Kizińska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Maria Magdalena Sygniewicz – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach

indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 27 marca 2023 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Krzysztofa Władysława Hutka oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Sylwię Kizińską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Panią Marię Magdalenę Sygniewicz oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie Pani Sylwii Kizińskiej z miejscem pierwszym i Pani Marii Magdaleny Sygniewicz z miejscem drugim. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że Pani Sylwia Kizińska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, pozytywne opinie służbowe, ukończyła studia podyplomowe i uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Odnośnie do kandydatury

Pani Marii Magdaleny Sygniewicz zespół uznał, że posiada ona wszechstronną wiedzę prawniczą, otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz uzyskała poparcie Kolegium.

Ustalwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marii Magdaleny Sygniewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Maria Magdalena Sygniewicz urodziła się w 1982 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 10 października 2006 r. do dnia 31 października 2010 r. pracowała na stanowisku aplikanta w spółce adwokacko-radcowskiej w Warszawie. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej w 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 września 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od dnia 24 listopada 2010 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką w Warszawie, zaś od dnia 3 lutego 2018 r. wykonuje zawód adwokata w Legalite Rogowski Polewacz Sygniewicz Polańska adwokaci spółka partnerska w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Magdaleny Sygniewicz sporządził Pan Stanisław Gradus-Wojciechowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że kandydaturę Pani adwokat należy ocenić pozytywnie. Przedstawiony materiał wskazuje, że dysponuje ona kwalifikacjami merytorycznymi niezbędnymi do wykonywania czynności sędziowskich. Merytoryczna strona pracy ocenianej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Oceniana w sposób rzetelny reprezentuje swoich klientów, a wachlarz spraw którymi się zajmuje, jest

bardzo szeroki. Sprawy są różnego rodzaju, w tym są to także sprawy skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, w szczególności jeśli chodzi o sprawy z zakresu prawa rzeczowego, co zdaniem opiniującego, świadczy o solidnym przygotowaniu teoretycznym kandydatki. Posiada ona także właściwą postawę osobistą, która również świadczy na jej korzyść. Dokonana ocena potwierdza, że Pani adwokat jest dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący przyznał kandydatce ogólną ocenę pozytywną.

Pan Krzysztof Władysław Hutek urodził się w 1981 r. w Łodzi. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 do dnia 7 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Łódź-Śródmieście w Łodzi na stanowisku poborcy skarbowego, a od dnia 16 sierpnia do dnia 31 grudnia 2006 r. na stanowisku młodszego specjalisty do spraw prawnych w Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Bartoszewicach. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Od dnia 8 listopada 2010 r. do dnia 7 lutego 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Następnie pracował na stanowisku asystenta sędziego: od dnia 8 lutego 2011 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie, od dnia 2 stycznia do dnia 16 lutego 2013 r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, od dnia 18 lutego 2013 r. do dnia 16 września 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Łodzi, a od dnia 17 września 2014 r. do dnia 15 sierpnia 2016 r. w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi. Z dniem 16 sierpnia 2016 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (obowiązki pełnił w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych), a z dniem 1 sierpnia 2018 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pabianicach (orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych). Z dniem 1 lutego 2019 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, w którym orzeka do chwili obecnej w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

W październiku 2022 r. został przyjęty na studia podyplomowe w zakresie prawa egzekucji sądowej na Uniwersytecie Łódzkim.

Otrzymał pozytywną opinię służbową sporządzoną przez Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgierzu oraz pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Pabianicach i Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Władysława Hutka za okres pracy od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2022 r. sporządził Pan Stanisław Gradus-Wojciechowski

– sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że kandydaturę Pana Krzysztofa Władysława Hutka na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w jego ocenie, należy poprzeć. Przedstawiony materiał wskazuje, że dysponuje on wiedzą potrzebną do wykonywania czynności sędziowskich. Merytoryczna strona pracy Pana referendarza nie budzi zastrzeżeń. Pan referendarz sumiennie i terminowo wykonuje powierzone mu obowiązki. Wydawane orzeczenia są formułowane poprawnie, są w pełni przejrzyste i zrozumiałe. Z opinii przełożonych wynika również, że charakteryzuje się on wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi oraz właściwą postawą osobistą, co zostało potwierdzone podczas badania jego spraw. Dokonana ocena potwierdza, że Pan referendarz jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący przyznał mu ogólną oceną pozytywną.

Ocenę kwalifikacji kandydata za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. sporządziła w dniu 23 marca 2022 r. w ramach innego postępowania nominacyjnego Pani Elżbieta Gawryszczak – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi (ocena ta była prezentowana na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 13 maja 2022 r. w związku z postępowaniem nominacyjnym do Sądu Rejonowego w Brzezinach, M.P. z 2022 r. poz.16). Stwierdzono w niej, że wyniki przeprowadzonej lustracji wskazują na posiadanie przez Pana referendarza Krzysztofa Władysława Hutka dobrej znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Wypracowana przez opiniowanego technika pracy pozostaje na dość dobrym poziomie, z tym, że należałoby wyeliminować przypadki zbyt długiego czasu trwania postępowania. Poziom orzecznictwa opiniowanego, zdaniem sędzi wizytator, jest dość dobry. Terminowość sporządzania uzasadnień należy uznać za bardzo dobrą. Konstrukcja uzasadnień sporządzanych przez kandydata jest prawidłowa. Biorąc to wszystko pod uwagę i uwzględniając statystyczne wyniki pracy, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz Krzysztof Władysław Hutek jest dość dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Sylwia Kizińska urodziła się w 1979 r. w Mokobodach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 maja do dnia 31 października 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w wydziale gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od dnia 1 września

2008 r. do dnia 30 września 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z dniem 1 października 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki pełniła w II Wydziale Cywilnym (Sekcja Nakazowa). Z dniem 15 marca 2010 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Czynności orzecznicze pełni w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 grudnia 2021 r. awansowała na stanowisko starszego referendarza sądowego.

W 2008 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe Akademia Europejskiego i Polskiego Prawa Spółek z wynikiem bardzo dobrym.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Prezesa Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego i Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Kizińskiej sporządził Pan Stanisław Gradus-Wojciechowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że kandydaturę Pani Sylwii Kizińskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w jego ocenie, należy poprzeć. Przedstawiony materiał wskazuje, że dysponuje ona wiedzą potrzebną do wykonywania czynności sędziowskich. Merytoryczna strona pracy ocenianej nie budzi większych zastrzeżeń. Jednostkowe zastrzeżenia nie mają istotnego wpływu na ogólną ocenę pracy Pani referendarz. Pani referendarz niezwykle sumiennie i terminowo wykonuje powierzone jej obowiązki. Wydawane orzeczenia są formułowane poprawnie, są w pełni przejrzyste i zrozumiałe. Z opinii przełożonych wynika również, że charakteryzuje się ona wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi oraz właściwą postawą osobistą, co zostało potwierdzone podczas badania jej spraw. Na uwagę zasługuje wysoki poziom załatwialności oraz śladowa liczba skarg na orzeczenia referendarza sądowego. Dokonana ocena potwierdza, że Pani Sylwia Kizińska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący przyznał kandydatce ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Maria Magdalena Sygniewicz spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Maria Magdalena Sygniewicz wyróżnia się bogatym doświadczeniem zawodowym, które zdobyła wykonując z powodzeniem od niemal trzynastu lat zawód adwokata. Kandydatka ta otrzymała wysoką ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się odpowiednią wiedzą, umiejętnościami oraz postawą i jest przygotowana do pełnienia urzędu sędziego. W ocenie tej podkreślono w szczególności, że w swojej praktyce adwokackiej zajmowała się szerokim spektrum spraw o niejednokrotnie skomplikowanym charakterze pod względem faktycznym bądź prawnym, a także że wykazuje się wiedzą z wielu dziedzin prawa. Rada, kierując się oceną kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego, uznała, że jest ona merytorycznie najlepiej przygotowana do objęcia stanowiska sędziego z uwagi na szeroki zakres zagadnień, którymi zajmowała się zawodowo (m.in. prawo rzeczowe, zobowiązań, rodzinne, spadkowe). Mimo zatem uzyskania niższego od Pani Sylwii Kizińskiej poparcia

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, to jej kandydatura została uznana za najlepszą w tym postępowaniu.

Oceniając kandydaturę Pani Sylwii Kizińskiej, Rada uwzględniła jej wieloletni staż zawodowy, wysoką ocenę kwalifikacyjną, ukończone studia podyplomowe i uzyskane najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Rada stwierdziła, że kandydatka ta posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w sądownictwie, jednak zakres spraw, jakimi się zajmowała nie był tak szeroki jak wybranej kandydatki. Pani Sylwia Kizińska na stanowisku referendarza przez kilka miesięcy wykonywała czynności w sekcji nakazowej wydziału cywilnego, a od wielu lat orzeka w wydziale gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym wykazuje się węższym doświadczeniem i praktyką stosowania prawa. Stojąc przed koniecznością dokonania wyboru jednej, najlepszej osoby w tym postępowaniu, Rada uznała, że różnorodność doświadczenia zawodowego, wiedza z różnych dziedzin prawa i szeroka praktyka jego stosowania w sprawach o różnym charakterze i stopniu skomplikowania ma znaczenie decydujące przy wyborze na stanowisko sędziowskie. Pomimo zatem posiadania dłuższego okresu pracy na stanowisku wymagającym samodzielnego podejmowania decyzji przez Panią Sylwię Kizińską, aniżeli rekomendowana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka, to cecha ta nie przeważała różnorodności doświadczenia zawodowego w różnych dziedzinach prawa Pani Marii Magdaleny Sygniewicz, praktykującej jako adwokat w porównywalnie długim czasie i prowadzącej niejednokrotnie skomplikowane sprawy. Z tych względów to Pani Maria Magdalena Sygniewicz została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

Odnosząc się do kandydatury Pana Krzysztofa Władysława Hutka, Rada również uwzględniła jego wieloletni staż zawodowy i uzyskaną pozytywną ocenę kwalifikacji, jednak podobnie jak w przypadku Pani Sylwii Kizińskiej miała przede wszystkim na uwadze, węższy w porównaniu do wybranej kandydatki, zakres jego doświadczenia i praktyki prawniczej. Pan Krzysztof Władysław Hutek od niemal siedmiu lat orzeka na stanowisku referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych, podczas gdy Pani Maria Magdalena Sygniewicz od niemal trzynastu lat jako adwokat prowadzi sprawy z różnych dziedzin prawa i o różnym stopniu skomplikowania. Ponadto Pan Krzysztof Władysław Hutek miał znacząco krótszy okres pracy na stanowisku prawniczym, wymagającym samodzielnego podejmowania decyzji. Kandydatka rekomendowana niemal trzynaście lat samodzielnie prowadziła kancelarię i ponosiła personalną odpowiedzialność za podejmowane decyzje, zaś Pan referendarz wykazał

się zaledwie siedmioletnim okresem samodzielnej pracy orzeczniczej, która w pewnym jej okresie została oceniona nawet jako „dość dobra”.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marii Magdaleny Sygniewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie dnia 11 stycznia 2023 r. Pan Krzysztof Władysław Hutek otrzymał 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” oraz 30 pkt. poparcia, Pani Sylwia Kizińska otrzymała 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” oraz 47 pkt. poparcia, a Pani Maria Magdalena Sygniewicz otrzymała 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” oraz 30 pkt. poparcia.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała poparcie tego gremium – choć niższe niż Pani Sylwia Kizińska. W tym postępowaniu okoliczność ta nie miała jednak znaczenia rozstrzygającego, gdyż o wyborze najlepszego kandydata zadecydowała przede wszystkim ocena doświadczenia i praktyki zawodowej kandydatów. W ocenie Rady, Pani Maria Magdalena Sygniewicz wykazuje się najlepszym i najszerszym przygotowaniem zawodowym, dlatego została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Maria Magdalena Sygniewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marii Magdaleny Sygniewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jej wieloletnie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową oraz wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 29 marca 2023 r. oddano na:


- Pana Krzysztofa Władysława Hutka 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Kizińską 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Marię Magdalenę Sygniewicz 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

W związku z tym, że Pani Sylwia Kizińska i Pani Maria Magdalena Sygniewicz otrzymały równą, bezwzględną większość głosów, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192 ze zm.), przeprowadzono ponowne głosowanie.

Podczas ponownego głosowania oddano na:

- Panią Sylwię Kizińską 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Marię Magdalenę Sygniewicz 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).