

UCHWAŁA NR 187/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 marca 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1378**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Heleny Żurek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Sidniewskiej i Pani Martine Floriany Szyperskiej-Filus do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1378, zgłosiły się:

- Pani Ewa Sidniewska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu;
- Pani Martine Floriana Szyperska-Filus – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu;
- Pani Beata Helena Żurek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 12 marca 2025 r. wysłuchał kandydatki, a na posiedzeniu 17 marca 2025 r. po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Ewę Sidniewską 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martine Florianę Szyperską-Filus 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Beatę Helenę Żurek 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Pani Beaty Heleny Żurek. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zdaniem zespołu, rekomendowana kandydatka posiada najbardziej odpowiednie kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Uzyskała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji, posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 334 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Heleny Żurek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Beata Helena Żurek urodziła się w 1974 r. w Bydgoszczy. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-2000 pracowała w PHU Oikos s.c. w Bydgoszczy na stanowisku doradcy prawnego, w latach 1999-2000 pracowała także na stanowisku doradcy prawnego w Centrum Kongresowym Polkongres sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2000-2002 była zatrudniona na stanowisku asystenta ds. prawnych w Firmie Konsultingowej MDA Maria Daroń w Bydgoszczy. W latach 2003-2005 pracowała na stanowisku doradcy prawnego w Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy. W latach 2004-2005 była doradcą klienta w HEBE Beata Nowicka w Bydgoszczy. W latach 2006-2010 pracowała na stanowisku prawnika w MINOS Kancelarii Prawnej w Solcu Kujawskim. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2010 r. złożyła egzamin radcowski z oceną pozytywną. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 2 sierpnia 2010 r. wpisano kandydatkę na listę radców prawnych. W dniu 10 września 2010 r. Pani Beata Żurek złożyła ślubowanie, a od 13 września 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w MINOS Kancelaria Radcy Prawnego Beaty Żurek w Solcu Kujawskim. Jest współautorką publikacji „Kompendium Wiedzy o lobbingu” tj. rozdziału na temat „Wykorzystanie narzędzi lobbingowych w działalności statutowej Związków zawodowych” Praca zbiorowa 2009 r.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Beaty Heleny Żurek sporządził Pan Tomasz Adamski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Jest to ocena uzupełniająca do oceny z 30 sierpnia 2023 r. Z oceny wynika, że kandydatka rzetelnie wypełniała swoje obowiązki, dbała o interesy reprezentowanych przez nią stron, składała pisma procesowe zawierające zarówno właściwie i precyzyjnie określone żądanie, jak i należycie uzasadnione. Opiniowana aktywnie uczestniczyła w rozprawach, zawsze stawiała się na wyznaczone terminy posiedzeń, składała wnioski procesowe, zadawała pytania

świadkom i stronom procesu, zawsze składała odpowiedzi na apelacje i zażalenia wywiedzione przez drugą stronę. Nigdy nie zaniedbała czynności z zakresu pomocy prawnej reprezentowanej przez nią strony. Zarówno z tej, jak i poprzedniej oceny, sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Bogumiła Goraja (ocena z dnia 30 sierpnia 2023 r.) wynika, że opiniowana występowała w sprawach o zróżnicowanym charakterze – były to sprawy cywilne, gospodarcze, rodzinne: o odszkodowanie, o zachówek, o zapłatę z tytułu umowy pożyczki, o zapłatę kary umownej, o stwierdzenie nabycia spadku, o rozwód, o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, o zapłatę z tytułu czynszu najmu, o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, o dział spadku, o alimenty, z zakresu władzy rodzicielskiej czy z tytułu wad dzieła. We wszystkich tych sprawach kandydatka rzetelnie i starannie reprezentowała stronę, składane pisma procesowe przed sądem I instancji, jak i wywiedzione środki odwoławcze były prawidłowo skonstruowane, zawierały wszystkie niezbędne elementy, określone było w nich precyzyjnie żądanie, jak i ewentualne zarzuty stawiane zaskarżonemu orzeczeniu. Dokonując lustracji spraw z udziałem opiniowanej nie stwierdzono uchybień, które miałyby wpływ na ogólną pozytywną ocenę całokształtu jej dorobku. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatki jako radcy prawnego oraz rzetelność i sumiennność w wykonywaniu obowiązków, sędzia wizytator wyraził pogląd, że pani Beata Helena Żurek zasługuje na powołanie na stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym. Także poprzednia ocena kwalifikacji kandydatki jest w swej treści pozytywna (ocena z 30 sierpnia 2023 r.). Została sporządzona w oparciu o analizę akt spraw cywilnych, rodzinnych i gospodarczych, a także projektów pism procesowych i umów dołączonych do zgłoszenia. Wszystkie pisma składane w sprawach zostały sporządzone jasnym, precyzyjnym językiem. Nie stwierdzono żadnych uchybień w zakresie konstrukcji tych pism, a w sprawach bardziej skomplikowanych, kandydatka bardzo szczegółowo uzasadniała stanowiska stron, które reprezentowała. Nie stwierdzono także żadnych istotnych uchybień w zakresie braków formalnych pism. Tylko w jednej sprawie sędzia referent zarządził zwrot wniosku, lecz był on wynikiem omyłki, gdyż w jednym piśmie złożono dwa odrębne wnioski. Po ich rozdzieleniu sędzia referent błędnie przyjął, iż wniosek nie został opłacony i wydał zarządzenie o zwrocie wniosku. Po złożeniu pisma przez ocenianą, zarządzenie uchylono. Pani mecenas reprezentowała strony na wszystkich rozprawach, jedynie raz korzystając z pomocy substytutu. Była aktywna na rozprawach zadając świadkom, biegłym i stronom pytania uzasadnione stanem sprawy i interesem stron, które reprezentowała. Opiniowana w terminach zakreślonych przez sąd wykonywała nałożone obowiązki, a w razie niemożności dochowania terminu wnosiła o jego przedłużenie, wskazując przyczyny uzasadniające takie wnioski.

Z opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 4 sierpnia 2023 r. wynika, że Pani Beata Helena Żurek prawidłowo wykonuje zawód radcy prawnego. Wcześniej pracowała na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa. Do jej pracy nie zgłaszano zastrzeżeń. Posiada pozytywne opinie pracodawców. Analiza spraw, które sędzia wizytator poddał kontroli oraz pism dołączonych do zgłoszenia pozwoliła stwierdzić, że swoje obowiązki kandydatka wykonuje rzetelnie i prawidłowo. Zdaniem opiniującego Pani Beata Helena Żurek zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Ewa Sidniewska urodziła się w 1978 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i uzyskała tytuł magistra. Od 14 lipca 2003 r. do 31 lipca 2008 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego, a następnie aplikanta radcowskiego w spółce „Mecenas” Kancelaria Doradców Prawnych, Podatkowych i Ekonomicznych sp. z o.o. w Toruniu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej na obszarze właściwości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu, złożyła w 2008 r. egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 października 2008 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcowskiej. Od 1 października 2008 r. do 30 listopada 2009 r. zajmowała się obsługą prawną w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. E. Warmińskiego w Bydgoszczy. W tym samym czasie pracowała także na stanowisku radcy prawnego w Kujawsko-Pomorskim Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy. Od 4 maja 2011 r. do 31 grudnia 2015 r. pracowała jako radca prawny w Biurze dla obywatela we Włocławku. Od 11 maja 2011 r. do 22 grudnia 2023 r. zajmowała się obsługą prawną Kujawsko-Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy. Od 1 grudnia 2014 r. do 22 grudnia 2023 r. jako radca prawny, świadczyła pomoc prawną w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie we Włocławku. Od 4 stycznia 2016 r. do 22 grudnia 2023 r. świadczyła pomoc prawną w punktach nieodpłatnych porad prawnych w Toruniu, we Włocławku, w Aleksandrowie Kujawskim i w Ciechocinku.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Ewy Sidniewskiej sporządziła Pani sędzia Ewa Jankowska-Kocon – wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w zakresie spraw gospodarczych i wieczystoksięgowych. Ze wskazanych w wykazie spraw większość należała do kategorii spraw gospodarczych (30 spraw), prowadzonych w postępowaniu nakazowym lub upominawczym. Spośród tych spraw opisanych w ocenie zostało 17 spraw. Pozostałe sprawy to sprawy P i U (z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych – składek za ubezpieczenie społeczne), oraz sprawy procesowe cywilne. Roszczenia dochodzone we wskazanych przez

opiniowaną sprawach, w których występowała zarówno po stronie powodowej jak i po stronie pozwanej nie były zróżnicowane. Dotyczyły w większości zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne, a ponadto: stwierdzenia nieważności uchwały stowarzyszenia, zwrotu pożyczki, zapłaty kary umownej, uznania czynności prawnej za bezskuteczną, wynagrodzenia za usługę prowadzenia księgi podatkowej, wynagrodzenia za korzystanie z targowiska, zapłaty ceny za dokonanie sprzedaży czy wynagrodzenia z tytułu najmu lokalu użytkowego. Sprawy powyższe nie należały do skomplikowanych jurydycznie, ani procesowo. W większości sprawy kończyły się wydaniem nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, który się uprawomocniał. Opisane w ocenie zostały także sprawy w postępowaniu apelacyjnym, oraz jedna sprawa, która dotarła do Sądu Najwyższego ze skargą kasacyjną, co do której Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania. Dokonując oceny kandydatki sędzia wizytator zapoznała się także z opiniami prawnymi przygotowanymi przez kandydatkę w latach 2013-2023 oraz 2008-2010, projektami uchwał Rady Miasta oraz projektami umów o korzystanie z targowiska i wnoszenia opłat. W skontrolowanych sprawach, w których kandydatka reprezentowała stronę, składane pisma procesowe przed sądem I instancji, jak i przed sądem II instancji były prawidłowo skonstruowane, zawierały wszystkie niezbędne elementy, określone było w nich zarówno żądanie, jak i ewentualne zarzuty stawiane zaskarżonemu orzeczeniu. Żądania procesowe były właściwie uzasadnione, niekiedy z odwołaniem się do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniowana uczestniczyła także w rozprawach przed sądem odwoławczym. Podmiotem, który opiniowana najczęściej reprezentowała było Kujawsko Pomorskie Zrzeszenie Handlu i Usług w Bydgoszczy, w którym kandydatka była zatrudniona w charakterze radcy prawnego przez okres ponad 12 lat. W sprawach opiniowana była autorem różnych pism procesowych – w większości pozwów w postępowaniu nakazowym i upominawczym, ale także odpowiedzi na pozew, odwołania od decyzji ZUS, sprzeciwów i zarzutów od nakazów zapłaty, środków zaskarżenia oraz pism procesowych w trakcie postępowania. Pisma procesowe zaopatrzone były w kopię pełnomocnictwa udzielonego przez stronę, poświadczoną za zgodność z oryginałem. Podobnie załączone do pism procesowych kopie dokumentów poświadczane były za zgodność z oryginałem. Opiniowana pisma procesowe formułowała poprawnie zarówno pod względem formalnym jak i materialnym. Powoływana w nich argumentacja była uzasadniona stanem faktycznym sprawy. Pisma procesowe formułowane były obszernie. Jeśli w sprawie wyznaczane były rozprawy, opiniowana zwykle stawiała się na nie, brała aktywny udział w postępowaniu dowodowym, na przykład zadając stronom i świadkom pytania. Z akt badanych spraw wynika, że ewentualne zobowiązania nałożone przez przewodniczącego

– dotyczące usunięcia braków formalnych pisma, czy też zobowiązania nakładane przez sąd – kandydatka wykonywała bez przekroczenia określonych terminów. W ocenie Prezesa Kujawsko Pomorskiego Zrzeszenia Handlu i Usług w Bydgoszczy wyrażonej w opinii z dnia 18 grudnia 2023r. kandydatka, jako radca prawny obsługujący Zrzeszenie przygotowuje projekty umów, opiniuje i konsultuje wewnętrzne akty prawne, jak również reprezentuje Kujawsko Pomorskie Zrzeszenie Handlu i Usług przed sądami powszechnymi w sprawach pracowniczych, cywilnych, gospodarczych oraz z zakresu ubezpieczeń społecznych. Udziela również porad prawnych dla członków zrzeszenia przedsiębiorców. Sprawuje bieżącą obsługę prawną Zrzeszenia – organizacji skupiającej lokalnych przedsiębiorców, obejmującą: kadry, biuro rachunkowe, targowisko miejskie, którym Zrzeszenie zarządza oraz doradza w sprawach statutowych organizacji. W podsumowaniu oceny sędzia wizytator stwierdziła, że nie zachodzą przeszkody natury formalnej do kandydowania przez radcę prawnego Ewę Sidniewską na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Pani Martine Floriana Szyperska-Filus urodziła się w 1986 r. w Pile. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Od 22 czerwca 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej oraz w kancelarii Urnicz Kancelaria Adwokacka Mariusz Trela.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Martine Floriany Szyperskiej-Filus sporządził Pan Tomasz Adamski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Analiza spraw cywilnych, gospodarczych, rodzinnych oraz z zakresu ubezpieczeń społecznych pozwoliła na stwierdzenie, że kandydatka rzetelnie wypełniała swoje obowiązki, dbała o interesy reprezentowanych przez nią stron, składała pisma procesowe zawierające właściwie i precyzyjnie określone żądanie, należycie uzasadnione. Opiniowana aktywnie uczestniczyła w rozprawach, w zdecydowanej większości przypadków stawiała się na wyznaczone terminy posiedzeń, bądź zapewniała udział pełnomocnika substytucyjnego. Dokonując oceny kandydatki sędzia wizytator zapoznał się z 25 sprawami spośród wskazanych przez opiniowaną. Pani mecenas występowała w sprawach o różnicowanym charakterze – były to sprawy cywilne, rodzinne, gospodarcze i zakresu ubezpieczeń społecznych: o zapłatę z tytułu roszczeń związanych z kredytami denominowanymi lub indeksowanymi do franka szwajcarskiego, o zapłatę z tytułu świadczenia usług prawnych czy mediacji, o zapłatę z tytułu

sprzedaży, o zapłatę z tytułu dostaw gazu, o zapłatę z umowy ubezpieczenia i o zapłatę zadośćuczynienia, o stwierdzenie nabycia spadku, o dział spadku i zniesienie współwłasności, z tytułu odpowiedzialności członków zarządu spółki kapitałowej za wierzytelności cywilne i z zakresu ubezpieczeń społecznych, o rozwód, o separację, o alimenty. W sprawach tych kandydatka występowała zarówno po stronie powodowej, jak i pozwanej, zarówno jako reprezentująca wnioskodawcę, jak i uczestnika postępowania nieprocesowego. We wszystkich tych sprawach kandydatka rzetelnie reprezentowała stronę, niemal zawsze stawiała się na wyznaczone terminy posiedzeń lub ustanawiała pełnomocnika substytucyjnego. W czynnościach procesowych uczestniczyła aktywnie, zadawała świadkom czy stronom procesu pytania. Składane przez opiniowaną pisma procesowe były w większości prawidłowo skonstruowane, żądania były w większości precyzyjnie określone. W składanych pismach procesowych bardzo rzadko przywoływana była podstawa prawna, co prawda na fachowym pełnomocniku nie ciąży formalnie taki obowiązek, ale przytoczenie właściwych przepisów, czy też odwołanie się do orzecznictwa Sądu Najwyższego lub sądów powszechnych, ewentualnie sięgnięcie do poglądów doktryny prawniczej, wzmacnia argumentację stanowiska strony, którą pełnomocnik reprezentuje. Tego zaś w pismach procesowych przygotowywanych i składanych przez kandydatkę zabrakło. Sędzia wizytator dostrzegł też powtarzające się błędy w formułowaniu wniosków. Pojawiły się błędy z zakresu prawa materialnego. Opiniujący podkreślił przy tym, że zdecydowana większość spośród spraw przedstawionych do oceny, to sprawy proste, o nieznacznym stopniu skomplikowania pod względem faktycznym, a jeszcze mniejszym prawnym. Nie sposób zatem ocenić zakresu umiejętności praktycznego wykorzystania wiedzy prawniczej przez kandydatkę, w tym jej znajomości orzecznictwa czy poglądów doktryny, na które – co do zasady – w przygotowywanych przez nią pismach procesowych się nie powoływała. W przedstawionych sprawach zostały przez kandydatkę wywiedzione tylko trzy apelacje od orzeczenia wydanego przed sąd pierwszej instancji. Wywiedzione środki odwoławcze zostały zasadniczo prawidłowo skonstruowane (choć pojawiły się też błędy konstrukcyjne omówione w ocenie), aczkolwiek podniesione w nich zarzuty okazały się nietrafne: dwie apelacje zostały oddalone, a jedna cofnięta. W podsumowaniu oceny sędzia wizytator stwierdził, że Pani Martine Floriana Szyperska-Filus spełnia warunki formalne do powołania na stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym w stopniu dostatecznym.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Rada dokonując wyboru wzięła pod uwagę informacje zawarte w ocenach kwalifikacji kandydatek.

Pani Beata Helena Żurek uzyskała najwyższą ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator po analizie akt spraw w których udział brała kandydatka stwierdził, że zasługuje ona na powołanie do pełnienia urzędu sędziego. Posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie zawodowe, które z powodzeniem wykorzysta w pracy na stanowisku orzeczniczym. Pani Ewa Sidniewska spełnia formalne warunki uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego, jednak z jej oceny i dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym nie wynika, aby posiadała wyższe kwalifikacje niż Pani Beata Helena Żurek. Pani Martine Floriana Szyperska-Filus uzyskała ocenę kwalifikacji z której wynika, że zaledwie w stopniu dostatecznym spełnia kryteria ubiegania się o urząd sędziowski. Zatem i ona ustępuje wobec posiadanego doświadczenia i kwalifikacji Pani Beaty Heleny Żurek. Wybrana kandydatka oprócz uzyskania najwyższej oceny kwalifikacji ukończyła także studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości oraz jest autorką rozdziału pt. „Wykorzystanie narzędzi

lobbingowych w działalności statutowej związków zawodowych” monografii „Kompedium wiedzy o lobbingu”.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu 13 lutego 2024 r. zaopiniowało: Panią Ewę Sidniewską – pozytywnie – 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Martine Florianę Szyperską-Filus – negatywnie – 2 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Beatę Helenę Żurek – pozytywnie – 4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Najlepszy wynik uzyskała zatem wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka, w odniesieniu do której Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nie oddało ani jednego głosu przeciw. Okoliczność ta w połączeniu z najwyższą oceną kwalifikacji którą uzyskała, uzasadnia wybór Pani Beaty Heleny Żurek na stanowisko o które się ubiega.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Helena Żurek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie, różnorodne doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Heleny Żurek zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 marca 2025 r. oddano na:

- Panią Ewę Sidniewską 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martine Florianę Szyperską-Filus 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Beatę Helenę Żurek 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).