

UCHWAŁA NR 186/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 marca 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 664**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu;**
- 2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Piekarczyk oraz Pana Macieja Sitkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego Sądzie Rejonowym w Zawierciu.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 664, zgłosili się:

- Pani Małgorzata Modłasiak, adwokat, Częstochowsko-Piotrkowska Izba Adwokacka,
- Pani Magdalena Piekarczyk, radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pan Maciej Sitkiewicz, adwokat, Częstochowsko-Piotrkowska Izba Adwokacka,
- Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach.

Uchwałą 123/2025 z 18 marca 2025 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte na skutek wniosku Pani Małgorzaty Modłasiak, gdyż wobec wycofania wniosku stało się ono niedopuszczalne.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 11 marca 2025 r. odbył posiedzenie w celu wysłuchania kandydatów oraz 20 marca 2025 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. Na posiedzeniach zespołu nie stawili się przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Izby Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali:

- na Panią Magdalenę Piekarczyk 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”,
- na Pana Macieja Sitkiewicza 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- na Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony, gdyż kandydatka posiada odpowiednie, a jednocześnie najbardziej zróżnicowane spośród startujących osób doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując zawód radcy prawnego oraz piastując samodzielne stanowisko orzecznicze jako referendarz sądowy. Otrzymała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu. Dodatkowo bardzo profesjonalnie zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy przemawiało odpowiednie, a jednocześnie najbardziej zróżnicowane

spośród kandydatów doświadczenie zawodowe, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu oraz profesjonalna prezentacja kandydatury podczas wysłuchania przed zespołem.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym i publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu.

II Charakterystyka kandydatów

Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa urodziła się w 1983 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem bardzo dobrym. W 2008 r. ukończyła na tej samej uczelni trzyletnie studia podyplomowe z zakresu wyceny i gospodarki nieruchomościami, z oceną dobrą. W 2011 r. ukończyła aplikację radcowską i złożyła egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym. W trakcie odbywania aplikacji, pracowała w kancelariach radcowskich na stanowisku asystenta radcy prawnego, a po złożeniu egzaminu zawodowego do 28 stycznia 2019 r. – jako radca prawny. Obecnie jest zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

Ocenę kwalifikacji Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy sporządzili Pani Małgorzata Kluszczyńska, sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu (sprawy karne), Pan Maciej Ozga, sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, delegowany do Sądu Okręgowego w Sosnowcu (z zakresu spraw gospodarczych, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych) oraz Pani Magdalena Krauzowicz-Bryś, sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu (sprawy cywilne i rodzinne).

We wnioskach końcowych opinii wskazano, że kontroli poddane zostały akta 21 spraw cywilnych i rodzinnych, 18 spraw gospodarczych oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz 7 spraw karnych. Analiza spraw karnych nie pozwoliła na dokonanie pozytywnej oceny pracy kandydatki. W tych sprawach kandydatka również występowała

wyłącznie jako pełnomocnik substytucyjny, sporadycznie uczestniczyła w rozprawach, sporadycznie zabierała głos, a taki udział został oceniony jako bierny. W sprawach karnych nie wykazywała inicjatywy dowodowej, nie składała żadnych pism procesowych, nie składała środków odwoławczych. Materiał przedstawiony do oceny w zakresie spraw karnych był zbyt skąpy.

W zakresie kontroli spraw gospodarczych i z zakresu prawa pracy kandydatura została zaopiniowana pozytywnie, prawidłowo i sumiennie wykonywała swoje obowiązki pełnomocnika. Kandydatka niewątpliwie posiadała stosowną wiedzę o metodyce prowadzenia spraw gospodarczych i umiała ją wykorzystać w praktyce. Nie mniej jednak sprawy z tego zakresu zaproponowane do kontroli były sprawami o niewielkim stopniu skomplikowania, nierzadko jednorodnymi. W zakresie tych spraw treść protokołów rozpraw nie obrazuje aktywności kandydatki.

W zakresie spraw cywilnych kandydatka uzyskała opinię pozytywną. We wskazanych sprawach kandydatka co do zasady skutecznie reprezentowała interesy swoich mocodawców. Podczas rozpraw występowała jako pełnomocnik substytucyjny – taki sposób organizacji pracy wynika z opinii pracodawcy opiniowanej, radcy prawnego Krystiana Macały, który wskazał, że organizacja pracy w jego kancelarii polegała na firmowaniu pism procesowych przez kierującego kancelarią, a pracownicy występowali w oparciu o pełnomocnictwa substytucyjne, którzy w sprawach przez siebie prowadzonych wykazywali się daleko idącą samodzielnością. Kandydatka prawidłowo sporządzała pisma procesowe, w szczególności pozwы, nie mniej jednak nie były rozbudowane, wiele z nich powielalo jeden wzór, w szczególności w sprawach odszkodowawczych przeciwko ubezpieczycielom z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów. Pisma te nie były obarczone brakami formalnymi. Ich język jest jasny, zrozumiały, wnioski tam zawarte są prawidłowe, zgodne z przepisami procedury cywilnej. Analiza wszystkich spraw prowadzi do wniosku, że kandydatka była najbardziej aktywna w sprawach gospodarczych i cywilnych procesowych. Należy wskazać, że obecnie od lutego 2019 r. Pani Malwina Woźniak-Łogiewa pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a zatem na bieżąco zdobywa doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości. Jako referendarz sądowy każdorazowo otrzymuje bardzo dobrą ocenę pracy i kultury osobistej oraz organizacji pracy. W ocenie Prezesa Sądu Rejonowego w Bytomiu zostało podkreślone, że cechuje się niezwykle skrupulatnym podejściem do powierzonych zadań, a jej decyzje są przemyślane i trafne. Także w opinii jej poprzednich pracodawców kandydatkę cechuje rzetelność, pracowitość, sumienność i wysoka dyscyplina pracy, umiejętność pracy w zespole i terminowość. W swojej pracy jako radca prawny wykazywała się również wysokim

poziomem etycznym. Podsumowując, sędzia opiniująca wskazała, że całościowa ocena kwalifikacji jest pozytywna.

Pani Magdalena Piekarczyk urodziła się w 1980 r. w Zawierciu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W roku akademickim 2004/2005 była zatrudniona w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim na stanowisku nauczyciela akademickiego. Prowadziła zajęcia z zakresu publicznego prawa gospodarczego. Od dnia 1 sierpnia 2005 r. do dnia 31 marca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku analityka prawnego w Pekao Bank Hipoteczny S.A. z siedzibą w Warszawie. Po odbyciu, pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczny plus. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 14 stycznia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od kwietnia 2009 r. do sierpnia 2012 r. wykonywała zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Na swój wniosek w 2012 r. została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 lipca 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby i rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii. W tym czasie na podstawie umowy o współpracę świadczyła usługi dla Pekao Bank Hipoteczny S.A. z siedzibą w Warszawie. Od dnia 20 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. była zatrudniona na stanowisku Dyrektora Departamentu Prawnego w Pekao Bank Hipoteczny S.A. z siedzibą w Warszawie. Od dnia 11 marca 2020 r. do dnia 31 października 2021 r. – w ramach umowy o współpracy jako radca prawny – wykonywała czynności w Kancelarii Adwokackiej Agata Wantuch z siedzibą w Krakowie. Od dnia 1 grudnia 2021 r. rozpoczęła współpracę z kancelarią: Krzysztof Rózko i Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Piekarczyk sporządzili Pani Anna Sobala, sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu oraz Pan Maciej Ozga, sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu. W oparciu o analizę spraw gospodarczych i z zakresu prawa pracy sędziowie opiniujący wskazali, że kompetencje kandydatki uzasadniają jej wniosek o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Poziom merytoryczny pism sporządzonych przez kandydatkę jest bardzo dobry i pozytywnie wyróżnia kandydatkę na tle innych zawodowych pełnomocników. Kandydatka wykazuje się dobrą znajomością zarówno prawa gospodarczego materialnego, jak i procedury, w tym także znajomością przepisów o postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych. Zgłaszane przez kandydatkę wnioski dowodowe oraz tezy dowodowe są formułowane poprawnie

i ukierunkowane są na wykazanie faktów zgodnie z interesem mocodawców. Pani mecenas na bieżąco reagowała na postąpienia procesowe strony przeciwnej, podnosząc adekwatne do przebiegu postępowania twierdzenia oraz zgłaszając w razie potrzeby dalsze wnioski dowodowe. Kandydaturę w zakresie spraw gospodarczych oraz spraw z zakresu prawa pracy zaopiniowano pozytywnie.

W zakresie spraw cywilnych sędziowie opiniujący stwierdzili, że jakość, sprawność, rzetelność i terminowość działań kandydatki i to zarówno w sferze pisemnej, jak i osobistego uczestnictwa w czynnościach procesowych nie budzi żadnych zastrzeżeń. Oceniane sprawy miały charakter zasadniczo nieskomplikowany, w pojedynczych wypadkach o umiarkowanym bądź znacznym stopniu trudności, przy czym w zdecydowanej większości ograniczały się do tematyki dotyczącej zobowiązań wynikających z umów bankowych i zagadnień z nimi związanych, nie mniej nie stwierdzono wystąpienia okoliczności dyskwalifikujących kandydatkę z przyczyn merytorycznych. W oparciu o przeprowadzoną kontrolę losowo wybranych spraw z zakresu prawa cywilnego, oceniający uznali, że kandydatka prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego, posiada wiedzę, umiejętności i zaangażowanie wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo dość ograniczonego tematycznie przekroju spraw, opiniujący stwierdzili, że kandydatka cechuje się dobrym stopniem przygotowania zawodowego, o czym świadczą bardzo dobry wynik ukończenia studiów prawniczych, a także pozytywny wynik egzaminu sędziowskiego oraz doświadczenie prawnicze. Nadto prawidłowo wykonuje obowiązki radcy prawnego, reprezentuje strony zgodnie z ich interesem, na sali sądowej zachowuje się bez zastrzeżeń. Całościowa ocena kwalifikacji jest pozytywna.

Pan Maciej Sitkiewicz urodził się w 1975 roku w Częstochowie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem dobrym. Kandydat odbył aplikację adwokacką, w trakcie której był zatrudniony w kancelariach adwokackich w Katowicach na stanowisku aplikanta adwokackiego, następnie w 2005 r. złożył egzamin adwokacki, z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 6 października 2005 r. został wpisany na listę adwokatów. Od 2006 r. wykonuje zawód w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Sitkiewicza sporządziły Pani sędzia Ewelina Pałgan-Witek, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Sosnowcu oraz Pani sędzia Katarzyna Bętkowska, wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Sosnowcu. W zakresie spraw cywilnych kandydat wykonywał obowiązki pełnomocnika procesowego rzetelnie i zasadniczo poprawnie, jednakże trzy pozwy zostały zwrócone, z czego dwa z uwagi na nieuzupełnienie

braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych strony, a w trzeciej sprawie kandydat uzupełnił brak formalny pozwu poprzez wskazanie numeru PESEL strony po zapoznaniu się z treścią zarządzenia w przedmiocie zwrotu pozwu. Kandydat w przeważnie uczestniczył w sprawach oraz występował osobiście na większości wyznaczonych terminów rozpraw. W kontrolowanych sprawach sporządzane pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Podejmował czynności procesowe zgodne z interesem prawnym mandantów poza sprawą, w której został wyznaczony jako pełnomocnik z urzędu i ograniczył się jedynie do upoważnienia aplikanta do przejrzenia akt sprawy i nie przedstawił odpowiedzi na zobowiązanie sądu. Przedstawione do oceny sprawy nie należały do skomplikowanych, jednak były różnorodne.

W zakresie spraw karnych sędzia wizytator zaznaczyła, że kandydat występując w tego typu postępowaniach jako obrońca aktywnie uczestniczył w czynnościach procesowych, należycie dbał o interesy mocodawców w celu uzyskania korzystnych rozstrzygnięć dla reprezentowanej przez siebie strony. W wielu sprawach osiągnął sukces, gdyż jego klientów finalnie prawomocnie uniewinniano od zarzutów. Pisma procesowe nie zawierały braków formalnych i były składane terminowo. Zarzuty, wnioski i uzasadnienia pism o charakterze odwoławczym były skonstruowane prawidłowo, a pisma składane terminowo. Spora część z analizowanych akt dotyczyła postępowań zakończonych co najmniej kilka lat temu, aczkolwiek podkreślić należy, że opiniowany występował również w procesach o większym stopniu skomplikowania (wieloosobowe, wielowątkowe, wielotomowe) odnosząc w takich postępowaniach sukcesy jako obrońca.

We wnioskach końcowych opiniujące wskazały, że kandydat cechuje się dobrym stopniem przygotowania zawodowego o czym świadczą wynik ukończenia studiów prawniczych i egzaminu adwokackiego oraz ponad dwudziestoletnie doświadczenie w zawodzie adwokata. Kandydat prawidłowo wykonuje obowiązki, reprezentuje strony zgodnie z ich interesem, na sali sądowej zachowuje się bez zastrzeżeń. Uwzględniając powyższe, opiniujące stwierdziły, że Pan Maciej Sitkiewicz spełnia warunki formalne oraz posiada odpowiednią wiedzę merytoryczną do powierzenia mu obowiązków orzeczniczych w sądzie rejonowym.

III Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest

wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów i treścią ocen kwalifikacyjnych.

Rada uwzględniła, że wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, a także legitymują się bogatym doświadczeniem zawodowym. Co prawda kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie otrzymała negatywną ocenę częściową w zakresie spraw karnych, jednak ocena całościowa – jak wskazała sędzia opiniująca – jest pozytywna, a dodatkowo miejsce objęte konkursem przeznaczone jest do pionu cywilnego, zatem ocena w zakresie spraw karnych nie może działać na niekorzyść kandydatki i przesądzać o jej nieprzydatności do objęcia stanowiska, o które się ubiega. Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa jest niewątpliwie najmłodszą osobą uczestniczącą w niniejszym postępowaniu. Siłą rzeczy jej staż zawodowy jest więc krótszy niż kontrkandydatów, jednak bardziej zróżnicowany, gdyż nie tylko wykonywała wolny zawód prawniczy, ale również obecnie jest zatrudniona w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Wymaga podkreślenia, że jako jedyna spośród uczestników postępowania legitymuje się doświadczeniem orzecznictwem, które zdobywa sprawując urząd referendarza sądowego. Jednocześnie przebieg jej kariery świadczy o dużej determinacji i nieustannym dążeniu do rozwoju zawodowego i podnoszeniu kompetencji. Powyższe okoliczności dobitnie wskazują, że Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa nie tylko legitymuje się odpowiednim stażem zawodowym i wiedzą prawniczą, ale również wszechstronnością oraz cechami osobowości predestynującymi do objęcia stanowiska, o które się ubiega.

W ocenie Rady Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa posiada stosowne i zróżnicowane doświadczenie zawodowe – w tym orzecznictwem, legitymuje się odpowiednią wiedzą prawniczą oraz umiejętnością jej wykorzystania w praktyce, co znajduje odzwierciedlenie w pozytywnej

ocenie kwalifikacji, pozytywnych ocenach okresowych oraz opiniach przełożonych. Tym samym daje rękojmię prawidłowego i sprawnego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego w stopniu wyższym niż kontrkandydaci.

2. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu podczas posiedzenia 19 grudnia 2023 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Piekarczyk, oddając 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – przy sile poparcia 20 punktów na 60 możliwych; pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Sitkiewicza, oddając 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – przy sile poparcia 42 punkty na 60 możliwych oraz pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy, oddając 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – przy sile poparcia 45 punktów na 60 możliwych.

Zatem kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższy poziom poparcia tego gremium spośród osób biorących udział w konkursie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Malwina Natalia Woźniak-Łogiewa posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, jak i pełnienia urzędu referendarza sądowego oraz należyłą wiedzę prawniczą, dając rękojmię prawidłowego i sprawnego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Malwiny Natalii Woźniak-Łogiewy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacji i ocen okresowych oraz profesjonalny sposób prezentacji kandydatki podczas wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 marca 2025 r. oddano na:

- Panią Magdalenę Piekarczyk 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pana Macieja Sitkiewicza 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Malwinę Natalię Woźniak-Łogiewę 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący



Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 ze zm.).