

UCHWAŁA NR 178/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy spośród czterech wolnych z siedmiu stanowisk sędziego Sądu Najwyższego
w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 392**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego i Pani Agnieszki Żywickiej do pełnienia urzędu na trzy spośród czterech wolnych z siedmiu stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pani Katarzyny Kałwak, Pana Piotra Kwietnia i Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1362/2021 z dnia 13 października 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na siedem stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 392, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pana Romualda Dalewskiego, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego, Pana Piotra Kwietnia, Pana Roberta Piotra Stefanickiego, Pani Agnieszki Żywickiej i Pani Renaty Ireny Żywickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz nie przedstawiła

wniosku o powołanie Pani Katarzyny Anny Gawełko-Bazan, Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pani Katarzyny Kałwak i Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej.

Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska, Pani Katarzyna Kałwak i Pani Ewa Teresa Stryczyńska wniosły odwołania od powyższej uchwały, zaskarżając uchwałę w punkcie pierwszym w całości i w punkcie drugim – w zakresie dotyczącym każdej z nich oraz wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 26/22, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił częściowo zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 1362/2021 z dnia 13 października 2021 r., tj. w punkcie pierwszym w stosunku do Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego, Pana Piotra Kwietnia i Pani Agnieszki Żywickiej oraz w punkcie drugim w stosunku do Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pani Katarzyny Kałwak i Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej, przekazując sprawę w tym zakresie Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania a odwołanie w pozostałej części oddalił. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 1362/2021 z dnia 13 października 2021 r. stała się prawomocna w odniesieniu do Pana Romualda Dalewskiego, Pana Roberta Piotra Stefanickiego, Pani Renaty Ireny Żywickiej oraz Pani Katarzyny Anny Gawełko-Bazan.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

W dniu 13 marca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery z siedmiu stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, objętych niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata albo radcy prawnego. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i zadecydowali o odroczeniu głosowania w sprawie do 15 marca 2023 r.

W dniu 15 marca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył kolejne posiedzenie w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata albo radcy prawnego. Członkowie zespołu stwierdzili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Jarosława Tomasza Czerwa oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Górę-Błaszczkowską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Kałwak nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Kwietnia nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Teresę Stryczyńską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Agnieszkę Żywicką oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół zaznaczył, że rekomendowane kandydatki, Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska i Pani Ewa Teresa Stryczyńska, w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jako że wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, w szczególności z zakresu prawa pracy – a Pani Ewa Teresa Stryczyńska także z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych – oraz legitymują się bogatym doświadczeniem zawodowym, obejmującym pracę orzeczniczą, działalność naukowo-dydaktyczną oraz pełnienie funkcji administracyjnych w strukturach wymiaru sprawiedliwości.

W dniach 15–17 marca 2023 r. przed Krajową Radą Sądownictwa odbyło się publiczne wysłuchanie kandydatów: w dniu 15 marca 2023 r. stawili się Pan Jarosław Tomasz Czerw (w trybie wideokonferencji) i Pani Ewa Teresa Stryczyńska (osobiście), w dniu 16 marca 2023 r. – Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska (osobiście), Pan Piotr Kwiecień (osobiście)

i Pan Krzysztof Grzesiowski (w trybie wideokonferencji), a w dniu 17 marca 2023 r. – Pani Agnieszka Żywicka (w trybie wideokonferencji). Pani Katarzyna Kałwak odmówiła wystąpienia przed Radą w jakiegokolwiek formie, nie wnosząc o odroczenie wysłuchania, o wysłuchanie w innym terminie czy też o wysłuchanie w trybie wideokonferencji, w związku z czym Rada odstąpiła od jej wysłuchania (uchwała nr 151/2023 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 marca 2023 r.).

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1904 ze zm. – dalej: ustawa o SN), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym doświadczeniem zawodowym, dorobkiem naukowym, opiniami, rekomendacjami, publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – częściowo nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego i Pani Agnieszki Żywickiej do pełnienia urzędu na trzy spośród czterech wolnych z siedmiu stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska urodziła się w 1971 r. w Kłobucku. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Postanowienia sądu pierwszej instancji w procesie cywilnym* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą

Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 14 grudnia 2001 r. został jej nadany stopień doktora nauk prawnych. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2004 r. pracowała na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, a od 1 października 2003 r. do 30 września 2009 r. – na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego. Wielokrotnie pełniła obowiązki sędziego sądu okręgowego, w ramach delegacji udzielanych do Sądu Okręgowego w Częstochowie. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Zasada równości stron w procesie cywilnym*, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2008 r. został jej nadany stopień doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania cywilnego. Od 1 marca do 28 sierpnia 2009 r., w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, pełniła funkcję asystenta sędziego Sądu Najwyższego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzeka w Wydziale II tego Sądu.

Kandydatka jest autorką licznych publikacji naukowych, między innymi dwóch monografii, komentarzy, artykułów i glos. Posiada bogate doświadczenie naukowo-dydaktyczne, zdobyte, m.in., podczas zatrudnienia na stanowisku profesora: w Katedrze Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (2009–2013), w Wyższej Szkole Informatyki Stosowanej i Zarządzania w Warszawie (2010–2014), w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie (2012–2019), na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego (2020–2021) czy w Instytucie Prawa Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie (od 2021 r.).

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Krzysztof Grzesiowski urodził się w 1976 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000–2004 pracował na stanowisku asystenta w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim. Orzekał w pionie cywilnym. W latach 2006–2007 pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim. W latach 2007–2009 był zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Spółdzielcze sposoby nabycia prawa odrębnej własności lokalu* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2008 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2008–2009 był zatrudniony na stanowisku wykładowcy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 31 stycznia 2009 r. zrzekł się urzędu sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze z dnia 4 lutego 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Od 2020 r. pełni funkcję doradcy do spraw społecznych oraz pełnomocnika do spraw rodziny Wojewody Lubuskiego. Od 2022 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego wykładowcy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, pełniąc od 2023 r. funkcję koordynatora w Klinice Prawa na tym Wydziale (sekcja prawa cywilnego oraz sekcja prawa pracy).

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach, międzynarodowych konferencjach i sympozjach oraz w licznych kursach zawodowych. W 2019 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia Executive MBA – Business Trends w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu.

Pozytywną opinię o kandydacie sporządzili: Prokurator Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim, Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze, Wojewoda Lubuski oraz Kierownik Katedry Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pani Agnieszka Żywicka urodziła się w 1978 r. w Biłgoraju. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą,

uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2019 współpracowała z Fundacją Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego OIC POLAND w Lublinie. Równolegle, w latach 2002–2018, pracowała w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji w Lublinie jako nauczyciel akademicki (początkowo na stanowisku asystenta a od 2012 r. – adiunkta), a także w administracji tej Uczelni, jako: specjalista do spraw kadr i obsługi prawnej, Zastępca Dyrektora Działu Organizacyjno-Prawnego, Nadzoru i Kadr, Dyrektor tego Działu oraz pełnomocnik Rektora do spraw Organizacji Nauki i Badań. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 13 listopada 2012 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Reglamentowanie podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej na przykładzie usług turystycznych* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Wydziału Prawa Wolnego Uniwersytetu Warneńskiego imienia Chernoriztsa Hrabra z dnia 27 kwietnia 2018 r., na podstawie pracy doktorskiej pt. *Organizacja prawna administracji miar w Polsce z punktu widzenia realizowanych zadań w gospodarce*, został jej nadany tytuł naukowy doktora nauk prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego (*doktor na naukite*), co – stosownie do stanowiska Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej – jest równoważne z uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego w Polsce. Od 1 października 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku profesora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Świadczy pracę na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych w Instytucie Nauk Prawnych Zakładu Prawa Gospodarczego i Finansowego. Od listopada 2019 r. do końca sierpnia 2020 r. pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora tego Instytutu, a od września 2020 r. do chwili obecnej pełni funkcję Prodziekana do spraw studenckich. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 31 sierpnia 2020 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Kandydatka jest autorką lub współautorką wielu publikacji naukowych, brała udział w międzynarodowych stażach i wymianach pracowniczych. Wykazuje dużą aktywność naukową, regularnie publikując w czasopiśmie i wydawnictwach naukowych punktowanych na liście Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie bankowości i finansów (2004 r.) oraz studia podyplomowe dla pracowników naukowych (2010 r.). Od 2010 r. pełni różne dodatkowe funkcje naukowe i w instytucjach publicznych. Jest członkiem: Zespołu do spraw Oceny Bezstronności Jednostki Notyfikowanej nr 1448 w Okręgowym Urzędzie Miar w Warszawie (od 2017 r.), Wydziałowej Komisji

do spraw kształcenia Wydziału Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (od 2020 r.), Kolegium Wydawniczego tego Uniwersytetu (od 2021 r.) oraz Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Szkolnictwa Wyższego na kadencję 2021–2024.

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. W 2013 r. otrzymała dyplom uznania Zarządu Województwa Lubelskiego za promocję tego województwa, a także medal Prezydenta Miasta Lublin za całokształt pracy na rzecz mieszkańców i działalność na rzecz promocji miasta Lublin. W tym samym roku uzyskała także nagrodę Rektora i Kanclerza Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie za całokształt pracy dydaktyczno-naukowej.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Jarosław Tomasz Czerw urodził się w 1974 r. w Kraśniku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–1999 był zatrudniony w Biurze Rady Miasta Kraśnik na stanowisku referenta. W latach 1999–2008 pracował w Urzędzie Miasta Kraśnik na stanowisku sekretarza miasta i pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Działalność prawodawcza rady gminy* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 2004 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2007–2019 był zatrudniony w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji w Lublinie – początkowo na stanowisku wykładowcy, a następnie profesora uczelni. W latach 2008–2014 pełnił funkcję wicestarosty powiatu kraśnickiego. Od 2015 r. pracuje w Urzędzie Gminy Gościeradów w Gościeradowie na stanowisku sekretarza gminy. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Pozycja prawna sekretarza jednostki samorządu terytorialnego w Polsce* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 18 lutego 2019 r. Od 1 października 2019 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach – w Instytucie Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 8 lipca 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Złożył ślubowanie i w styczniu 2020 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia

21 listopada 2022 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Orzeka w Wydziale II tego Sądu.

Kandydat prowadzi bogatą działalność naukowo-dydaktyczną, biorąc udział w projektach badawczych, występując na konferencjach naukowych z referatami, odbywając staże zagraniczne i prowadząc zajęcia edukacyjne. Jest autorem lub współautorem licznych publikacji naukowych.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pani Katarzyna Kałwak urodziła się w 1966 r. w Gorzowie Śląskim. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 grudnia 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chorzowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie. Z dniem 1 lipca 1995 r. została przeniesiona, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnie. Orzekała w sprawach z zakresu prawa pracy oraz w sprawach cywilnych. W związku z reorganizacją sądownictwa, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 2012 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku, a następnie, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2014 r., została ponownie przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnie. Orzeka w pionie cywilnym. Wielokrotnie pełniła funkcje administracyjne w strukturach wymiaru sprawiedliwości: pełniła obowiązki przewodniczącej wydziału, funkcję przewodniczącej wydziału (Wydziału Pracy, Wydziału Ksiąg Wieczystych, Wydziału Cywilnego), a także trzykrotnie funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Oleśnie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej.

Kandydatka nie stawiała się na wysłuchanie przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Piotr Kwiecień urodził się w 1971 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W trakcie nauki świadczył nieodpłatną pomoc prawną, działając w ramach Fundacji *Academia Iuris*

im. Macieja Bednarkiewicza. Bezpośrednio po studiach pracował na stanowisku młodszego specjalisty w Banku Inicjatyw Gospodarczych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w kwietniu 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 12 maja 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lipca 2005 r. prowadzi indywidualną praktykę zawodową w ramach kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. Zajmuje się zwłaszcza prowadzeniem spraw z zakresu prawa pracy: reprezentuje pracodawców i pracowników przed sądami, w ramach doradztwa prawnego m.in. uczestniczy w negocjacjach między pracodawcami i związkami zawodowymi (uzgadnianie wewnętrzzakładowych aktów prawa pracy), jest również zaangażowany w czynności związane z tworzeniem wewnętrzzakładowych ram funkcjonowania pracy zdalnej, monitoringu pracy i wdrażania ochrony danych osobowych pracowników. Specjalizuje się również w prawie medialnym. Pełnił mandat członka rady nadzorczej w różnych spółkach kapitałowych, zarówno prywatnych, jak i związanych ze Skarbem Państwa. Jest członkiem rady nadzorczej Telewizji Republika S.A. i Pekao Banku Hipotecznego S.A.

Kandydat wystąpił przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pani Ewa Teresa Stryczyńska urodziła się w 1961 r. w Poznaniu. W 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 1985 r. do grudnia 1989 r. była zatrudniona na stanowisku stażysty-referenta w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w lutym 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od stycznia do listopada 1990 r. była zatrudniona na stanowisku starszego specjalisty w Obywatelskim Klubie Parlamentarnym – Biurze Posłów i Senatorów Województwa Poznańskiego. W dniu 15 listopada 1990 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym, z powierzeniem wykonywania czynności służbowych w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 lutego 1992 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekała w Wydziale Pracy. W okresie od 1 września 1993 r. do 31 sierpnia 1995 r. pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Delegacja ta była następnie kilkakrotnie przedłużana. Z dniem 1 czerwca 1998 r. została – na swój wniosek – przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi

w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy. Z dniem 8 września 1998 r. została delegowana do pełnienia obowiązków w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym powierzono jej funkcję Przewodniczącej Zespołu do spraw badania akt sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku. Od kwietnia 1999 r. do marca 2002 r. pełniła w Ministerstwie Sprawiedliwości funkcję Dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia. W okresie pracy w Ministerstwie, w ramach udzielonej delegacji, orzekała w Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Krakowie (w wymiarze jednej sesji w miesiącu). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (nadal orzekała na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie). Z dniem 31 sierpnia 2001 r. została delegowana do orzekania w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie (w wymiarze jednej sesji w miesiącu). W czerwcu 2002 r., po rezygnacji z funkcji Dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia w Ministerstwie Sprawiedliwości, wróciła do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 2 lipca do 30 września 2002 r. pełniła obowiązki wizytatora do spraw pracy w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 1 października 2002 r. do 14 grudnia 2006 r. pełniła funkcję wizytatora w tym zakresie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 stycznia 2006 r. została powołana w skład Krajowej Rady Sądownictwa. Mandat sprawowała do września 2010 r. Jednocześnie, od września 2006 r. do marca 2009 r., pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W latach 2009–2017 była członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył jej funkcję kierownika zespołu do spraw kontroli zarządczej, a w styczniu 2012 r. powołał ją do pełnienia funkcji wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z dniem 1 lutego 2013 r. objęła także funkcję Przewodniczącej XXI Wydziału Pracy. W związku z delegowaniem do orzekania w pełnym wymiarze w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, z dniem 31 maja 2013 r. złożyła rezygnację ze wszystkich funkcji pełnionych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od maja 2013 r. do czerwca 2015 r. pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, orzekając w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 maja 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z dniem 29 czerwca 2015 r. Minister Sprawiedliwości delegował ją do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, w którym powierzono jej funkcję Dyrektora Wydziału Prawnego. Z dniem 18 marca 2018 r. została odwołana z delegacji do Biura Krajowej

Rady Sądownictwa. Do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w licznych szkoleniach zawodowych. W 2008 r. ukończyła, z wynikiem bardzo dobrym, podyplomowe studium prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2009 r. ukończyła, również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

W latach 1999–2002 kilkakrotnie pełniła funkcję przewodniczącej komisji do spraw przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego przy Ministrze Sprawiedliwości. W 2002 r. otrzymała podziękowania od Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej za wkład wniesiony w tworzenie zespołu prokuratorów tego Instytutu – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Od 2004 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne, m.in. dla aplikantów sądowych, radcowskich i adwokackich, dla asystentów sędziów, a także dla sędziów, w tym jako wykładowca Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2006–2009 brała wielokrotnie udział w pracach Departamentu Szkolenia Ustawicznego i Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi Ministerstwa Sprawiedliwości przy opracowaniu pytań testowych i opisowych na aplikację referendarską, testów na egzaminy konkursowe dla kandydatów na aplikację sądową, kazusów i pytań na część ustną egzaminu sędziowskiego, a także szkoleń dla referendarzy sądowych. Decyzją Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2007 r. została powołana w skład Zespołu do opracowania projektu zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustaw regulujących ustrój sądów. W 2008 r. weszła w skład zespołu powołanego przez Ministra Sprawiedliwości w celu opracowania programu aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W kwietniu 2018 r. została zaproszona przez Wydawnictwo C.H. Beck w Warszawie do zredagowania części komentarza do Kodeksu postępowania cywilnego – w ramach pracy zespołowej pod redakcją naukową dr. hab. Tomasza Szanciło. W 2022 r. opracowała aktualizację części tego komentarza (w zakresie wznowienia postępowania).

Pozytywne opinie o kandydatce sporządzili Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Przewodnicząca III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Kandydatka w sposób profesjonalny zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska, Pan Krzysztof Grzesiowski i Pani Agnieszka Żywicka spełniają je w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się poziomem wiedzy prawniczej, kwalifikacjami merytorycznymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska, Pan Krzysztof Grzesiowski i Pani Agnieszka Żywicka w najwyższym stopniu spełniają formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie orzecznicze, w tym z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, legitymuje się stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych i prowadzi bogatą działalność naukowo-dydaktyczną. Pan Krzysztof Grzesiowski legitymuje się wieloletnim i zróżnicowanym

doświadczeniem zawodowym, obejmującym praktykę orzeczniczą i wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Pani Agnieszka Żywicka posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, obejmujące w szczególności działalność naukowo-dydaktyczną a od 2020 r. także wykonywanie zawodu radcy prawnego. Kandydatka legitymuje się stopniem naukowym doktora habilitowanego. Mając na uwadze wątpliwości Sądu Najwyższego, wyrażone w tym zakresie w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 26/22, Krajowa Rada Sądownictwa wyjaśnia, co następuje: Pani Agnieszka Żywicka w 2018 r. uzyskała „tytuł naukowy doktora nauk prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego” (*doktor na naukite*) na Wolnym Uniwersytecie Warneńskim im. Chernoriztsa Hrabra w Bułgarii – co potwierdza dyplom wydany przez tę Uczelnię w dniu 2 maja 2018 r. (nr HC-161). W piśmie z 10 lipca 2018 r., znak: PUW/X/MK/206/2018, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej – właściwa do spraw uznawalności wykształcenia oraz stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki (art. 1 i art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Dz.U. z 2022 r. poz. 2401 ze zm.) – stwierdziła, że treść tego dyplomu dowodzi, iż Pani Agnieszce Żywickiej został nadany stopień *doktor na naukite*, który jest wyższym stopniem naukowym nadawanym w Bułgarii (niższy stopień naukowy to *doktor*) i który jest „równoważny z odpowiednim stopniem naukowym nadawanym w Polsce”. Mając na uwadze, że w Polsce stopniami naukowymi są: stopień doktora i stopień doktora habilitowanego oraz że stopień naukowy i stopień w zakresie sztuki nadany przez uprawnioną instytucję działającą w państwie członkowskim Unii Europejskiej, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym jest równoważny z odpowiednim stopniem naukowym lub stopniem w zakresie sztuki, o których mowa w ustawie (art. 177 ust. 1 i art. 328 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm. a przed wejściem tej ustawy w życie: art. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, Dz. U. z 2003 r. Nr 65 poz. 595 ze zm.) – nie można podważyć, że Pani Agnieszka Żywicka legitymuje się stopniem naukowym doktora habilitowanego. Uzyskany przez nią w Bułgarii stopień/tytuł naukowy *doktor na naukite* jest wyższym stopniem/tytułem naukowym w Bułgarii i odpowiada wyższemu stopniowi naukowemu w Polsce, czyli stopniowi doktora habilitowanego (bułgarski stopień/tytuł naukowy *doktor* odpowiada zaś w Polsce stopniowi naukowemu doktora). Potwierdzeniem

powyższego jest fakt, że Pani Agnieszka Żywicka funkcjonuje jako osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego w bazie danych Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB), do zadań którego należy, m.in., gromadzenie, przetwarzanie i opracowywanie danych o zmianach w zasobach kadrowych nauki i szkolnictwa wyższego (§ 3 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 października 2013 r. w sprawie nadania Ośrodkowi Przetwarzania Informacji statusu państwowego instytutu badawczego, Dz.U. poz. 1452).

Pozostali kandydaci nie spełniają w tym konkursie kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich z wnioskiem o powołanie. Pan Piotr Kwiecień i Pani Katarzyna Kałwak nie legitymują się dorobkiem zawodowym, który dowodziłby wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, w szczególności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Pan Jarosław Tomasz Czerw wykazuje się wysokim poziomem specjalizacji w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. W ocenie Rady przydatność tego kandydata do orzekania w sprawach z zakresu właściwości Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego jest zatem nieporównywalnie mniejsza niż do orzekania na stanowisku sędziego w sądzie administracyjnym. Sądownictwo administracyjne stanowi oczywistą konsekwencję dotychczasowej drogi zawodowej tego kandydata. Pani Ewa Teresa Stryczyńska uzyskała wprawdzie rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, ale Rada *in pleno* uznała, że, o ile – podobnie jak wybrane osoby – wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, w szczególności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, to – w przeciwieństwie do tych osób – nie legitymuje się stopniem naukowym z zakresu nauk prawnych.

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego i Pani Agnieszki Żywickiej za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego i Pani Agnieszki Żywickiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, bogata działalność naukowo-dydaktyczna, posiadanie stopni naukowych z zakresu nauk prawnych oraz wnioski płynące z pozytywnych opinii służbowych, jak i profesjonalny sposób zaprezentowania się przed Krajową Radą Sądownictwa.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 17 marca 2023 r. oddano na:


- Pana Jarosława Tomasza Czerwa 6 głosów „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Górę-Błaszczukowską 20 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Grzesiowskiego 16 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Kałwak 2 głosy „za” oraz 13 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Kwietnia 7 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Teresę Stryczyńską 11 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Żywicką 10 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość głosów jest mniejsza niż liczba wolnych stanowisk w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192 ze zm.) przeprowadzono ponowne głosowanie.

W ponownym głosowaniu oddano na:

- Pana Piotra Kwietnia 10 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Teresę Stryczyńską 10 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Żywicką 13 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 22 głosy), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka