

UCHWAŁA NR 171/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 769**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Przemysława Grzegorza Wypycha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 769, zgłosili się:

- Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie oraz
- Pan Przemysław Grzegorz Wypych – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 706/2021 z dnia 11 czerwca 2021 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Przemysława Grzegorza Wypycha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie

Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech.

Sąd Najwyższy uwzględnił odwołanie Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech (wyrok z dnia 12 stycznia 2022 r., sygn. akt I NKRS 118/21) i uchylił zaskarżoną uchwałę, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia Krajowej Radzie Sądownictwa.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że „(...) mając na uwadze argumentację zawartą w odwołaniu, nie można uznać, że Rada dokonała oceny kandydatur Odwołującej i Uczestnika w sposób uwzględniający całokształt okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu. W uzasadnieniu spornej uchwały wskazano, że o przedstawieniu Prezydentowi RP kandydatury Przemysława Grzegorza Wypycha z wnioskiem o powołanie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, zdobyte zarówno na szczeblu sądu rejonowego, jak i okręgowego, wnioski płynące z wysokiej oceny jego pracy i kwalifikacji, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także wyróżniająca opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Powyższe wskazuje, że według KRS jedną z kluczowych okoliczności przemawiających za przedstawieniem kandydatury Uczestnika Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie, była zatem wysoka ocena jego kompetencji zawodowych, zaprezentowana przez sędziego wizytatora w ramach oceny kwalifikacyjnej. Z dokumentu tego wynika, że na powyższą ocenę pracy Uczestnika wpływ miał m.in. wysoki wskaźnik stabilności jego orzecznictwa, co – jak zaznaczyła sędzia wizytator sporządzająca tę ocenę – „jest istotnym wykładnikiem oceny profesjonalizmu”. Tymczasem, jak wynika z odwołania, konkluzja sędziego wizytatora dotycząca danych w zakresie stabilności orzecznictwa, przedstawiona w powołanym dokumencie odnoszącym się do Uczestnika, zawiera błędy rachunkowe. Zdaniem Odwołującej, w rzeczywistości stabilność orzecznictwa Uczestnika kształtuje się na poziomie o wiele niższym (jest dwukrotnie niższa od średniej statystycznej obowiązującej w Wydziale, w którym orzeka Uczestnik). Powyższe na obecnym etapie nie pozwala uznać, że dokonana przez Radę w tym aspekcie ocena kandydatur Odwołującej i Uczestnika jest pełna, a przez to obiektywna. Tym samym zaskarżona uchwała uchyla

się spod kontroli sądowej w zakresie jej legalności. (...) Nie budzi również wątpliwości Sądu Najwyższego, że wskaźnik stabilności orzecznictwa ma, z perspektywy przedmiotowego postępowania nominacyjnego, istotne znaczenie, skoro stanowi on jeden z elementów składających się na całościową ocenę pracy i kwalifikacji Uczestnika. Tym samym, zdaniem Sądu Najwyższego, celem realizacji wszystkich gwarancji proceduralnych w postępowaniu przed KRS, w tym wynikającego z art. 33 ust. 1 u.KRS nakazu wszechstronnego i obiektywnego rozważenia wszystkich aspektów sprawy, koniecznym jest uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy KRS do ponownego rozpoznania celem szczegółowego zweryfikowania zasadności podnoszonych przez skarżącą zarzutów, w szczególności w zakresie ww. błędów statystycznych. Zdaniem Sądu Najwyższego, konieczne jest również ponowne zbadanie długości stażu orzeczniczego Uczestnika i Uczestniczki. Niewątpliwie należy bowiem przyznać rację Odwołującej, że generalnie okres wykonywania przez danego sędziego czynności administracyjnych w ramach delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości nie powinien być uwzględniany przy wyliczaniu czasu trwania jego stażu orzeczniczego, jeśli delegacja ta wiąże się z zaprzestaniem wykonywania przez sędziego delegowanego czynności orzeczniczych. Staż orzecniczy nie jest bowiem pojęciem tożsamym ze stażem pracy. Sąd Najwyższy w składzie orzekającym w niniejszej sprawie stoi przy tym na stanowisku, że sędziowie, w okresie instytucjonalnego powiązania z Ministerstwem Sprawiedliwości, nie powinni być przedstawiani Prezydentowi RP jako kandydaci do powołania na stanowisko sędziowskie w sądach wyższej instancji, w Sądzie Najwyższym, czy w sądach administracyjnych. Doświadczenie pracy na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości oczywiście nie może dyskwalifikować sędziego w możliwości awansu. Wręcz odwrotnie, może w przyszłości okazać się dodatkowym atutem, gdyż wskazuje na inną niż orzecznicza działalność sędziego. Nie może jednak prowadzić do uzasadnionych wątpliwości powiązania awansu z delegacją w Ministerstwie Sprawiedliwości. Awans sędziów do wyższej instancji powinien być możliwy po upływie określonego czasu od zakończenia okresu delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Należy podkreślić, że konkursy przeprowadzane są na konkretne stanowiska orzecznicze, tymczasem sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości nie orzekają lub orzekają w ograniczonym zakresie.

Nie ma więc interesu wymiaru sprawiedliwości w awansowaniu sędziów, którzy nie będą orzekać lub orzekanie ich będzie istotnie ograniczone”.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 28 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Przemysława Grzegorza Wypycha oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Pana Przemysława Grzegorza Wypycha. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Przemysława Grzegorza Wypycha przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): wieloletnie doświadczenie orzecznicze, szeroka wiedza prawnicza, delegacja do Ministerstwa Sprawiedliwości, ocena kwalifikacyjna, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 1 lutego 2021 r. zaopiniowało Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech, oddając 10 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym, zaś Pana Przemysława Grzegorza Wypycha, oddając 12 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”, braku głosów „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym. Wobec powyższego, jedynie Pan Przemysław Grzegorz Wypych uzyskał więcej głosów „za” niż głosów „przeciw” i tym samym pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (opinia wyróżniająca).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Przemysława Grzegorza Wypycha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Przemysław Grzegorz Wypych urodził się 24 sierpnia 1973 r. w Bytomiu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1998 r. ukończył na tym Uniwersytecie

studia w zakresie filologii polskiej z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 1999 r. do 30 września 2000 r. był zatrudniony w Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu na stanowisku prawnika. Od 1 lutego 2001 r. do 30 września 2004 r. pracował w Katedrze Prawa Prywatnego Międzynarodowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w maju 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 6 sierpnia 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym. Ponadto w Sądzie tym pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego (od 1 kwietnia 2004 r. do 31 marca 2005 r.) oraz obowiązki Przewodniczącego VIII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w Czernichowie (od 1 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2009 r.). Od 1 stycznia do 6 grudnia 2019 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 17 czerwca do 9 grudnia 2019 r. – na mocy zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie – pełnił obowiązki koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. Od 9 grudnia 2019 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości – na czas nieokreślony – do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości i powierzono mu obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych. Był członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Krakowie oraz członkiem Komisji Egzaminacyjnej nr 2 do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego w 2019 r. z siedzibą w Krakowie. Ponadto posiada doświadczenie dydaktyczno-szkoleniowe, wynikające między innymi ze współpracy z Uniwersytetem Jagiellońskim w Krakowie, Katolickim Uniwersytetem Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie, Politechniką Krakowską im. Tadeusza Kościuszki, Stowarzyszeniem Urzędników Stanu Cywilnego RP, Forum Urzędników Stanu Cywilnego Małopolskiego Instytutu Samorządu Terytorialnego i Administracji oraz Fundacją

Ad Vocem. Jest autorem publikacji z zakresu prawa oraz członkiem kolegium redakcyjnego czasopisma „Metryka”.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Grzegorza Wypycha sporządziła Pani Lidia Haj – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, która stwierdziła, że kandydat jest doświadczonym sędzią, ma prawie dwudziestoletni staż pracy, łącznie z asesurą. Opiniowany dysponuje dużym doświadczeniem zawodowym i wiedzą prawniczą, legitymuje się znajomością i należyтым rozumieniem przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością trafnego ich stosowania w praktyce. Posiada także zdolność kompleksowej, przekonującej oceny różnorodnych zagadnień faktycznych i prawnych. Podejmuje przemyślane, trafne decyzje, które prawidłowo uzasadnia. Nieliczne potknięcia nie mają charakteru rażącego i nie wpływają na wysoki poziom merytoryczny orzecznictwa opiniowanego. Wydajność pracy kandydata i jego zaangażowanie w służbie nie nasuwają żadnych wątpliwości. Rozstrzygnięcia w prowadzonych przez niego sprawach są wyważone, charakteryzuje je właściwe poczucie sprawiedliwości. Opiniowanego cechuje wysoka kultura osobista, pracowitość, sumienność i godna podkreślenia staranność w wykonywaniu obowiązków. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pan Przemysław Grzegorz Wypych zasługuje na rekomendowanie jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech urodziła się 29 października 1974 r. w Chełmie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w maju 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 28 września 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 2004 r. została powołana

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzekała nadal w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 maja do 31 października 2005 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości i powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie CORS i Informatyzacji Resortu. Od 1 listopada 2005 r. do 30 listopada 2007 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie – Sądu Okręgowego w Krakowie. Z dniem 10 grudnia 2007 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, w którym podjęła obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 czerwca do 30 listopada 2008 r. pełniła obowiązki, a od 1 grudnia 2008 r. do 27 marca 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Od 1 września 2010 r. do 31 marca 2012 r. orzekała równocześnie w I Wydziale Cywilnym oraz w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, zaś od 1 kwietnia 2012 r. orzeka wyłącznie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 9 czerwca 2015 r. do 8 czerwca 2018 r. oraz od 1 sierpnia 2018 r. do 31 stycznia 2022 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Począwszy od 2018 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Ponadto prowadziła wykłady dla aplikantów adwokackich, była członkiem komisji egzaminacyjnych dla aplikantów adwokackich oraz członkiem Komisji Egzaminacyjnej nr 2 do spraw aplikacji notarialnej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Krakowie (w latach 2013–2014). Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Zygmunt Drożdziejko – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie, który stwierdził, że analiza akt ujawniła kilka uchybień, które w większości nie miały dużego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy albo wynikały z pomyłek, które zdarzają się każdemu. Opiniujący dodał, że niestety zdarzyły się jednak uchybienia, które nie powinny się zdarzyć, np. wyznaczanie rozpraw bez wzywania stron w sytuacji, gdy w pozwie lub wniosku nie byli zgłoszeni żadni świadkowie; zaniechanie ustosunkowania się w uzasadnieniu do zarzutu złożenia sprzeciwu po terminie; skierowanie stron do mediacji bez uzyskania ich stanowiska czy w ogóle chęć tej mediacji i w dodatku

bez doręczenia pozwu pozwanemu; powtarzanie w postanowieniu końcowym treści postanowienia wstępnego; brak merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutu potrącenia w sytuacji, gdy stan sprawy dawał taką możliwość i oparcie rozstrzygnięcia tylko na kwestiach formalnych, które były bardzo wątpliwe. W ocenie sędziego wizytatora największe błędy to jednak: wydanie nakazu bez wpisania sygnatury, podpisanie tego nakazu i wydanie polecenia pracownikowi sekretariatu, aby uzupełnił sygnaturę; błędna konstrukcja nakazu przy wielopodmiotowości po stronie powodowej, tj. brak określenia czy zapłata ma nastąpić solidarnie, *in solidum* czy też do niepodzielnej ręki (zwłaszcza, że ta kwestia była przedmiotem uzupełniania braków formalnych i powodowie wyraźnie wskazali, że chcą, aby zapłata na ich rzecz nastąpiła solidarnie); niedoręczenie stronom sprawozdania kuratora spadku i zaniechanie wysłuchania stron przed zatwierdzeniem tego sprawozdania; przyjęcie, że wyegzekwowanie należności na podstawie nieprawomocnego nakazu zapłaty jest przesłanką do oddalenia powództwa. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka jest osobą decyzyjną, pracowitą, posiada duże doświadczenie zawodowe, a swoją pracę wykonuje z dużym zaangażowaniem.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tych osób.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła również wskazania Sądu Najwyższego.

Pan Przemysław Grzegorz Wypych – przedstawiony do powołania – posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie (od stycznia do grudnia 2019 r.). Wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie. Dodatkowo posiada doświadczenie, wynikające z pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości (od grudnia 2019 r. – Zastępca Dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych), a także z poprzedzającego pracę w wymiarze sprawiedliwości zatrudnienia w Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu na stanowisku prawnika oraz w Katedrze Prawa Prywatnego Międzynarodowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na stanowisku asystenta. Ponadto zdobył doświadczenie dydaktyczno-szkoleniowe w ramach współpracy między innymi z Uniwersytetem Jagiellońskim w Krakowie, Katolickim Uniwersytetem Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie, Politechniką Krakowską im. Tadeusza Kościuszki, Stowarzyszeniem Urzędników Stanu Cywilnego RP, Forum Urzędników Stanu Cywilnego Małopolskiego Instytutu Samorządu Terytorialnego i Administracji oraz Fundacją Ad Vocem, a także jest autorem publikacji z zakresu prawa. Pan Przemysław Grzegorz Wypych, w odróżnieniu od kontrkandydatki, uzyskał też pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (opinia wyróżniająca). Kwalifikacje kandydata znajdują potwierdzenie nie tylko w uzyskanej ocenie kwalifikacji, ale również w opiniach służbowych. W przedmiotowej ocenie kwalifikacji odnotowano między innymi, że odnośnie do spraw z referatu kandydata w sądzie rejonowym, w których wyroki zostały uchylone lub zmienione, tylko w jednym przypadku wydano orzeczenie kasatoryjne i w jednym wypadku w sprawie o wykroczenie zmieniono wyrok przez uniewinnienie. Reszta orzeczeń reformatoryjnych ingeruje w wymiar kary lub poprawia kwalifikację prawną czynów. Odnośnie do spraw w sądzie okręgowym, w których kandydat był sprawozdawcą w postępowaniu odwoławczym, wpłynęły dwie

kasacje – jedna została oddalona, druga została pozostawiona bez rozpoznania. Dodatkowo na uchylony wyrok wydany przez kandydata wpłynęła jedna skarga – sprawa została uchylona do ponownego rozpoznania. Opiniująca podkreśliła, że w postępowaniu odwoławczym kandydat ma stabilne orzecznictwo, a wydane jedno orzeczenie kasatoryjne nie podważa przekonania o jego profesjonalizmie i dobrym przygotowaniu zawodowym.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także podczas orzekania w ramach delegacji – jednak jedynie na pojedynczych sesjach – w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Wykonywanie obowiązków orzecznich łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie. Dodatkowo posiada doświadczenie, wynikające z pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości (od maja do października 2005 r. – główny specjalista w Departamencie CORS i Informatyzacji Resortu) oraz pracy w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie – Sądzie Okręgowym w Krakowie (od listopada 2005 r. do listopada 2007 r.). Ponadto prowadziła wykłady dla aplikantów adwokackich. Kandydatka, w odróżnieniu od Pana Przemysława Grzegorza Wypycha, nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Kwalifikacje Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech znajdują potwierdzenie w uzyskanej ocenie kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Przemysław Grzegorz Wypych i Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech posiadają doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech nie posiada jednak tak dużego doświadczenia w orzekaniu w sądzie okręgowym w ramach delegacji, jak Pan Przemysław Grzegorz Wypych (orzekała jedynie na pojedynczych sesjach). Jest to o tyle istotne, że obydwój kandydaci spełniają w wysokim stopniu wymagania ustawowe w zakresie długości wymaganego stażu pracy, stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, praca w ramach delegacji do sądu okręgowego przekłada się bezpośrednio na wysokie merytoryczne przygotowanie kandydata do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, wynikające chociażby z orzekania w szerokim spektrum spraw, o zróżnicowanych stanach faktycznych i prawnych, o różnym poziomie skomplikowania.

Orzekanie w ramach delegacji umożliwia także w wyższym stopniu poznanie realiów pracy orzeczniczej na poziomie sądu okręgowego oraz wykształcenie umiejętności współpracy w składach wieloosobowych na poziomie tego sądu, a nie tylko wypadkowe orzekanie w kategorii spraw należących do kognicji tego sądu. Wobec powyższego, pracę na poziomie sądu okręgowego w ramach delegacji od stycznia do grudnia 2019 r., tj. w okresie poprzedzającym ubieganie się o stanowisko sędziego takiego sądu, należy uznać za okoliczność przemawiającą na korzyść wskazanego do powołania kandydata. Ponadto, podkreślenia ponownie wymaga, że Pan Przemysław Grzegorz Wypych w latach 2001–2004 był dodatkowo zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Prywatnego Międzynarodowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i w pewnym okresie łączył to zatrudnienie z pełnieniem obowiązków orzeczniczych. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa również praca kandydata w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości stanowi dodatkowe doświadczenie zawodowe przekładające się na wysoki poziom jego kwalifikacji. Powyższe znajduje potwierdzenie w sporządzonej przez Dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości opinii z 30 września 2020 r., w której wskazano, że *„(...) Z powierzonych obowiązków Pan sędzia wywiązuje się bardzo dobrze. Jest osobą kompetentną i pracowitą, odznaczającą się swym zaangażowaniem w realizację powierzonych zadań i dyspozycyjnością. Wyróżnia się pod względem umiejętności interpretacji przepisów prawnych, gotowości podejmowania nowych wyzwań, a także otwartości na usprawnianie obowiązujących procedur i poszerzanie swoich umiejętności. Jest osobą odpowiedzialną, wnikliwą i dokładną, a jego warsztat pracy pozostaje na wysokim poziomie. Podkreślenia wymagają cechy osobowe Pana sędziego takie jak wysokie poczucie odpowiedzialności i bardzo dobra umiejętność współpracy w zespole, w tym kształtowania relacji z bezpośrednimi współpracownikami w sposób zapewniający efektywność wykonania zadań, klimat wzajemnego zaufania i szacunku oraz znakomitą atmosferę w środowisku pracy, tym cenniejszą gdy zważyć na szereg czynników stresogennych towarzyszących wykonywaniu codziennych obowiązków. Pan sędzia jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, opanowaną i spokojną, bezkonfliktową i preferującą koncyliacyjne metody rozwiązywania problemów. Pracę Pana sędziego w Departamencie Kadr i Organizacji*

Sądów Powszechnych i Wojskowych oceniam wysoko. Zarówno staż pracy w sądownictwie, jak też w Ministerstwie Sprawiedliwości, a w szczególności poziom przygotowania merytorycznego i dotychczas zdobyte doświadczenie zawodowe, pozwalają mi wyrazić przekonanie, iż Pan sędzia w pełnym zakresie czyni zadość wymogom do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała także wnikliwej analizy ocen kwalifikacji kandydatów, porównując zawarte w nich twierdzenia oraz wnioski z załączonymi danymi statystycznymi dotyczącymi pracy Pana Przemysława Grzegorza Wypycha oraz Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech. Odnośnie do wskaźnika stabilności orzecznictwa we właściwym sądzie rejonowym (obliczonego przez odniesienie liczby spraw z referatu, w których orzeczenia zostały zmienione i uchylone na skutek złożenia apelacji, skargi kasacyjnej lub kasacji, do ogólnej liczby spraw z referatu, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu tymi środkami) wskazać należy, że: w przypadku Pana Przemysława Grzegorza Wypycha wyniósł on 12% (16 spraw na 133 sprawy), podczas gdy w wydziale odpowiednio 5,5% (165 spraw na 3009), natomiast w przypadku Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech wyniósł on 9,81% (26 spraw na 265 spraw), podczas gdy w wydziale odpowiednio – 4,75% (137 spraw na 2880 spraw). Dodatkowo wskaźnik stabilności orzecznictwa Pana Przemysława Grzegorza Wypycha za okres jego pracy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie wyniósł 0,49% (1 sprawa na 206 spraw), podczas gdy w wydziale odpowiednio – 6% (4 sprawy na 67 spraw). Odnośnie zaś do terminowości sporządzania uzasadnień we właściwym sądzie rejonowym wskazać należy, że Pan Przemysław Grzegorz Wypych na 47 sporządzonych uzasadnień 41 sporządził w terminie, 3 po terminie do 1 miesiąca (wszystkie usprawiedliwione) i 3 po terminie 1 do 3 miesięcy (2 usprawiedliwione), natomiast Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech na 135 sporządzonych uzasadnień 133 sporządziła w terminie a 2 po terminie do 1 miesiąca (wszystkie usprawiedliwione). Dodatkowo Pan Przemysław Grzegorz Wypych, w okresie jego pracy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, na 70 sporządzonych uzasadnień 68 sporządził w terminie, a 2 po terminie do 1 miesiąca (wszystkie usprawiedliwione). Tym samym wskazane wyżej dane nie różnicują istotnie kandydatów, mając w szczególności na względzie, że specyfika pracy w różnych wydziałach

jest odmienna. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa istotne są jednak wnioski sędziego wizytatora sporządzającego ocenę kwalifikacji Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech, który wskazał na uchybienia, które nie powinny się zdarzyć, tj. wyznaczanie rozpraw bez wzywania stron w sytuacji, gdy w pozwie lub wniosku nie byli zgłoszeni żadni świadkowie; zaniechanie ustosunkowania się w uzasadnieniu do zarzutu złożenia sprzeciwu po terminie; skierowanie stron do mediacji bez uzyskania ich stanowiska czy w ogóle chęć tej mediacji i w dodatku bez doręczenia pozwu pozwanemu; powtarzanie w postanowieniu końcowym treści postanowienia wstępnego; brak merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutu potrącenia w sytuacji, gdy stan sprawy dawał taką możliwość i oparcie rozstrzygnięcia tylko na kwestiach formalnych, które były bardzo wątpliwe. Dodatkowo opiniujący wskazał, że za największe błędy uważa jednak: wydanie nakazu bez wpisania sygnatury, podpisanie tego nakazu i wydanie polecenia pracownikowi sekretariatu, aby uzupełnił sygnaturę; błędna konstrukcja nakazu przy wielopodmiotowości po stronie powodowej, tj. brak określenia czy zapłata ma nastąpić solidarnie, *in solidum* czy też do niepodzielnej ręki (zwłaszcza, że ta kwestia była przedmiotem uzupełniania braków formalnych i powodowie wyraźnie wskazali, że chcą, aby zapłata na ich rzecz nastąpiła solidarnie); niedoręczenie stronom sprawozdania kuratora spadku i zaniechanie wysłuchania stron przed zatwierdzeniem tego sprawozdania; przyjęcie, że wyegzekwowanie należności na podstawie nieprawomocnego nakazu zapłaty jest przesłanką do oddalenia powództwa.

Krajowa Rada Sądownictwa – po ponownym rozpoznaniu sprawy i analizie materiałów postępowania – w tym wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2022 r., sygn. akt I NKRS 118/21) – uznała, że kandydatura Pana Przemysława Grzegorza Wypycha w wyższym stopniu wypełnia kryteria do powołania niż kandydatura Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Przemysław Grzegorz Wypych, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej jako asesor sądowy, sędzia sądu rejonowego, a także w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz doświadczenie, wynikające z delegacji do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości i w Katedrze Prawa Prywatnego Międzynarodowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego

w Krakowie na stanowisku asystenta, jak i szeroko rozumiany dorobek dydaktyczno-szkoleniowy dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Przemysława Grzegorza Wypycha za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu 1 lutego 2021 r., zaopiniowało Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech, oddając 10 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym, zaś Pana Przemysława Grzegorza Wypycha, oddając 12 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”, braku głosów „wstrzymujących się” i 1 głosie nieważnym. Wobec powyższego jedynie Pan Przemysław Grzegorz Wypych uzyskał więcej głosów „za” niż głosów „przeciw” i tym samym pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (opinia wyróżniająca).

Niniejsze kryterium przemawia zatem za kandydaturą Pana Przemysława Grzegorza Wypycha.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Przemysław Grzegorz Wypych posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Przemysława Grzegorza Wypycha zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności szeroka wiedza prawnicza, uzyskana ocena kwalifikacyjna z rekomendacją, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w szczególności podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie, doświadczenie dydaktyczno-szkoleniowe, autorstwo publikacji, a także pozytywna (wyróżniająca) opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r. na:

- Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech oddano 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Grzegorza Wypycha oddano 14 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).