

**UCHWAŁA NR 160/2024**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 28 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 526**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Grabowskiego i Pani Moniki Katarzyny Jurek-Dziuby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 526, zgłosili się:

- Pan Tomasz Grabowski – adwokat Izby Adwokackiej w Katowicach;
- Pani Monika Katarzyna Jurek-Dziuba – sędzia Sądu Rejonowego w Zawierciu;
- Pani Agnieszka Katarzyna Pasternak – sędzia Sądu Rejonowego w Będzinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.– dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 28 lutego 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury. Następnie odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Tomasza Grabowskiego – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”, Panią Monikę Katarzynę Jurek-Dziubę – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”, a na Panią Agnieszkę Katarzynę Pasternak – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu. W ocenie zespołu rekomendowana kandydatka w najwyższym stopniu spełnia formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego: legitymuje się odpowiednim doświadczeniem i stażem zawodowym, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo wysoko przez sędziego wizytatora i w opiniach służbowych, a dodatkowo uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony prawidłowo o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustalwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Agnieszka Katarzyna Pasternak** urodziła się w kwietniu 1973 r. w Sosnowcu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od października 1997 r. do stycznia 2000 r. pracowała jako protokolant w Sądzie Wojewódzkim w Katowicach. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu tego Sądu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 13 stycznia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rybniku (VIII Zamiejscowy Wydział Cywilno-Karny z siedzibą w Żorach). Z dniem 1 sierpnia 2000 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Będzinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Będzinie. Kandydatka posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji sędziego wizytującego zakłady dla nieletnich, szpitale psychiatryczne i domy pomocy społecznej (2004–2018). Od 12 kwietnia 2018 r. do 6 lipca 2020 r. pełniła funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Będzinie. Od 6 lipca 2020 r. do 5 stycznia 2022 r. orzekała w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Katowicach (XVII Wydział Cywilny Rodzinny). Aktualnie orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Będzinie.

Pozytywną opinię o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządził Prezes Sądu Rejonowego w Będzinie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii (Uniwersytet Łódzki). Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć z zakresu prawa rodzinnego w Górnośląskiej Wyższej Szkole Pedagogicznej im. Kardynała Augusta Hlonda w Mysłowicach (2007 r.) oraz szkoleń dla nauczycieli i dyrektorów szkół artystycznych CENSA w Warszawie (2009 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak sporządziła Pani sędzia Magdalena Zajac – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która

stwierdziła, między innymi, że Pani sędzia spełnia formalne warunki do powołania, a ilościowe i jakościowe wyniki jej pracy zasługują na bardzo dobrą ocenę. Podniosła, że w badanym okresie liczba średnich merytorycznych załatwień spraw przez kandydatkę była powyżej średniej w całym okręgu apelacji krakowskiej, wydajność jej pracy utrzymywała się na dobrym poziomie, rozpoznawane przez nią sprawy były różnorodne, sposób organizacji postępowania nie budził zastrzeżeń a samo orzekanie było bardzo sprawne (np. brak przypadków zbędnego odraczania rozpraw, zakończenie wielu spraw na pierwszym bądź drugim terminie czy skuteczne mediacje). Pewne wątpliwości sędzi wizytator budzi brak oceny materiału dowodowego w sytuacjach oparcia rozstrzygnięcia na wszystkich przeprowadzonych dowodach, co jednak w żadnej ze zbadanych spraw nie miało wpływu na ocenę prawidłowości rozstrzygnięcia przez sąd II instancji. Sędzia wizytator wyróżniła wyjątkowe wyniki postępowania odwoławczego – bardzo niski wskaźnik zaskarżalności i wysoką stabilność orzecznictwa (w 95% spraw, w których opiniowana sporządzała uzasadnienie rozstrzygnięcia w sądzie rejonowym, nie wniesiono apelacji, analogiczna sytuacja dotyczy 60% spraw w sądzie okręgowym – podczas delegacji; w żadnej ze spraw rozpoznawanych w tym okresie w sądzie rejonowym nie doszło do zmiany czy uchylecia orzeczenia wydanego przez opiniowaną, a w sprawach rozpoznawanych w sądzie okręgowym podczas delegacji zmieniono zaledwie 2 orzeczenia – na 227 spraw, w których wniesiona została apelacja, żadne orzeczenie nie zostało natomiast uchylone). W konkluzji sędzia wizytator pozytywnie oceniła ilościowe wyniki pracy, poziom wiedzy prawniczej i doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak, wyrażając przekonanie, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko.

**Pan Tomasz Grabowski** urodził się w styczniu 1976 r. w Tychach. Od maja 1997 r. do grudnia 2000 r. pracował w agencji reklamowej (jako wspólnik spółki cywilnej). Od stycznia 2001 r. do grudnia 2002 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej na stanowisku asystenta, a równolegle – od lutego 2001 r. do grudnia 2002 r. – w kancelarii radcy prawnego, również na stanowisku asystenta. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2002 r. do czerwca 2003 r. pracował jako specjalista ds. marketingu w Family-Frost Polska sp. z o. o. Od marca 2003 r. do czerwca 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta w kancelariach radców prawnych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach

z 23 czerwca 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Złożył ślubowanie i od października 2008 r. do lipca 2013 r. wykonywał zawód radcy prawnego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z 23 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. W dniu 8 lipca 2013 r. złożył ślubowanie i od 1 sierpnia 2013 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata.

Do karty zgłoszenia nie zostały dołączone materiały potwierdzające, czy kandydat na bieżąco podnosi kwalifikacje zawodowe. Posiada natomiast doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć z zakresu przedsiębiorczości (2010–2011, Wyższa Szkoła Pedagogiczna TWP w Warszawie Wydział Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach) oraz z zakresu prawnych i etycznych aspektów *public relations* (2011 r., Wyższa Szkoła Ekonomiczno-Humanistyczna w Bielsku Białej). Jest współautorem komentarza „Zasady i tryb ustalania świadczeń/roszczeń (odszkodowania i zadośćuczynienia) w przypadku zdarzeń medycznych” (C.H. Beck, 2016).

Z pisma Sekretarza Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach wynika, że wobec kandydata nie toczyły się żadne postępowania związane z uchybieniem etyce zawodowej lub postępowania dyscyplinarne i nie stosowano względem niego żadnych kar dyscyplinarnych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Grabowskiego sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Sosnowcu: Pan Andrzej Czaputa – w zakresie spraw karnych, Pani Magdalena Zajac – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pan Wojciech Świętoń – w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz Pani Magdalena Krauzowicz-Bryła – w zakresie spraw cywilnych.

Sędzia wizytator ds. karnych, stwierdził, między innymi, że opiniowany zazwyczaj aktywnie uczestniczył w czynnościach procesowych, wykazywał inicjatywę dowodową, w kilku sprawach był skuteczny, niemniej jednak przy sporządzaniu środków odwoławczych miał problem z przedstawianiem zarzutów w odpowiedniej kolejności, dopuścił się błędu polegającego na łączeniu zarzutów, a do tego liczba przedstawionych spraw karnych była niewielka i rozpoznawana wyłącznie na poziomie sądu rejonowego. W konkluzji stwierdził, że przedstawiony materiał nie jest do końca miarodajny do oceny stopnia przygotowania kandydata do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego i ubieganie się przez niego o to stanowisko jest przedwczesne, jednakże – z uwagi na spełnienie kryteriów formalnych – zaopiniował go pozytywnie.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych podkreśliła w szczególności, że na podstawie przedstawionych do analizy spraw nie można ocenić, czy kandydat posiada doświadczenia konieczne do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego w pionie rodzinnym. Pisma procesowe jego autorstwa nie wyróżniają się bowiem sposobem ich sporządzenia czy ponadprzeciętną argumentacją, w żadnej ze spraw nie została sporządzona apelacja, a w jednej brak aktywności dowodowej ze strony kandydata skutkowało oddaleniem powództwa.

Sędzia wizytator ds. z zakresu prawa pracy i prawa ubezpieczeń społecznych ocenił, że kandydat prawidłowo, rzetelnie i terminowo wykonywał obowiązki pełnomocnika procesowego, ale liczba spraw przedstawionych do kontroli, jak i sporządzonych w ich toku pism procesowych była niewielka. Reasumując, stwierdził, że ocena kandydata jest pozytywna, ale odnosi się jedynie do niewielkiej liczby postępowań.

Sędzia wizytator ds. cywilnych stwierdziła, między innymi, że opiniowany spełnia wymagania formalne, rzetelnie wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego, jednakże przedstawione do oceny sprawy cywilne pochodziły sprzed wielu lat (nawet sprzed dziesięciu, a najnowsza – sprzed dwóch), nie były skomplikowane i zaledwie kilka z nich zostało poddanych kontroli drugoinstancyjnej. W konkluzji podniosła, że oceny częściowe dot. analizy spraw karnych, rodzinnych i nieletnich, z zakresu prawa pracy i prawa ubezpieczeń społecznych oraz spraw cywilnych pozwalają na pozytywną ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Grabowskiego z zastrzeżeniem, że jego zgłoszenie jest przedwczesne. Kandydat nie legitymuje się bowiem odpowiednim doświadczeniem koniecznym do pracy w pionie rodzinnym na poziomie sądownictwa okręgowego.

**Pani Monika Katarzyna Jurek-Dziuba** urodziła się w marcu 1972 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od września 1995 r. do sierpnia 1996 r. pracowała w zespole szkół ekonomicznych jako nauczyciel prawoznawstwa. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 listopada 1997 r. do 19 kwietnia 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Zawierciu jako: radca Kolegium ds. Wykroczeń, starszy inspektor sądowy, p.o. kierownika sekretariatu wydziału. Z dniem 20 kwietnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myszkowie (pion wieczystoksięgowy). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu

na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej. Od 5 lutego 2010 r. orzekała w pionie rodzinnym i nieletnich. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu. Od września 2013 r. do czerwca 2023 r. orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Kandydatka posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji sędziego wizytującego zakłady dla nieletnich, zakłady leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi i domy opieki społecznej (styczeń–sierpień 2013 r. oraz maj 2017 r. – do chwili obecnej). Od lipca 2018 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Zawierciu (druga kadencja). Jednocześnie od 15 czerwca 2023 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Okręgowym w Sosnowcu, w ramach udzielonej delegacji (na 1 rok). Obowiązki sędziego sądu okręgowego wykonuje w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu.

Pozytywną opinię o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządził Wiceprezes Sądu Rejonowego w Zawierciu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć dla dzieci i młodzieży z zakresu edukacji prawnej.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Katarzyny Jurek-Dziuby sporządziła Pani Katarzyna Janik – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu, która stwierdziła, między innymi, że sprawy z referatu opiniowanej są różnorodne, orzeka ona sprawnie, zasadniczo udziela prawidłowych pouczeń, a sposób organizacji przez nią postępowań na ogół nie budzi uwag krytycznych. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła przekonanie, że Pani Monika Katarzyna Jurek-Dziuba spełnia warunki formalne, dysponując odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej i wymaganym przepisami stopniem doświadczenia orzeczniczego, i jest dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria

są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania spełniają formalnie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu okręgowego, objęte niniejszym konkursem. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie ich weryfikacji w celu dokonania wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają formalne kryteria wyboru. Przy czym najwyżej – jako bardzo dobre – zostały ocenione praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak. Praca i kwalifikacje Pani Moniki Katarzyny Jurek-Dziuby oceniono jako dobre, a zgłoszenie Pana Tomasza Grabowskiego na stanowisko sędziowskie objęte niniejszym konkursem uznano – co do zasady – za przedwczesne.

Pani Agnieszka Katarzyna Pasternak – podobnie jak Pani Monika Katarzyna Jurek-Dziuba – legitymuje się przy tym wieloletnim stażem pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości (od października 1997 r. jako protokolant sądowy a kontrkandydatka od listopada 1997 r. jako radca Kolegium ds. Wykroczeń), ale – w przeciwieństwie do niej – została mianowana asesorem sądowym w styczniu 2000 r., a w styczniu 2002 r. powołano ją do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego (Pani Monika Katarzyna Jurek-Dziuba natomiast została mianowana referendarzem sądowym w kwietniu 2004 r. a powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego uzyskała w styczniu 2010 r.). Pan Tomasz Grabowski zaś wykonuje samodzielny zawód prawniczy – początkowo radcy prawnego a następnie adwokata – dopiero od 2008 r.

Wybrana kandydatka uzyskała zatem najwyższą ocenę kwalifikacyjną i legitymuje się najdłuższym stażem pracy na samodzielnym stanowisku związanym ze stosowaniem prawa. W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności przemawiają więc za uznaniem Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.



2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

Podczas posiedzenia 3 października 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu zaopiniowało: Pana Tomasza Grabowskiego negatywnie, oddając 2 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (z siłą poparcia 4 pkt na 66 pkt możliwych), Panią Monikę Katarzynę Jurek-Dziubę pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (z siłą poparcia 29 pkt na 66 pkt możliwych), a Panią Agnieszkę Katarzynę Pasternak jednogłośnie pozytywnie, oddając 11 głosów „za” (z siłą poparcia 64 pkt na 66 pkt możliwych).

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała najwyższy poziom poparcia tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Katarzyna Pasternak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wieloletni staż pracy, odpowiednie doświadczenie orzecznicze w pionie rodzinnym i nieletnich oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Katarzyny Pasternak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletni staż pracy, zróżnicowane doświadczenie zawodowe, a także poziom poparcia uzyskanego podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lutego 2024 r. oddano na:

- Pana Tomasza Grabowskiego 3 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Katarzynę Jurek-Dziubę 4 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Agnieszkę Katarzynę Pasternak 14 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Rafał Puchalski



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).