

UCHWAŁA NR 150/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 803**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Artura Adama Drala, Pani Anny Kołodziej, Pana Marka Adama Narazińskiego, Pani Ewy Janiny Pecelt i Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 803, zgłosili się:

- Pan dr Wojciech Mirosław Białogłowski – asystent sędziego Trybunału Konstytucyjnego;
- Pan Artur Adam Dral – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Anna Kołodziej – referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie;
- Pan Marek Adam Naraziński – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie;
- Pani Ewa Janina Pecelt – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;

- Pani dr Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz – adiunkt na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej, radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie (3 głosami „za”) postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę wszystkich osób kandydujących do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie posiedzenia.

Na posiedzeniach zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 8 i 9 marca 2023 r. zostały przeprowadzone rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniach nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminach posiedzeń. Po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, członkowie zespołu omówili szczegółowo kandydatury – również w kontekście ich autoprezentacji, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie zespołu na: Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Artura Adama Dralę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Kołodziej nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Marka Adama Narazińskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Janinę Pecelt oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” i Panią Agnieszkę Romanę Wilk-Ilewicz oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że zarówno Pan Wojciech Mirosław Białogłowski, jak i Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz są naukowcami. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski posiada szerokie doświadczenie zawodowe, kwalifikacje i umiejętności zawodowe. Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz połączyła w swojej działalności szereg dziedzin i instytucji, którymi się zajmuje. Zdaniem zespołu, to jednak Pan Wojciech Mirosław Białogłowski posiada wiedzę, która może zostać wykorzystana w sądzie administracyjnym – co zaprezentował podczas wysłuchania z zespołem w dniu 9 marca 2023 r. Z kolei Pani Ewa Janina Pecelt posiada duże doświadczenie zawodowe, które od początku kariery zawodowej związała z sądem administracyjnym.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustalwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz wynikiem rozmów przeprowadzonych z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Wojciech Mirosław Białogłowski urodził się 17 grudnia 1985 r. w Warszawie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009–2015 pracował, w ramach umowy zlecenia,

na stanowisku nauczyciela wiedzy o społeczeństwie w Prywatnym Żeńskim Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącym im. Cecylii Plater-Zyberkówny w Warszawie. Od 2 listopada 2009 r. jest zatrudniony w Trybunale Konstytucyjnym. Do 31 marca 2011 r. wykonywał czynności orzecznicze i administracyjne na stanowisku starszego referenta w Zespole Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków. Od 1 marca 2011 r. do 15 marca 2012 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Od 1 lutego 2011 r. do 31 stycznia 2017 r. ponownie wykonywał obowiązki w Zespole Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków, będąc zatrudnionym początkowo jako młodszy radca orzecznictwa, a następnie jako radca orzecznictwa. Od 1 lutego do 31 grudnia 2017 r. pracował na stanowisku specjalisty orzecznictwa wykonującego obowiązki asystenta sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Od 1 stycznia 2018 r. jest asystentem sędziego Trybunału Konstytucyjnego w Biurze Służby Prawnej Trybunału. W latach 2013–2016 prowadził na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie ćwiczenia z zakresu prawa konstytucyjnego. W 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 16 maja 2016 r. został wpisany na listę radców, prowadzoną przez tę Radę. Prawo do wykonywania zawodu zostało zawieszona na jego wniosek. Uchwałą Rady Dyscypliny Nauki prawne Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 25 stycznia 2021 r., uzyskał stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, ze specjalnością prawo konstytucyjne, na podstawie rozprawy pt. „*Konstytucyjnoprawne ramy odpowiedzialności deliktowej Skarbu Państwa z tytułu luki w prawie.*”. Od 6 października do 24 listopada 2021 r., w ramach umowy zlecenia, był zatrudniony na Wydziale Prawa w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie. Prowadził zajęcia z przedmiotów takich, jak: Wprowadzenie do sztuki prawniczej. Formy językowe wypowiedzi oraz Wprowadzenie do sztuki prawniczej. Protokół, etykieta i netykieta prawnicza w komunikacji ustnej i pisemnej. Z dniem 1 października 2022 r. został zatrudniony w charakterze asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Jest autorem i współautorem wielu publikacji. Podczas konferencji naukowych krajowych i zagranicznych wygłaszał wykłady. W 2010 r. ukończył kurs kwalifikacyjny pedagogiczny dla czynnych zawodowo nauczycieli, zorganizowany przez Instytut Doskonalenia Kadr Pedagogicznych „Edukacja” w Warszawie i uzyskał kwalifikacje pedagogiczne.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia on wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Posiada bardzo wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo, która podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, czego dowodem jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Niewątpliwym atutem jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie kandydat zdobył podczas pracy w Trybunale Konstytucyjnym. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. O przygotowaniu kandydata do objęcia urzędu asesora sądowego świadczą opinie współpracujących z nim sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz przedłożone rekomendacje. Opiniujący wskazują na jego sumienność i zdyscyplinowanie, rozległą wiedzę prawniczą, w tym z zakresu prawa konstytucyjnego, prawa cywilnego i prawa administracyjnego oraz ogólną, a także bardzo dobre przygotowanie praktyczne. Zwracają uwagę na jego ponadprzeciętną znajomość orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, umiejętność zestawiania stanów faktycznych z relewantnymi liniami orzecznictwymi lub precedensami. Projekty orzeczeń sporządzane przez opiniowanego są przygotowywane niezwykle starannie zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski jest również autorem ponad dwudziestu publikacji naukowych z zakresu prawa konstytucyjnego, prawa cywilnego, procedury cywilnej, jak też prawa europejskiego, prawa podatkowego i prawa administracyjnego. W podsumowaniu oceny kwalifikacji, opiniująca wyraziła pogląd, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe oceniła kandydaturę Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego na wolne stanowisko asesorskie na ocenę bardzo dobrą.

Pan Artur Adam Dral urodził się 23 grudnia 1983 r. w Radomiu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończył również wyższe studia w zakresie nauk politycznych na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Z dniem 1 kwietnia 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Pracował kolejno na stanowiskach: woźny sądowy, referent stażysta, starszy referent, sekretarz sądowy, starszy sekretarz sądowy, specjalista, asystent sędziego i starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale I. Od 1 stycznia 2015 r. jest zatrudniony dodatkowo w spółkach rodzinnych GRI sp. z o.o. w Warszawie i Electus S.A. – obecnie Solum S.A. w Warszawie, w których zajmuje się doradztwem inwestycyjnym i doradztwem w zakresie prawa kapitałowego. Od 1 października 2022 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki pełni w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W 2014 r. ukończył roczne szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelną Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z wynikiem łącznym dobrym plus.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Adama Drala sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego, jak również umiejętność posługiwania się instytucjami procedury sądownoadministracyjnej. Stwierdziła również, że Pan Artur Adam Dral spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Biorąc pod uwagę ocenę metodyki pracy oraz bardzo dobre oceny pracy kandydata, zawarte w przedłożonych dodatkowo opiniach i rekomendacjach sędziów z nim współpracujących, oceniająca stwierdziła, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. W podsumowaniu oceniła kandydaturę Pana Artura Adama Drala na wolne stanowisko asesorskie na ocenę bardzo dobrą.

Pani Anna Kołodziej urodziła się 30 stycznia 1988 r. we Włodawie. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 19 października 2012 r. r. do 4 listopada 2018 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Początkowo pracowała na stanowisku koordynatora prawnego, pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a następnie – asystenta sędziego – w II Wydziale Cywilnym. Przez krótki okres czasu obowiązki pełniła także w IV Wydziale Karnym oraz w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 5 listopada 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w: I, II i III Wydziale Cywilnym, w wymiarze po 33 (3)% a od 8 czerwca 2022 r. pełni je w każdym z tych Wydziałów

i dodatkowo w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w wymiarze po 25%. W 2018 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Kołodziej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka posiada wiedzę prawniczą potrzebną do pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Stwierdziła również, że Pani Anna Kołodziej spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Jednak, zarówno z przebiegu wykształcenia, jak i dorobku zawodowego kandydatki nie można jednoznacznie stwierdzić, czy wyróżnia się ona wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe opiniująca oceniła kandydaturę Pani Anny Kołodziej na wolne stanowisko asesorskie na ocenę dobrą.

Pan Marek Adam Naraziński urodził się 11 marca 1974 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną i uzyskał tytuł magistra. W latach 2003–2004 był zatrudniony na stanowisku inspektora, a następnie – starszego referenta w Dziale Podatków Pośrednich Urzędu Skarbowego Łódź-Śródmieście w Łodzi. W latach 2005–2006 pracował początkowo na stanowisku operatora urządzeń elektronicznych, a następnie – referenta w Pierwszym Urzędzie Skarbowym Łódź-Bałuty w Łodzi. W latach 2007–2010 był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obowiązki wykonywał w Wydziale Statystyki. W latach 2010–2018 pracował w Ministerstwie Finansów na stanowisku głównego specjalisty: w Wydziale Polityki Gier Departamentu Służby Celnej (2010–2013), w Wydziale Systemu Informacyjnego Służby Celnej Departamentu Służby Celnej (2013–2016), w Wydziale Systemów i Usług Płatniczych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego (2016–2017) i w Wydziale Postępowań Regulacyjnych Departamentu Prawnego (2017–2018). W 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 4 maja 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej działalności gospodarczej – Kancelaria Adwokacka Adwokat Marek Naraziński w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia informatyczne w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł

inżyniera. W 2011 r. ukończył Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego na Uniwersytecie Warszawskim. W 2015 r. – po odbyciu szkolenia, przeprowadzonego przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, uzyskał tytuł mediatora.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Adama Narazińskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Na podstawie analizy spraw opiniująca stwierdziła, że kandydat prowadził sprawy starannie i z odpowiednim zaangażowaniem, prezentując należyty poziom kultury językowej i kancelaryjnej. Stawia się na rozprawy, zapoznaje z aktami, jest aktywny procesowo i przygotowany do rozstrzyganych spraw. Przedkładane do akt pisma procesowe są sporządzone na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają trafną i przekonującą argumentację. Opiniująca stwierdziła, że Pan Marek Adam Naraziński spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydat jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy, opiniująca oceniła kandydaturę Pana Marka Adama Narazińskiego, jako kandydata na stanowisko asesora sądowego, na ocenę bardzo dobrą.

Pani Ewa Janina Pecelt urodziła się 22 maja 1973 r. w Kielcach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Radomiu, w 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 15 czerwca 2005 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała na stanowisku sekretarza sądowego w Wydziale VII. Następnie, z dniem 18 grudnia 2006 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała nadal w Wydziale VII. Z dniem 1 stycznia 2007 r. została przeniesiona do pracy w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 28 sierpnia 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Z uwagi na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości, prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszona uchwałą tej Rady z dnia 7 listopada 2009 r. Z dniem 1 listopada 2013 r. została zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki nadal pełniła w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu. Z dniem 17 maja 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym

w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu. W 2010 r. ukończyła roczne szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2021 r. została powołana w skład komisji dyscyplinarnej I instancji dla referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach administracyjnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Janiny Pecelt sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z oceny wynika, że kandydatka spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a. Posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto, posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że zajmuje samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem rozstrzygnięć. Zdaniem opiniującego, stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez nią oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, odbyta aplikacja prokuratorska, złożony egzamin i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz przeprowadzona obecnie analiza potwierdzająca dalsze postępy w zdobywaniu wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego w pełni uzasadniają przyznanie jej oceny wyróżniającej.

Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz urodziła się 5 marca 1978 r. w Katowicach. Od września 2001 r. do stycznia 2003 r. pracowała w charakterze asystenta prawnego w Kancelarii S. Sołtysiński, A. Kawecki & A. Szlęzak Doradcy Prawni Spółka Komandytowa w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Departamencie Klientów Niemieckojęzycznych. W 2002 r. ukończyła wyższe studia na kierunku stosunki międzynarodowe w zakresie prawo, gospodarka i kultura – Europeistyka na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 pracowała na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Uznawania Kwalifikacji Zawodowych Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Ministerstwie Zdrowia. Od maja 2004 r. do lutego 2014 r. pracowała w Wydziale Prawa Europejskiego Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, początkowo jako asystent, a następnie jako

asystent specjalista ds. prawa europejskiego. Od czerwca 2013 r. do lutego 2014 r. pełniła też funkcję Kierownika Zespołu ds. gromadzenia i publikacji orzeczeń sądów europejskich. Od 2013 r. była również przedstawicielem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Zespole ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. W 2009 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „*Zakres związania sądu administracyjnego orzeczeniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości wydanym w trybie prejudycjalnym.*”. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2009 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Od 2009 r. współpracuje z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie prowadząc wykłady i ćwiczenia dla aplikantów z zakresu przedmiotów takich, jak: Postępowanie administracyjne, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Prawo europejskie, Postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Prawo europejskie przed sądami administracyjnymi oraz wykład autorski dot. roli profesjonalnego pełnomocnika w stosowaniu prawa europejskiego. Od czerwca 2009 r. do czerwca 2015 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało jej zawieszono z uwagi na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Od 2012 r. pracuje na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej, przy czym od 2018 r. – na stanowisku adiunkta, gdzie prowadzi wykłady w języku angielskim (Business Law, IP Law, Environmental Law). Od 2013 r. jest powoływana przez Ministra Sprawiedliwości w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. Jest również członkiem Polskiego Stowarzyszenia Prawa Europejskiego. Od lutego 2014 r. do maja 2016 r. pracowała w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku głównego specjalisty ds. kontaktów zagranicznych, a od czerwca 2015 r. do maja 2016 r. – również w charakterze radcy prawnego. Od maja 2016 r. ponownie pracowała w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisku głównego specjalisty, a od 14 marca do 31 sierpnia 2022 r. – w Izbie Ogólnoadministracyjnej na takim samym stanowisku. Od listopada 2017 r. jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony jako radca prawny w Sieci Badawczej Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie. Z dniem 1 października 2018 r. powierzono jej pełnienie funkcji Kierownika Działu Prawnego i Nadzoru Właścicielskiego a z dniem 1 lipca 2021 r. – pełnienie obowiązków Kierownika Działu Spraw Pracowniczych i Organizacyjnych,

które sprawowała do 1 września 2021 r. Obecnie zajmuje stanowisko Lidera Obszaru, pełniąc funkcję Dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego. W 2022 r. ukończyła Studium Zamówień Publicznych, z wynikiem pozytywnym. Jest autorką licznych publikacji dotyczących szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Uczestniczy także w licznych konferencjach naukowych przedstawiając często referaty.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że spełnia ona wymogi formalne uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada stosowną wiedzę i niewątpliwie ponadprzeciętne umiejętności niezbędne do pełnienia obowiązków na stanowisku asesorskim. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Analiza opinii i rekomendacji wskazuje, że dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. W podsumowaniu opiniujący stwierdził, że stopień posiadanej wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane oceny, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, praktyka radcowska i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz przeprowadzona obecnie analiza w pełni uzasadniają przyznanie Pani Agnieszce Romanie Wilk-Ilewicz oceny wyróżniającej.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Wojciech Mirosław Białogłowski spełnia je w stopniu najwyższym – uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest

wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady, wszyscy kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazują się bogatym dorobkiem zawodowym i posiadają odpowiedni poziom wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego. Rada, dokonując wyboru spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów, uznała jednak, że Pan Wojciech Mirosław Białogłowski wyróżnia się szczególnie na tle innych uczestników postępowania.

Pan Wojciech Mirosław Białogłowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Posiada stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne oraz złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Występując w charakterze pełnomocnika wykazywał się ponadprzeciętną znajomością orzecznictwa. Mając na uwadze jego kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe w służbie prawnej Trybunału Konstytucyjnego na stanowiskach wymagających wysokich kwalifikacji merytorycznych, doświadczenie jako pełnomocnika procesowego, jak też jego warsztat naukowy, sumienne i profesjonalne podejście do wykonywania obowiązków i zadań, zasadnym jest przedstawienie jego kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski jako jedyny w sposób perfekcyjny zaprezentował swoją wiedzę podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Prezentacja ta pozwoliła zweryfikować umiejętności, które wynikają z jego bogatego dorobku zawodowego

i naukowego i które zostały wskazane w ocenie jego kwalifikacji. Na istotne wyróżnienie, z punktu widzenia prawa administracyjnego, należy uznać współautorstwo do komentarza „*Dekret o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze miasta stołecznego Warszawy.*” (Lexis Nexis, Warszawa 2014). Jest to bowiem pierwszy komentarz do tzw. dekretu Bieruta, w którym podjęto wyjaśnienie przepisów w kontekście zmian legislacyjnych i społeczno-gospodarczych oraz ich skutków, na przestrzeni kilku kolejnych dekad. O znaczeniu tej publikacji świadczy jej cytowanie przez Naczelnny Sąd Administracyjny, Trybunał Konstytucyjny, wojewódzkie sądy administracyjne czy przedstawicieli doktryny. O jakości warsztatu naukowego świadczy także to, że jego publikacje z okresu studiów są przywoływane w literaturze fachowej np. „*Kilka słów o testamencie wojskowym*” (pierwsza kompleksowa próba spojrzenia na instytucję testamentu wojskowego w prawie polskim) została przywołana przez dr. hab. Jana Rudnickiego w monografii pt. „*Testament żołnierski i testamenty wojskowe w europejskiej tradycji prawnej*” czy przez dr. hab. Mariusza Załuckiego w artykule pt. „*Forma testamentu w perspektywie rekodyfikacji polskiego prawa spadkowego. Czas na rewolucję?*”. Z dorobku naukowego Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego wynika, że posiada on rozległą wiedzę prawniczą wraz z umiejętnością jej efektywnego wykorzystania, szczególnie w zakresie nieruchomości. Posiada także ponadprzeciętną znajomość orzecznictwa, co wynika wprost z rekomendacji udzielonych kandydatowi przez współpracujących z nim przełożonych. Jest autorem projektów orzeczeń wraz z uzasadnieniami oraz opinii prawnych, które zostały ocenione bardzo wysoko.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Wojciech Mirosław Białogłowski uzyskał bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz że – poza jednym głosem – nie uzyskał poparcia dla swojej kandydatury tego gremium. Zdaniem Rady, poziom poparcia Kolegium nie może zostać uznany za miarodajny w tym postępowaniu nominacyjnym, bowiem nie odzwierciedla on rzeczywistego poziomu kwalifikacji uczestników postępowania. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski jest najlepszym kandydatem w tej procedurze konkursowej, co wynika bezpośrednio m.in. ze zgromadzonej w toku postępowania dokumentacji, z opinii służbowych oraz rekomendacji i – co decydujące – z rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, która potwierdziła, że jest on najlepiej przygotowany merytorycznie do orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski w sposób wyróżniający zaprezentował swoją wiedzę, wykazując się umiejętnością płynnego poruszania się w tematyce prawa, w tym w tematyce prawa administracyjnego – co wskazał

na przykładzie prawa łaski – dokonując kompleksowej analizy zagadnienia w kontekście zadanych pytań. Pozostali kandydaci biorący udział w postępowaniu nie zaprezentowali swojej wiedzy i umiejętności w sposób, który – zdaniem zespołu – dawałby gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski posiada szereg rekomendacji popierających jego kandydaturę w ubieganiu się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Artur Adam Dral uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz posiada pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez sędziów z nim współpracujących, w których jest bardzo dobrze oceniany. W porównaniu do Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że nie posiada on w swoim dorobku żadnej publikacji, nie posiada żadnego stopnia naukowego i nie złożył żadnego egzaminu zawodowego. Także, podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, nie zaprezentował swojej wiedzy prawniczej w sposób, który pozwoliłby na uznanie tego kryterium *in plus* w odniesieniu do niego.

Pani Anna Kołodziej uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji oraz posiada pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez Przewodniczących Wydziałów, w których pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego. Jej doświadczenie zawodowe związane jest z pracą w sądownictwie powszechnym. Kandydatka nie posiada w swoim dorobku żadnych publikacji ani nie legitymuje się stopniem naukowym. Podczas rozmowy z członkami zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, nie zaprezentowała wiedzy z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego w sposób mogący wyróżnić jej kandydaturę na tle pozostałych uczestników postępowania.

Pan Marek Adam Naraziński uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego. Uzyskał jednak ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, nie posiada w swoim dorobku żadnych publikacji i nie uzyskał żadnego stopnia naukowego. W trakcie rozmowy z członkami zespołu Krajowej Rady Sądownictwa nie zaprezentował wiedzy z zakresu prawa, w tym szeroko rozumianego prawa administracyjnego i dziedzin pokrewnych, w tak szerokim zakresie, jak Pan Wojciech Mirosław Białogłowski.

Pani Ewa Janina Pecelt uzyskała rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z drugiego miejsca na liście. Po wnikliwej i wszechstronnej analizie jej kandydatury, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła jednak stanowiska zespołu.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz pozytywne opinie służbowe. Jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe od samego początku związane jest z sądownictwem administracyjnym. Pani Ewa Janina Pecelt uzyskała jednak ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, nie posiada w swoim dorobku żadnej publikacji ani też nie uzyskała żadnego stopnia naukowego. Podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa zaprezentowała się jako osoba pracowita i odpowiedzialna w swojej pracy. Nie przedstawiła jednak – tak jak Pan Wojciech Mirosław Białogłowski – takiej wiedzy i umiejętności, które mogłyby wskazywać na posiadanie atutów, uprawniających do wystąpienia z wnioskiem o powołanie jej na stanowisko, o które się ubiega.

Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz także uzyskała rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z drugiego miejsca na liście. Po wnikliwej i wszechstronnej analizie jej kandydatury, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła jednak stanowiska zespołu. Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz posiada wyróżniającą ocenę kwalifikacji i pozytywne opinie służbowe. Jej kandydatura jest porównywalna z kandydaturą Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego. Tak jak wybrany kandydat, Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz łączy pracę zawodową z działalnością publicystyczno-naukową i dydaktyczną. Oboje uzyskali oceny kwalifikacji, z których wynika, że posiadają predyspozycje do pełnienia obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego. Uzyskała jednak niższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz nie złożyła żadnego egzaminu zawodowego. Wprawdzie uzyskała wyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które przyznało jej ocenę wyróżniającą i oddało za jej kandydaturą 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” – ale tak, jak zostało to już zaakcentowane wyżej, kryterium poparcia środowiska sędziowskiego nie było miarodajne w tym postępowaniu nominacyjnym, bowiem nie odzwierciedla rzeczywistego poziomu kwalifikacji uczestników postępowania. Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz, choć rekomendowana przez zespół, to jednak nie zaprezentowała swojej wiedzy i umiejętności w sposób lepszy czy bardziej odpowiedni niż Pan Wojciech Mirosław Białogłowski. Wybrany kandydat w sposób perfekcyjny zaprezentował posiadaną przez siebie wiedzę, co sprawiło, że uzyskał rekomendację zespołu z pierwszego miejsca na liście. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan Wojciech Mirosław Białogłowski posiada najbardziej odpowiednie doświadczenie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Posiada bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz liczne rekomendacje, z których wynika jego bardzo wysoki poziom merytoryczny, jak i predyspozycje osobowościowe do samodzielnego pełnienia obowiązków orzeczniczych.

Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła otrzymane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, rekomendacje i uznała, że wykazują się przy tym wieloletnim doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego, poza Panią Anną Kołodziej. W porównaniu jednak z niewybranymi kandydatami, Pan Wojciech Mirosław Białogłowski – poza bogatym doświadczeniem zawodowym, wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, publikacjami, działalnością naukową, dydaktyczną i wieloletnim stażem pracy w Trybunale Konstytucyjnym – wyróżnia się zdecydowanie dodatkowymi przyswojeniami. Jak już wskazano, Pan Wojciech Mirosław Białogłowski – jako jedyny – zaprezentował swoją wiedzę i umiejętności prawnicze, których oczekuje się od przyszłego orzecznika – w sposób niebudzący wątpliwości ani członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ani samej Rady. Dokonując autoprezentacji potwierdził wysoką ocenę swojej pracy, która wynika ze zgromadzonej dokumentacji, w tym z oceny kwalifikacji i rekomendacji. Zdaniem Rady, dotychczasowa praca zawodowa oraz działalność naukowa, dydaktyczna i publicystyczna dają gwarancję wykonywania przez niego obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 23 stycznia 2023 r. oceny wyróżniające uzyskały Pani Ewa Janina Pecelt, na kandydaturę której oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, i Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz, na kandydaturę której oddano 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”; oceny bardzo dobre uzyskali Pan Wojciech Mirosław Białogłowski, na kandydaturę którego oddano 1 głos „za”, przy 8 głosach „przeciw”, i Pan Artur Adam Dral, na kandydaturę którego oddano 2 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw”; oceny dobre zaś uzyskali Pani Anna Kołodziej i Pan Marek Adam Naraziński, którzy nie uzyskali głosów „za”, a jedynie po 9 głosów „przeciw”.

Jak wynika z powyższego, Pan Wojciech Mirosław Białogłowski uzyskał niższą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż Pani Ewa Janina Pecelt, Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz i mniejszą liczbę głosów „za” niż Pan Artur Adam Dral. Biorąc jednak pod uwagę wysoką ocenę kwalifikacji wybranego kandydata, bogate

doświadczenie zawodowe, pracę naukową, działalność dydaktyczną i publicystyczną oraz udzielone rekomendacje i wynik autoprezentacji podczas posiedzenia zespołu, to uzyskanie niższego poparcia nie mogło stanowić w ramach niniejszego postępowania czynnika wpływającego na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym i nie może tym samym zmienić całościowej wysokiej oceny kandydatury Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego.

Ponadto, z uwagi na brak uzasadnienia uchwały Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, podjętej na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2023 r., nie jest możliwym ustosunkowanie się do wyników głosowania uzyskanych przez poszczególnych kandydatów.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Wojciech Mirosław Białogłowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Niewątpliwym atutem a jednocześnie czynnikiem, który zadecydował o wyborze kandydatury Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego, był sposób, w jaki zaprezentował swoją wiedzę prawniczą, w tym wiedzę z zakresu prawa administracyjnego i dziedzin pokrewnych.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w Trybunale Konstytucyjnym, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, naukową, publicystyczną i dydaktyczną, wnioski płynące z oceny pracy i kwalifikacji, rekomendacje, publikacje prawnicze, złożony z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski, posiadanie stopnia naukowego oraz sposób prezentacji posiadanej wiedzy i umiejętności podczas posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 marca 2023 r. oddano na:

- Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Artura Adama Drała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Kołodziej 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Adama Narazińskiego 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Janinę Pecelt 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Romanę Wilk-Ilewicz 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).