

UCHWAŁA NR 143/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 3 marca 2023 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 593

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Filipa Sporka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko i Pana Tomasza Józefa Złocha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 593, zgłosili się:

- Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko – sędzia Sądu Okręgowego w Słupsku;
- Pan Filip Sporek – sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku;
- Pan Tomasz Józef Złoch – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo zgłoszone kandydaty. Następnie odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – o terminie zawiadomiony. Podczas głosowania członkowie zespołu nie oddali na Panią Hannę Teresę Kaflak-Januszkę głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Filipa Sporka oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Tomasza Józefa Złocha nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pana Filipa Sporka na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, objęte niniejszym konkursem. W ocenie zespołu Pan sędzia Filip Sporek zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego z uwagi na większe doświadczenie orzecznicze w stosunku do kontrkandydatki – Pani sędzi Hanny Teresy Kaflak-Januszkę i większe doświadczenie zawodowe w odniesieniu do kandydaty Pana Tomasza Józefa Złocha.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustalwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 i § 2–3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Filipa Sporka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Filip Sporek urodził się 23 lipca 1979 r. w Braniewie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2005 r. do 15 października 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta -sekretarza w Kancelarii Adwokackiej Mariana Helta w Gdańsku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 16 października 2006 r. do 12 marca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. Z dniem 13 marca 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Powierzone obowiązki orzecznicze pełnił w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 12 listopada 2007 r. został przeniesiony, na swój wniosek, na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku. Obowiązki orzecznicze pełnił w IX Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Orzekał w IX Wydziale Cywilnym. Z dniem 20 lipca 2010 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego tego Wydziału a z dniem 16 lutego 2011 r. – pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego, którą sprawował do 30 kwietnia 2018 r. W ramach jednodniowych delegacji orzekał w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym i w XVI Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Od 1 maja 2018 r. do 30 kwietnia 2020 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, przy czym od 1 maja 2020 r. – na czas nieokreślony. Orzekał w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 września 2020 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Nadal orzekał w IX Wydziale Gospodarczym. Od 16 grudnia 2020 r. do 15 czerwca 2021 r. i od 12 stycznia do 11 lipca 2022 r. był delegowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku. Z dniem 1 września 2022 r. został delegowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Jest

autorem i współautorem kilku publikacji, wydanych w latach 2003–2007. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe, w tym Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacji Pana Filipa Sporka sporządził Pan Zbigniew Merchel – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który stwierdził, że wyniki załatwialności opiniowanego odbiegały znacząco w 2021 r. i pierwszym półroczu 2022 r. od średnich w kraju – były znacząco wyższe. W zbadanych sprawach, rozpoznanych w sądzie okręgowym i w sądzie rejonowym, sędzia wizytator co do zasady nie miał zastrzeżeń pod względem poprawności czynności podejmowanych przez opiniowanego. Analiza orzeczeń i ich uzasadnień pozwoliła stwierdzić, że Pan Filip Sporek posiada bardzo dobry poziom wiedzy prawniczej i umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa oraz stosowania ich w praktyce. Zakres tematyczny spraw, w których orzekał opiniowany, pozwala stwierdzić, że były to sprawy o różnorodnej problematyce prawnej, obejmującej szerokie spectrum zagadnień materialnoprawnych i procesowych. Stopień skomplikowania spraw był znaczny. Rozstrzygane przez opiniowanego sprawy były często zawile pod względem stanu faktycznego, co wymagało często żmudnego i długotrwałego postępowania dowodowego, a w konsekwencji odpowiedniej oceny zgromadzonego materiału. Opiniowany w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków, co znajduje odzwierciedlenie w liczbie wyznaczonych posiedzeń i liczbie zakończonych spraw. W toku kontroli nie stwierdzono żadnych istotnych uchybień w prowadzeniu spraw. Omówione w ocenie kwalifikacji sprawy były prowadzone sprawnie. Opiniowany posiada umiejętność dobrej organizacji pracy, a osiągnięte przez niego wyniki orzecznicze pod względem liczbowym oraz stabilności orzecznictwa odbiegają od średniej wydziału i kraju „*in plus*”. Orzecznictwo opiniowanego cechuje bardzo dobry poziom. W badanym okresie Pan sędzia orzekał w sądach I instancji. Analiza orzeczeń wydanych w sprawach, w których był sprawozdawcą, pozwoliła stwierdzić sędziemu wizytatorowi, że opiniowany posiada bardzo dobrą wiedzę prawniczą oraz umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej. Terminowość sporządzania uzasadnień została oceniona jako wzorowa. Z oceny wynika, że Pan sędzia Filip Sporek jest dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko urodziła się 20 listopada 1971 r. w Dębnicy Kaszubskiej. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Słupsku, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 3 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Z dniem 1 stycznia 1999 r. powierzono jej pełnienie obowiązków a z dniem 1 maja 2001 r. – pełnienie funkcji Przewodniczącej X Wydziału Karno-Cywilnego (Wydziału Grodzkiego), którą sprawowała do 30 czerwca 2008 r. Po zniesieniu niektórych sądów grodzkich, z dniem 1 lipca 2008 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Słupsku. Z uwagi na zniesienie tego stanowiska, z dniem 30 czerwca 2009 r. została zwolniona z pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego. Od 19 lutego 2018 r. do 18 lutego 2020 r. pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, przy czym od 19 lutego 2020 r. – na czas nieokreślony. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 marca 2021 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 maja 2021 r. powierzono jej pełnienie funkcji sędziego wizytatora ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Słupsku. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury, z wynikiem bardzo dobrym. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu finansów i ekonomii dla sędziów na Uniwersytecie Łódzkim, również z wynikiem bardzo dobrym. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu psychiatrii i psychologii dla sędziów – także na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem bardzo dobrym. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko sporządziła Pani sędzia w stanie spoczynku Ewa Giezek – wizytator ds. cywilnych i notarialnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Z oceny wynika, że uzyskane przez opiniowaną w okresie objętym oceną wyniki statystyczne wskazują na dobrą sprawność, efektywność i wydajność pracy oraz umiejętną organizację czasu pracy. Terminowość sporządzania uzasadnień jest wzorowa – za cały

okres objęty oceną zostały sporządzone w terminie ustawowym oraz w dwóch sprawach w terminie równoważnym z ustawowym, bowiem przekroczenie nastąpiło z przyczyn usprawiedliwionych. Efektywność pracy była – zdaniem sędzi wizytator – na zadowalającym i w ostatnim okresie na bardzo dobrym poziomie. Z oceny wynika, że organizacja pracy Pani sędzi zasadniczo nie budzi zastrzeżeń. Oceniająca podkreśliła jednak, że z opinii o pracy opiniowanej, sporządzonej przez Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Słupsku, wynika nieterminowość w podejmowaniu czynności, obejmująca opóźnienia liczące od 60 do 200 dni w kilkudziesięciu sprawach w referacie, co wymagało wydania zarządzenia nadzorczego. Z opinii wynika także konieczność poprawy organizacji pracy w zakresie prowadzonego postępowania dowodowego w związku z dopuszczeniem dowodu z opinii biegłych. Sędzia wizytator podkreśliła, że sprawy rozpoznawane przez Panią sędzię w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Słupsku cechowały się często dużym stopniem trudności, tak z uwagi na skomplikowane stany faktyczne, jak i prawne. Analiza orzeczeń wydanych w sprawach, w których Pani sędzia była referentem, pozwala stwierdzić, że posiada dobrą wiedzę prawniczą oraz w części spraw umiejętność dokonywania właściwej interpretacji przepisów prawa materialnego i procesowego oraz stosowania ich w praktyce orzeczniczej. Odnośnie do redakcji uzasadnień, sędzia wizytator stwierdziła pewne uchybienia, które – jej zdaniem – mają negatywny wpływ na ocenę kompetencji zawodowych opiniowanej w zakresie metodyki pracy. Z akt osobowych Pani sędzi wynika, że uwagi do poziomu sporządzanych uzasadnień były podnoszone w opinii, sporządzonej na potrzeby procesu kwalifikacyjnego w związku z ubieganiem się przez opiniowaną o stanowisko sędziego sądu okręgowego – przez Panią Mariolę Watemborską – sędzię wizytator Sądu Okręgowego w Słupsku, w grudniu 2011 r. Oczywiście jest, że uchybienia powstałe poza okresem objętym przedmiotową oceną i zgłoszeniem kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku same w sobie nie mogą mieć wpływu na wnioski oceny niniejszej. Zostały przytoczone dlatego, że porównanie dotychczasowego orzecznictwa Pani sędzi z aktualnie ocenianym pozwala na konstatację, że metodyka pracy opiniowanej nie uległa, mimo wyraźnych wskazań zawartych w orzecznictwie sądów odwoławczych i sporządzonej ocenie kwalifikacji, pożądanej zmianie. Przeprowadzone badanie akt spraw i analiza danych statystycznych pozwalają – zdaniem opiniującej – na sformułowanie oceny, że Pani sędzia jest osobą bardzo pracowitą, sumienną i obowiązkową. Posiada dobre przygotowanie zawodowe, zdobyte w czasie pracy w sądzie rejonowym i w stosunkowo niedługim okresie orzekania w sądzie okręgowym, a pogłębione ukończeniem kilku studiów podyplomowych

i uczestniczeniem w bardzo licznych szkoleniach. Nie zawsze jednak przekłada się ono na umiejętność prawidłowego uzasadnienia wydawanych orzeczeń. Jak wynika z analizy danych statystycznych, stabilność orzecznictwa Pani sędzi Hanny Teresy Kaflak-Januszko była na poziomie odbiegającym na niekorzyść od przeciętnej uzyskiwanej przez sędziego w kraju, tak w odniesieniu do kolejnych okresów statystycznych, jak i w odniesieniu do wyników za cały czas objęty niniejszą oceną. W 2 sprawach uchybienia procesowe były na tyle poważne, że Sąd Apelacyjny, uchylając zaskarżony wyrok, stwierdził nieważność postępowania. Odnośnie do spraw, w których orzeczenie zostało zmienione, na 25 spraw w 10 z nich zmiana była zasadnicza, bowiem Sąd odwoławczy wydał odmienne rozstrzygnięcie co do zasadności powództwa. W 11 sprawach korekcie podlegała kwota zasądzzonego roszczenia, w wyniku uwzględnienia zarzutów błędnych bądź niedostatecznych ustaleń faktycznych lub nietrafnej oceny prawnej. Pozostałe orzeczenia reformatoryjne dotyczyły niewielkich zmian orzeczenia w zakresie odsetek ustawowych i solidarności po stronie powodów. Należy też zaznaczyć, że w części spraw wydając orzeczenie w części reformatoryjne, Sąd drugiej instancji w pozostałym zakresie oddalał apelację lub oddalał apelację drugiej strony. Tak więc w tym zakresie, w ocenie sędzi wizytator, orzecznictwo Pani sędzi należy ocenić negatywnie. Opiniująca we wnioskach końcowych stwierdziła, że wskazane w treści oceny kwalifikacji i jej wnioskach uchybienia w metodyce pracy sędziego, zwłaszcza w aspekcie negatywnej oceny stabilności orzecznictwa, nie pozwalają na przedstawienie pozytywnej oceny kwalifikacji Pani sędzi Hanny Teresy Kaflak-Januszko i nie dają podstaw do sformułowania wniosku o uzasadnionej prognozie odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Hanna Teresa Kafla-Januszko złożyła uwagi do oceny – w dwóch częściach – po przewidzianym dla tego typu czynności terminie.

Pan Tomasz Józef Złoch urodził się 31 marca 1970 r. w Gdańsku. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od września 2003 r. do sierpnia 2004 r. odbywał asesurę w Sądzie Rejonowym w Braniewie. Stosunek służbowy na tym stanowisku uległ rozwiązaniu z dniem 14 sierpnia 2004 r., wobec zrzeczenia się tego stanowiska przez Pana Tomasza Józefa Złocha. Po odbyciu aplikacji radcowskiej na obszarze właściwości Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku – w skróconym wymiarze (o jeden rok z uwagi na ukończenie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego), uzyskał

29 listopada 2005 r. wpis na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 1 marca 2006 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w indywidualnej kancelarii w Gdyni, przy czym od maja 2017 r. w formie spółki komandytowej, w której jest komplementariuszem. W 1999 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu auditingu ekologicznego na Uniwersytecie Gdańskim, z wynikiem pozytywnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Józefa Złocha sporządził Pan sędzia Zbigniew Merchel – wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Z analizy przedstawionych w ocenie spraw sądowych wynika, że Pan Tomasz Józef Złoch występował w charakterze pełnomocnika procesowego jednej ze stron postępowania. Rodzaj, stopień skomplikowania i zawłości ocenianych spraw opiniowanego dotyczył głównie spraw cywilnych procesowych (z nielicznymi wyjątkami), właściwych dla sądu rejonowego, głównie dotyczących problematyki ubezpieczeniowej – zagadnień materialnoprawnych. Stopień skomplikowania spraw był typowy. Rozstrzygane sprawy, gdzie pełnomocnikiem był opiniowany, z reguły nie były zawile, tak pod względem stanu faktycznego, jak i prawnego. Tylko pojedyncze sprawy ze zbadanych przez opiniującego wymagały bardziej żmudnego i długotrwałego postępowania dowodowego, a w konsekwencji odpowiedniej oceny tak zgromadzonego materiału oraz właściwej subsumcji. Sporządzone przez opiniowanego pozwy, wnioski, odpowiedzi na pozew, sprzeciwy, apelacje, odpowiedzi na apelacje, zażalenia, czy inne pisma procesowe nie budzą zastrzeżeń zarówno co do treści, jak i formy ich sporządzenia. Opracowane zostały w sposób staranny i rzetelny. W uzasadnieniach składanych pism procesowych opiniowany przedstawiał rzeczową, zwięzłą argumentację, mającą przemawiać za akceptacją formułowanych wniosków, odwołując się często w sprawach ubezpieczeniowych – na poparcie prezentowanego stanowiska – do orzecznictwa sądów powszechnych. Terminowość dokonywania przez opiniowanego czynności nie budzi zastrzeżeń. W toku kontroli nie stwierdzono żadnych istotnych uchybień w prowadzeniu spraw. Sędzia wizytator wskazał, że opiniowany prowadził sprawy, w zasadniczej części, należące do właściwości sądu rejonowego, wyjątkowo do właściwości sądu okręgowego (art. 17 k.p.c.), od których to apelacje rozpoznaje sąd apelacyjny. Opiniowany nie przedstawił żadnej sprawy, gdzie występowałby przed sądem II instancji – sądem apelacyjnym. Wątpliwości opiniującego budzi realizacja przez opiniowanego procesu doskonalenia zawodowego, który jest jednym z elementów poddanych badaniu przy ocenie kwalifikacji. W tym zakresie opiniowany w 1999 r. ukończył z wynikiem pozytywnym, zorganizowane przez Uniwersytet Gdański Wydział Zarządzania – dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie auditingu

ekologicznego, nie wykazując innych form doskonalenia zawodowego. Reasumując, choć przeprowadzona ocena pracy radcy prawnego Tomasza Józefa Złocha pozwalałaby na sformułowanie opinii pozytywnej w zakresie przygotowania do orzekania na poziomie sądu rejonowego z pewnymi zastrzeżeniami, to jeśli chodzi o ocenę kandydata na chwilę obecną do powołania na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, to nie ma takich kwalifikacji, stąd ocena jest negatywna.

Pan Tomasz Józef Złoch zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, w których odniósł się m.in. do realizowania obowiązku doskonalenia zawodowego. Wyraził pogląd, że realizuje ten obowiązek „(...) co najmniej w rozmiarze typowym dla każdego radcy prawnego (...)”.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Filip Sporek spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają formalne wymagania ustawowe.

Pan Filip Sporek uzyskał bardzo pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych z której wynika, że jest dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. W okresie objętym oceną uzyskane przez Pana Filipa Sporka wyniki w zakresie załatwialności były znacząco wyższe od średnich w kraju. Wybrany kandydat w sposób odpowiedzialny i z dużym zaangażowaniem podchodzi do obowiązków, co znalazło odzwierciedlenie w liczbie wyznaczonych i zakończonych spraw. W toku badania akt spraw, sędzia wizytator nie stwierdził żadnych istotnych uchybień. Sprawy prowadzone przez Pana sędziego Filipa Sporka są prowadzone sprawnie, a osiągnięte przez niego wyniki orzecznicze pod względem liczbowym oraz stabilności orzecznictwa odbiegają od średniej w wydziale i w kraju „*in plus*”. Orzecznictwo Pana Filipa Sporka cechuje bardzo dobry poziom.

Pani Hanna Teresa Kaflak-Januszko nie uzyskała pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych. W ocenie sędziego wizytator wskazała na stwierdzone uchybienia w metodyce pracy sędziego – zwłaszcza w aspekcie negatywnej oceny stabilności orzecznictwa tej kandydatki. Orzecznictwo Pani sędzi zostało ocenione negatywnie a uzasadnienia orzeczeń budzą poważne zastrzeżenia. Opisane w ocenie uchybienia – zdaniem sędziego wizytator – mają negatywny wpływ na ocenę kompetencji zawodowych Pani Hanny Teresy Kaflak-Januszko w zakresie metodyki pracy. Ponadto, z akt osobowych kandydatki wynika, że uwagi do poziomu sporządzanych uzasadnień były podnoszone już w opinii z grudnia 2011 r., sporządzonej na potrzeby postępowania konkursowego na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Okoliczność ta ma znaczenie, bowiem potwierdza, że przez ten cały czas metodyka pracy Pani sędzi nie uległa, mimo wskazań zawartych w orzecznictwie sądów odwoławczych i sporządzonej ocenie kwalifikacji, pożądanej zmianie. Z oceny wynika także, że aktywność w zakresie doskonalenia zawodowego i dotychczas posiadana wiedza oraz doświadczenie – w dalszym ciągu nie przekładają się na umiejętność prawidłowego uzasadniania wydawanych orzeczeń. Ponadto, stabilność orzecznictwa Pani sędzi Hanny Teresy Kaflak-Januszko była na poziomie odbiegającym na niekorzyść od przeciętnej uzyskiwanej przez sędziego w kraju, tak w odniesieniu do kolejnych okresów statystycznych, jak i w odniesieniu do wyników za cały okres objęty oceną kwalifikacji.

Pan Tomasz Józef Złoch uzyskał negatywną ocenę kwalifikacji z której wynika, że nie posiada predyspozycji do pełnienia urzędu na tak wysokim stanowisku, jakim jest urząd

sędziego sądu apelacyjnego. Rodzaj i stopień spraw prowadzonych przez tego kandydata dotyczył głównie spraw cywilnych procesowych, właściwych dla sądu rejonowego i w większości z zakresu problematyki ubezpieczeniowej. Stopień skomplikowania ocenianych spraw był typowy i z reguły nie były one zawiłe, zarówno pod względem stanu faktycznego, jak i prawnego. Pan Tomasz Józef Złoch nie przedstawił ani jednej sprawy, która należałaby do właściwości sądu apelacyjnego. Praca i kwalifikacje kandydata co do zasady ocenione zostałyby pozytywnie z zastrzeżeniami – gdyby ubiegał się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z uwagi jednak, że kandyduje na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego – jego kandydatura oceniona została negatywnie. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika też, że nie realizuje on obowiązku doskonalenia zawodowego. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wszechstronnej oceny kandydatury Pana Tomasza Józefa Złocha, podzieliła w pełni wnioski sędziego wizytatora i uznała, że kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne tego kandydata uprawniają go do ubiegania się co najwyżej o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, tj. pozytywna ocena kwalifikacyjna, doświadczenie orzecnicze, uzyskane w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, oraz pozytywna opinia Kolegium tego Sądu – przemawiają za uznaniem Pana Filipa Sporka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Podczas posiedzenia w dniu 30 listopada 2022 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaopiniowało Panią Hannę Teresę Kafłak-Januszkę negatywnie, oddając na jej kandydaturę 2 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Filipa Sporka jednogłośnie pozytywnie, oddając na jego kandydaturę 8 głosów „za”, a Pana Tomasza Józefa Złocha negatywnie, nie oddając na jego kandydaturę głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan Filip Sporek uzyskał zatem jednogłośnie poparcie tego gremium, co zadecydowało o wyborze jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Filip Sporek posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzecniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Filipa Sporka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jego pracy i kwalifikacji, posiadanie doświadczenia orzeczniczego w sądzie apelacyjnym oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 3 marca 2023 r. oddano na:

- Panią Hannę Teresę Kaflak-Januszko 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Filipa Sporka 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Józefa Złocha 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie zyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).