

UCHWAŁA NR 140/2024

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Łukaszewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Mai Barbary Piątkowskiej, Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły i Pani Anny Wyszomirskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 714, zgłosili się:

- Pan Andrzej Łukaszewicz - starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Agnieszka Kurkiewicz - starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Maja Barbara Piątkowską - starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Aneta Sosnowska-Pakuła - starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Anna Wyszomirska - starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Agnieszkę Kurkiewicz Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 139/2024 z dnia 28 lutego 2024 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

W dniu 26 lutego 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w sprawie. Jednak z uwagi na brak upływu terminu do przedstawienia w sprawie opinii przez Ministra Sprawiedliwości (w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa - Dz.U. z 2021 r. poz. 269) zespół jednogłośnie odroczył przyjęcie stanowiska do dnia 27 lutego 2024 r. Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2024 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo kandydatury oraz, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, na Panią Maję Barbarę Piątkowską oddano 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Anetę Sosnowską-Pakułę oddano 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Annę Wyszomirską oddano 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendacji Pana Andrzeja Łukaszewicza na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 714.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą powyższej rekomendacji wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinie służbowe oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym i uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Andrzeja Łukaszewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Andrzej Łukaszewicz urodził się w 1977 r. w Bielsku Podlaskim. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożył w 2004 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 2 listopada 2004 r. do 27 lutego 2005 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku referenta. Od 28 lutego 2005 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Do 29 lutego 2016 r. pełnił obowiązki w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 sierpnia do 30 września 2014 r. był delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 marca 2016 r. uzyskał awans na stanowisko starszego asystenta sędziego i aktualnie pełni obowiązki starszego asystenta sędziego w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od 1 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. został przydzielony do pełnienia obowiązków służbowych w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Otrzymał pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku, Przewodniczącego i Zastępcę Przewodniczącego V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Przewodniczącego VII Wydziału Gospodarczego tego sądu, oraz sędziów stale z nim współpracujących.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Łukaszewicza sporządziła Pani Elżbieta Krupińska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 września 2012 r. w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego ocena kwalifikacji kandydata dokonana przez sędziego wizytatora zachowuje aktualność przez rok od sporządzenia i może być wykorzystywana w tym czasie w kolejnych procedurach nominacyjnych. Z uwagi na powyższe w niniejszej ocenie sędzia wizytator Pani Elżbieta Krupińska pominęła analizę przedłożonych projektów orzeczeń i uzasadnień, w całości dzieląc w tym zakresie ocenę kwalifikacji z 30 września 2021 r. sporządzoną przez sędziego Sądu Okręgowego w Łomży Janusza Wyszyńskiego w trakcie konkursu na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 521. Opiniująca w pełni podzieliła bardzo wysoką ocenę pracy i znakomite przygotowanie Pana Andrzeja Łukaszewicza do wykonywania zawodu sędziego wyrażone przez sędziego Janusza Wyszyńskiego i sędziów opiniujących, stwierdzając przy tym, że opiniowany jest znakomicie przygotowany do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca zaakcentowała jego wyjątkową pracowitość, systematyczność, wysoki stopień samodzielności oraz umiejętność podejmowania stanowczych i trafnych decyzji. Opiniowany po zdaniu egzaminie sędziowskim wybrał ścieżkę kariery sądowej, w trakcie której, współpracując z sędziami z różnych sądów i wydziałów, pogłębił swoje kwalifikacje oraz nabył niezbędne na stanowisku sędziego praktykę i doświadczenie. Na docenienie zasługuje determinacja i zaangażowanie Pana Andrzeja Łukaszewicza w przygotowanie do pełnienia stanowiska sędziego, wieloletnią, rzetelną i wysoko ocenianą przez sędziów pracę na rzecz wymiaru sprawiedliwości. Powyższe cechy gwarantują, że Pan Andrzej Łukaszewicz będzie wzorowo wykonywać codzienne obowiązki sędziego z pożytkiem dla stron postępowania, a w konsekwencji dla interesu wymiaru sprawiedliwości. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Andrzej Łukaszewicz zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku jako wyróżniający się kandydat.

Pani Maja Barbara Piątkowska urodziła się 1980 r. w Łosicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2000 r. do 31 października 2002 r. pracowała w Banku Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. na stanowisku referenta. Od 1 grudnia 2004 r. do 31 maja 2005 r. była zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Białymstoku w Wydziale Komunikacji na stanowisku referenta stażysty. Od 1 września 2005 r. do 30 czerwca 2007 r. była wykładowcą w Policealnej Szkole Mediów i Przedsiębiorczości w Białymstoku. Od 1 września 2006 r. do 30 maja 2009 r. była wykładowcą w Policealnej Szkole Administracji i Obsługi Celnej w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostateczny plus. Od 1 czerwca 2006 r. do 30 września 2006 r. oraz od 2 kwietnia do 30 września 2007 r. zatrudniona była na 1/2 etatu w Sądzie Okręgowym w Białymstoku jako referent - stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego. Od 10 marca

do 31 marca 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Białymstoku jako asystent sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 kwietnia do 31 października 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Białymstoku jako asystent sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 października 2009 r. została z dniem 2 listopada 2009 r. mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Łomży i od tej daty pracowała na stanowisku referendarza w Ośrodku Migracyjnym w Łomży. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 lutego 2022 r. delegowana była do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie początkowo na 1/4 etatu a od 26 marca 2012 r. w wymiarze 7/8 etatu. Z dniem 1 lipca 2014 r. na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Od 1 lipca 2014 r. do 31 marca 2016 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym w ramach zespołu referendarzy sądowych pionu cywilnego, od 1 kwietnia 2016 r. do 31 października 2017 r. w I Wydziale Cywilnym, od 1 listopada 2017 r. do 31 marca 2018 r. w VIII Wydziale Gospodarczym, zaś od 1 kwietnia 2018 r. w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 12 października 2020 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Od 2002 r. do 2003 r. uczestniczyła w pracach Studenckiej Poradni Prawnej przy Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Po odbyciu w latach 2017-2020 studiów doktoranckich stacjonarnych w katedrze Prawa Cywilnego i Handlowego Uniwersytetu w Białymstoku, w maju 2022 r. złożyła egzamin doktorski i na podstawie rozprawy doktorskiej „Umowne regulacje w zakresie rozporządzania prawami udziałowymi zawarte w umowach i statutach spółek kapitałowych” uzyskała stopień naukowy doktora nauk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W 2019 r. uczestniczyła w dwutygodniowym w stażu na Uniwersytecie Humboldtów w Berlinie Wydział Prawa w ramach wymiany naukowej. W 2021 r. prowadziła na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku ćwiczenia w zakresie prawa handlowego oraz konwersatorium i zajęcia mające na celu przygotowanie do egzaminów na aplikacje prawnicze. Jest autorką publikacji naukowych.

Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w konferencjach i licznych szkoleniach.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe, w tym sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pani Mai Barbary Piątkowskiej sporządziła Pani Katarzyna Topczewska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniująca stwierdziła, że lustracja orzecznictwa opiniowanej pozwala na wysoką ocenę jej pracy. Wyniki badań aktowych pozwalają na bardzo dobrą ocenę orzecznictwa opiniowanej. Uzasadnienia wydanych w sprawach orzeczeń

odnoszą się do właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. Na podkreślenie zasługuje znaczne zaangażowanie Pani Mai Barbary Piątkowskiej w podnoszenie kwalifikacji zawodowych (udział w szkoleniach, konferencjach, złożona praca doktorska). Z wydanych przez przełożonych opinii wynika, że jej kultura osobista i kultura urzędowania są na odpowiednio wysokim poziomie. Jest to osoba świetnie zorganizowana, kompetentna, energiczna, posiadająca szeroką wiedzę z zakresu prawa handlowego. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Aneta Sosnowska-Pakuła urodziła się 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2000 r. do 31 października 2002 r. pracowała w Banku Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. na stanowisku referenta. Od 16 lutego 2002 r. do 15 września 2003 r. współpracowała w ramach umów cywilnoprawnych z Moniecką Szkołą Zarządzania i Rozwoju Regionu Leszek Twarowski, gdzie prowadziła wykłady z zakresu prawa. Od 7 kwietnia do 31 października 2003 r. była zatrudniona w Pośrednictwie Finansowym Robert Stefanowicz na stanowisku pracownika biurowego. Od 29 sierpnia 2003 r. do 30 czerwca 2005 r. współpracowała w ramach umów cywilnoprawnych z Europejską Szkołą Biznesu i Administracji w Białymstoku, gdzie prowadziła wykłady z zakresu prawa. Po odbyciu pozaetatowej a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła w 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 10 października 2006 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku kolejno na stanowiskach: asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, gdzie obowiązki wykonuje w III Wydziale Karnym.

Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku, Przewodniczącego i zastępcę Przewodniczącego III Wydziału Karnego tego Sądu, oraz sędziów stale z nią współpracujących.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły sporządziła Pani Dorota Niewińska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniująca stwierdziła, że opiniowana jest wyróżniającym się asystentem. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień uzyskały wysoce pozytywną ocenę świadcząca o doskonałej znajomości przepisów prawa oraz umiejętności ich stosowania. Posiadane podstawy teoretyczne umiejętnie wykorzystywane w pracy, walory intelektualne, posiadane doświadczenie życiowe i ustabilizowana sytuacja rodzinna, nieskazitelna postawa moralno-etyczna predestynują ją do wykonywania zawodu sędziego. W podsumowaniu sędzia wizytator stwierdził, że w razie powołania Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły na stanowisko sędziego - biorąc pod uwagę cechy jej charakteru - z całą pewnością sprostą powierzonym

jej obowiązkom orzeczniczym w każdym wydziale Sądu Rejonowego do jakiego zostanie przydzielona.

Pani Anna Wyszomirska urodziła się 1976 roku w Białymstoku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji pozaetatowej sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym „dobrym”. Od 19 kwietnia do 23 maja 2004 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 24 maja 2004 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki referendarza sądowego wykonywała w kilku wydziałach orzekając zarówno na posiedzeniach niejawnych (Wydział Ksiąg Wieczystych, Wydziały Cywilne, Wydział Gospodarczy) jak i jawnych (Wydział Cywilny Sekcja Egzekucyjna). Z dniem 1 stycznia 2017 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Aktualnie orzeka w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału (od 15 czerwca 2020 r.). W 2009 r. prowadziła szkolenie dla stażystów z zakresu postępowania wieczystoksięgowego. W latach 2011-2014 i 2020-2021 prowadziła zajęcia dydaktyczne na Studiach Podyplomowych Wyceny i Gospodarki Nieruchomościami Uniwersytetu w Białymstoku z przedmiotu "Źródła informacji o nieruchomościach. W 2014 r. prowadziła szkolenie i warsztaty szkoleniowe dla referendarzy rozpoznających sprawy zakresu postępowania egzekucyjnego. W 2022 r. prowadziła szkolenie aplikantów adwokackich z zakresu postępowania wieczystoksięgowego i działania Wydziału Ksiąg Wieczystych.

Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w konferencjach i w licznych szkoleniach.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Prezesów Sądu Rejonowego w Białymstoku, Kierownika Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku, Przewodniczących IX Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Białymstoku, VI Wydziału Gospodarczego i XI Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Wyszomirskiej sporządził Pan Mirosław Trzaska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Białymstoku. Opiniujący stwierdził, że opiniowana osiągnęła wysoki poziom kwalifikacji zawodowych do w pełni prawidłowego wykonywania obowiązków sędziowskich. Analiza pisemnych uzasadnień orzeczeń opiniowanej dowodzi, iż opiniowana posiada bardzo wysoką wiedzę prawniczą, w tym także znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny prawa cywilnego. W sprawach opiniowanej nie zostały wniesione skargi na przewlekłość

postępowania, skargi nadzwyczajne ani skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wszystkie opinie służbowe o pracy Pani Anny Wyszomirskiej są bardzo pozytywne. Ich autorzy wskazywali na bardzo dużą wiedzę prawniczą opiniowanej oraz efektywne organizowanie pracy własnej i pracy IX Wydziału Ksiąg Wieczystych. Podkreślali też jej wysoką kulturę osobistą i umiejętność współpracy z innymi. W podsumowaniu sędzia wizytator stwierdził, iż Pani Anna Wyszomirska jest wyróżniającym się kandydatem na sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobre wyniki jej dotychczasowej pracy, wysoka wiedza prawnicza, umiejętności organizacyjne, odpowiednie ambicje i pracowitość są gwarancją bardzo dobrego wywiązywania się przez opiniowaną z obowiązków sędziego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uwzględniła, że wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji, stwierdzające ich przydatność na stanowisko sędziego sądu rejonowego,

Również w zakresie oceny doświadczenia zawodowego kandydaci prezentują porównywalne kompetencje.

Pan Andrzej Łukaszewicz nieprzerwanie od 2005 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo pełniąc obowiązki w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w II Wydziale Gospodarczym. Był również krótko delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w pełnym wymiarze czasu pracy.

Kontrkandydatka, Pani Maja Barbara Piątkowska, pracuje w sądownictwie od 2006 r., początkowo na stanowisku referenta-stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a następnie od 2009 r. - asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. W 2009 r. uzyskała nominację na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Łomży, a od 2014 r. pełni urząd referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. W tym czasie zdobywała doświadczenie w wydziale cywilnym, wydziale gospodarczym i wydziale gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Ma za sobą również aktywność naukowo-dydaktyczną oraz publicystyczną.

Kolejna kontrkandydatka, Pani Aneta Sosnowska-Pakuła, pracuje w sądownictwie od 2006 r., początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, gdzie obowiązki wykonuje w III Wydziale Karnym.

Z kolei Pani Anna Wyszomirska pracuje w sądownictwie od 2004 r. Początkowo przez miesiąc świadczyła pracę na rzecz Sądu Okręgowego w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, po czym w 2017 r. uzyskała nominację na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, gdzie obowiązki wykonywała w wydziale ksiąg wieczystych, wydziale cywilnym i wydziale gospodarczym. Ma za sobą również aktywność szkoleniowo-dydaktyczną.

Z uwagi na wypełnianie kryteriów z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS w odpowiednim stopniu przez wszystkich uczestników postępowania Rada co do zasady nie przyjęła za kryterium różnicujące w tym konkursie otrzymanych ocen kwalifikacji oraz uzyskanego doświadczenia zawodowego kandydatów.

W tych okolicznościach za kryterium różnicujące kandydatów Rada przyjęła ujęte w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS poparcie środowiska sędziowskiego. Mają jednak na względzie, że zaopiniowani pozytywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku zostali wyłącznie Pan Andrzej Łukaszewicz i Pani Aneta Sosnowska-Pakuła, a poziom udzielonego im poparcia był na jednakowym poziomie, Rada – dla zróżnicowania kompetencji tych kandydatów - wzięła pod uwagę doświadczenie zawodowe związane z wykonywaniem obowiązków asystenta sędziego. W tym aspekcie Pan Andrzej Łukaszewicz prezentuje się z lepszej strony niż jego kontrkandydatka albowiem pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku od 28 lutego 2005 r., natomiast Pani Aneta Sosnowska-Pakuła pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku od 10 października 2006 r. Co również istotne

na korzyść Pana Andrzeja Łukaszewicza przemawia wykonywanie obowiązków służbowych w dwóch wydziałach, tj. w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale gospodarczym (od 1 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r.). Ma on za sobą także epizod delegowania do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Z kolei Pani Aneta Sosnowska-Pakuła przez cały okres pracy na stanowisku asystenta sędziego wykonywała obowiązki służbowe wyłącznie w wydziale karnym.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2023 r. zaopiniowało kandydatury:

- Pana Andrzeja Łukaszewicza - jednogłośnie pozytywnie – otrzymał 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani Mai Barbary Piątkowskiej – negatywnie - otrzymała 1 głos „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły – jednogłośnie pozytywnie - otrzymała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Wyszomirskiej – negatywnie - otrzymała 1 głos „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Pan Andrzej Łukaszewicz i Pani Aneta Sosnowska-Pakuła jako jedyni uzyskali poparcie tego gremium. W związku z tym, że za kryterium decydujące wobec wszystkich kandydatów Rada przyjęła poparcie środowiska sędziowskiego, to - mając na względzie, że Pan Andrzej Łukaszewicz posiada dłuży staż zawodowy związany z pracą na stanowisku asystenta sędziego niż Pani Aneta Sosnowska-Pakuła - kryterium doświadczenia zawodowego związanego z pracą na stanowisku asystenta sędziego stanowi dodatkowe kryterium przemawiające za wyborem Pana Andrzeja Łukaszewicza.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Andrzej Łukaszewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Łukaszewicza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: doświadczenie uzyskane podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, wnioski płynące z pozytywnej oceny jego pracy i kwalifikacji oraz poziom udzielonego mu poparcia środowiska sędziowskiego.


IV

Wyniki głosowania Rady

- W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lutego 2024 r. oddano na:
- Pana Andrzeja Łukaszewicza - 14 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
 - Panią Maję Barbarę Piątkowską - 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
 - Panią Anetę Sosnowską-Pakułę - 2 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
 - Panią Annę Wyszomirską - 3 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Stanisław Zdun



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).